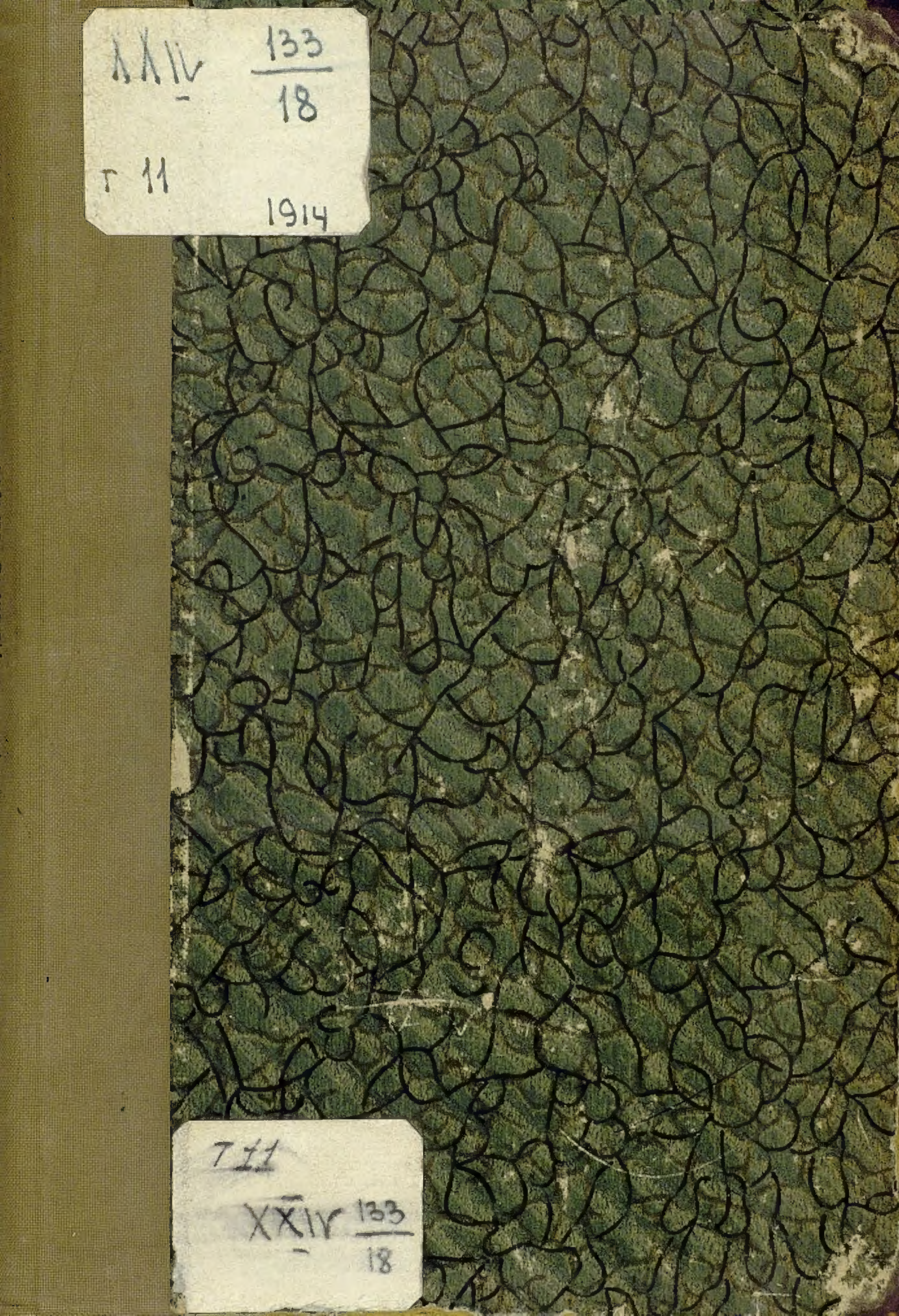


СТАВРОПОЛЬСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ СТАТИСТИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ О СѢВЕРНОМЪ КАВКАЗѢ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Помощника Предсѣдателя Статистическаго Комитета

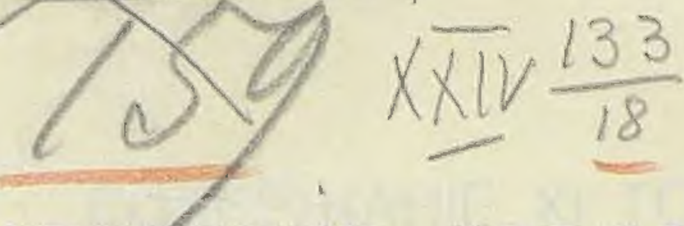
Присяжнаго Повѣреннаго

Г. Н. ПРОЗРИТЕЛЕВА.

ТОМЪ XI.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1914.

СТАВРОПОЛЬСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ СТАТИСТИЧЕСКІЙ КОМИТЕТЪ.



СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ О СѢВЕРНОМЪ КАВКАЗѢ

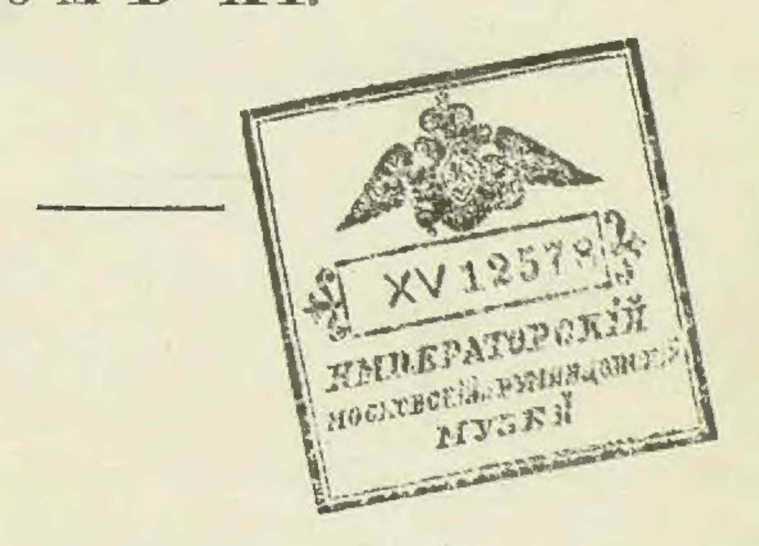
ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Помощника Предсѣдателя Статистическаго Комитета

Присяжнаго Повѣреннаго

Г. Н. ПРОЗРИТЕЛЕВА.

ТОМЪ XI.



СТАВРОПОЛЬ.

Типографія Губернскаго Правленія.

1914.




2007053139

СОДЕРЖАНІЕ XI ТОМА

Сборника свѣдѣній о Сѣверномъ Кавказѣ.

Г. Прозрителевъ.

Источникъ * * * *
* * * Карабинъ.

Къ исторіи г. г. Ставрополя.

Труды Ставропольской Ученой Архивной Комиссіи.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1913.

Источникъ Карабинъ.

Къ исторіи г. г. Ставрополя.

Источникъ „Карабинъ“ для жителей города Ставрополя и его окрестностей является въ высшей степени благодѣтельнымъ: его чистой, холодной и высокаго качества водѣ ставропольцы обязаны своимъ благополучіемъ. Хорошая питьевая вода имѣетъ громадное значеніе для здоровья жителей и не будь въ Ставрополѣ этого богатыря—поильца, едва ли бы возможно было возникновеніе здѣсь, на этой возвышенности, самаго города и его быстрый ростъ.

Источникъ этотъ извѣстенъ былъ съ самыхъ древнихъ временъ и назывался онъ у горцевъ, нѣкогда жившихъ здѣсь—„здоровая вода“, названіе это удержалось и до сихъ поръ.

Нынѣшнее названіе свое „Карабинъ“ получилъ впослѣдствіи по имени владѣльца лѣсного урочища, откуда вытекалъ этотъ мощный ручей.

Этому источнику Ставрополь обязанъ своимъ развитіемъ и возвышеніемъ. Въ то время, когда Ставрополь намѣчался какъ городъ, было сдѣлано указаніе на обиліе въ немъ хорошей воды. Затѣмъ, хорошая вода его и отсутствіе серьезныхъ желудочныхъ заболѣваній обратили на него вниманіе медицинскихъ знаменитостей и Ставрополь сдѣлали главной стоянкой Кавказскихъ войскъ, въ немъ сосредоточили все военное управленіе. Ставрополь все больше и больше сталъ оспаривать значеніе г. Георгіевска, нынѣ Терской области, это кладбище гражданскихъ Кавказскихъ чиновниковъ, и Ставрополь былъ сдѣланъ губернскимъ городомъ, всѣ присутственныя мѣста изъ Георгіевска были переведены въ Ставрополь. Въ представленіяхъ начальствующихъ о предпочтеніи Ставрополя „болѣзненному“ Георгіевску указывалось именно на его богатую воду, на его Карабинъ.

Нельзя сомнѣваться въ томъ, что экономическое значеніе города, его хозяйство, доходность строеній и заработокъ жителей рѣзко измѣнялись по мѣрѣ того, какъ совершался этотъ приливъ въ него массы войскъ и арміи чиновниковъ. Городъ сталъ неузнаваемъ— бѣдные обыватели мѣщане, не имѣвшіе никакихъ заработковъ ободрились, стали обстраиваться и обзаводиться прочнымъ хозяйствомъ: потребности войскъ всѣхъ родовъ оружія, располо-

женныхъ здѣсь, масса офицерства, постоянное передвиженіе командъ и цѣлыхъ большихъ частей чрезъ Ставрополь, благодаря военнымъ операціямъ, давали на каждомъ шагу заработокъ тѣмъ, кто желалъ трудиться. Въ особенности въ Ставрополѣ развилось огородничество и садоводство, благодаря громадному спросу этого новаго населенія. Вытекавшій изъ Карабина ручей служилъ для поливки огородовъ.

Даже самое направленіе въ заселеніи и занятіи улицъ стоитъ въ полной зависимости именно отъ этого источника: всѣ тянулись къ нему, городъ шелъ вверхъ, тамъ выростали цѣлыя улицы, шли захваты земли и городскому управленію приходилось только зарегистрировывать поселившихся.

Возникновеніе жительства вокругъ Карабина относится къ самымъ первымъ днямъ Ставрополя, несмотря даже на то, что въ то время и значительно позже эта мѣстность была далеко не безопасна. Центръ города т. е. Нижній базаръ, Троицкій Соборъ—улицы первыя по своему возникновенію, —были въ самыхъ плохихъ условіяхъ, такъ какъ тамъ не было хорошей питьевой воды, нѣтъ источника, а вода получалась изъ колодцевъ довольно сомнительнаго качества. Всѣ зажиточныя семейства, имѣвшія собственныхъ лошадей, привозили воду изъ Карабина и употребляли ее только для питья и самовара, скупо расходуя, такъ какъ доставка была довольна затруднительна, особенно въ зимнее время. До возникновенія водовознаго промысла жителямъ нижней части города приходилось довольствоваться колодезною и дождевою водою въ то время, какъ жители нынѣшняго Стараго Форштадта и другихъ улицъ верхней части пользовались прекрасной водой Карабина. И не даромъ верхняя часть всегда считалась болѣе здоровою.

Развитіе учебныхъ заведеній и сосредоточеніе огромнаго количества учащихся въ Ставрополѣ также обусловлено все той же „здоровой водой". Начало учебнымъ заведеніямъ было положено учрежденіемъ въ Ставрополѣ мужской гимназіи. Наша гимназія возникла въ пріѣздъ въ Ставрополь императора Николая I, въ 1838 году.

Извѣстно, что ненастная погода, грязь по дорогамъ и невзрачность новаго города произвели на Государя скверное впечатлѣніе и онъ, раздраженный, намѣривался подписать указъ объ упраздненіи Ставрополя, какъ города и перенесеніи этого центра на Кубань, гдѣ теперь Армавиръ. Несмотря па всѣ доводы начальника области Вельяминова Государь стоялъ на своемъ и Вельяминовъ былъ въ отчаяніи. Разсказываютъ что спасъ Ставрополь стаканъ карабинской воды. Государь, заболѣвшій лихорадкой, потребовалъ „свѣжей" воды и ему былъ поданъ стаканъ кристальной воды нашего богатыря—Карабина.

Вода такъ понравилась, что Государь заинтересовался, и это дало

Вельяминову новый сильный доводъ въ пользу Ставрополя. Гроза пронеслась мимо Ставрополя и городъ уцѣлѣлъ, чѣмъ и обязанъ Вельяминову.

Такъ разсказывали объ этомъ современники.

Благодѣтельное значеніе воды Карабина для всего населенія Ставрополя особенно обозначилось со времени устройства водопровода и проведенія воды его въ существующіе нынѣ бассейны.

Интересные результаты даетъ сравненіе метрическихъ записей о смертности въ нижней части города до этого времени и послѣ: видно что городъ оздоровѣлъ и смертность уменьшилась.

Въ настоящее время мы не цѣнимъ, этого сокровища благами котораго ежедневно пользуемся. Количество питьевой воды въ городѣ увеличилось, использованы и другіе источники, но Карабинъ служилъ Ставрополю 125 лѣтъ и спасалъ его въ тяжелые годы испытаній, какъ чума 1810 года и холера 1830 и послѣдующихъ годовъ.

Нельзя не отмѣтить, что въ холеру 1892 года было установлено, что тамъ, гдѣ пользовались семьи водой источника Карабина, не было почти и заболѣваній, тогда какъ въ другихъ улицахъ, гдѣ довольствовались водою изъ колодцевъ, заболѣванія имѣли смертельный исходъ.

И вотъ на это то богатство города въ разное время посягали многіе, желая захватить его въ частную собственность.

Несмотря на условія стараго времени, бывшая Градская Дума стойко боролась противъ такихъ попытокъ и, наконецъ, рѣшительно выступила въ 1847 году въ дѣлѣ о продажѣ купцомъ Анненковымъ купцу Николаю Ермолову Полпивнаго завода, въ усадьбѣ котораго и оказался Карабинъ. Градская Дума одержала побѣду и Карабинъ признанъ городскимъ.

Намъ удалось въ архивѣ найти интересное дѣло „о Карабинѣ—колодизѣ и о Мойкѣ"*) изъ котораго мы и приводимъ рѣшеніе Ставропольской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, установившее право города на этотъ источникъ.**)

***) По Указу Его Императорскаго Величества, въ Ставропольской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда, слушали: выписку и подлинное дѣло, поступившее изъ Ставропольскаго городового магистрата о запродажѣ Ставропольскимъ мѣщаниномъ Александромъ Анненковымъ, купцу Николаю Ермолову Полпивнаго завода съ другими пристройками, и усадебнымъ

*) Д. Ст. Губ. Арх. 1847 года № 53, оп. 28.

**) Копія съ рѣшенія Ставропольской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, состоявшагося на 29 октября 1847 года, передаваемая къ дѣламъ Ставропольскаго Губернскаго Казенныхъ дѣлъ Стряпчаго.

***) Сохранена орфографія подлинника. Ред.

мѣстомъ, принадлежащимъ городу Ставрополю, и объ источникѣ Карабинѣ, оспариваемомъ Анненковымъ у города, и, о прихватѣ купцомъ Черновымъ къ усадьбѣ своей части городской земли. Приказали:

Въ 1816 году, подвергнуто было, публичной продажѣ имѣніе бывшаго откупщика Питейныхъ сборовъ Статскаго Совѣтника Лѣнивцева, за состоявшее на немъ казенное взысканіе, въ числѣ имущества сего описанъ былъ Полпивный заводъ за городомъ Ставрополемъ близъ родника Карабина состоящій, заводъ сей продавался безъ земли, потому, что оная принадлежала въ собственность не Лѣнивцеву, а городу и проданъ былъ Штабъ Лѣкарю Гейеру за 700 руб. ассиг. и когда Кавказское, нынѣ Ставропольское Губернское Правленіе указомъ отъ 2 сентября 1816 года № 7669, предписало городничему Янушеву взыскать съ Гейера слѣдуемыя за заводъ деньги, то онъ отъ платы ихъ отказался, потому, что заводъ отдавали ему безъ земли и родника, тогда Губернское Правленіе вновь назначило Полпивный заводъ въ продажу, который и проданъ Коллежскому Асессору Новикову за 410 руб. ассиг., недостающее затѣмъ количество денегъ обращено было на Гейера. 11 сентября 1817 года Новиковъ взялъ изъ Ставропольской Градской Полиціи свидѣтельство удостовѣряющее покупку завода и платежъ за оный денегъ. А 25 ноября того же года, сдѣлана на оборотѣ сего свидѣтельства надпись, что на точномъ основаніи сего свидѣтельства право владѣнія купленнымъ Полпивнымъ Заводомъ съ принадлежащимъ къ нему строеніемъ передалъ Ставропольскому купцу Гордѣю Анненкову. Въ іюлѣ 1818 года Новиковъ уполномочилъ довѣренностью Губернскаго Секретаря Алексѣева на совершеніе купчей крѣпости на проданный Анненкову заводъ. Въ довѣренности этой, Новиковъ писалъ уже, что заводъ проданъ съ усадебнымъ мѣстомъ въ длину отъ дороги лежащей къ тому заводу 115, а въ ширину 100 саж. При чемъ объяснилъ, что данной на владѣніе заводомъ онъ не имѣетъ. Въ то же время Гордѣй Анненковъ уполномочилъ сына своего Василія довѣренностію на полученіе отъ повѣреннаго Новикова Алексѣева купчей на купленный имъ заводъ, въ довѣренности этой Анненковъ такъ же объявилъ, что заводъ купленъ съ землею, мѣрою въ длину 115, а въ ширину 100 саж. Обѣ эти довѣренности засвидѣтельствованы Ставропольскою Градскою Полиціею. По симъ бумагамъ и совершена Алексѣевымъ купчая крѣпость въ бывшей Кавказской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда 11 іюля 1818 года, на проданный Анненкову заводъ, съ означеніемъ лежащей подъ нимъ земли въ длину 115, а въ ширину 100 саж., съ платежомъ двойныхъ пошлинъ. Въ 1829 году Гордѣй Анненковъ, началъ было воспрещать жителямъ брать изъ источника воду, и требовать за оную плату, за что возникли на него жалобы. Тогда Анненковъ вошелъ 31 ав-

густа 1829 г. въ Ставропольскую Градскую Думу съ объявленіемъ, что онъ, на Карабинѣ—колодцѣ для удобнѣйшаго набиранія воды устроилъ на каменныхъ столбахъ новые желоба, и самый свободный проѣздъ; на что издержалъ собственныхъ денегъ до 500 руб., но удовлетворенія отъ жителей не получилъ. А потому, предоставляя все устройство въ полное и всегдашнее распоряженіе думы, просилъ удовлетворить его только тремя стами рублями. Градская дума входила о семъ съ представленіемъ къ областному начальнику, который и разрѣшилъ принять постройку во владѣніе Градской Думы, и на поддержаніе ея въ должной исправности полагать ремонтную сумму, а купца Анненкова удовлетворить 300 рублями изъ градскихъ доходовъ, вслѣдствіе сего строеніе думою и принято въ свое вѣдѣніе съ выдачею Анненкову 300 руб. Въ 1840 году Гордѣй Анненковъ завѣщалъ означенный Полпивный заводъ съ каменнымъ при немъ Мыльнымъ заводомъ, для сушки солода овиномъ и фруктовымъ садомъ, сыну своему Александру Анненкову. Завѣщаніе это по смерти завѣщателя засвидѣтельствовано въ Кавказскомъ областномъ правленіи 22 апрѣля 1841 года. По засвидѣтельствованіи духовнаго завѣщанія Александръ Анненковъ въ тоже время запродалъ Полпивный заводъ съ землею начиная отъ родника въ длину 115 а въ ширину 100 саж. Ставропольскому купцу Николаю Ермолову за 1840 рублей сереб., и вошелъ въ областное правленіе 22 апрѣля съ прошеніемъ, о совершеніи купчей. Противу сей продажи Ставропольская Градская Дума предъявила споръ, называя Карабинъ—колодезь и самую землю принадлежащими городу, потому, что заводъ проданъ съ аукціона безъ земли, что эта земля считалась принадлежащей городу, что Анненковъ, сдѣлавши около родника устройство, отдалъ оное въ распряженіе города и что близъ того источника устроено обществомъ каменное зданіе въ видѣ часовни съ вызолоченными главою и крестомъ, и Анненковъ ни какого противъ сего не предъявлялъ спора. Мѣщанинъ Александръ Анненковъ доказывалъ права свои тѣмъ, что это мѣсто занято было прежде полковникомъ Таганрогскаго драгунскаго полка Карабинымъ, а по выбытіи его въ 1805 или 1806 году, отведено содержавшимъ откупъ воронежскимъ купцамъ Горденину и Малецкому для постройки Пивнаго завода, что съ передачею откупа Колежскому Асессору Бородину, а послѣ Статскому Совѣтнику Лѣнивцову, переходилъ во владѣніе и Пивной заводъ съ пристройками и землею, что въ 1817 г., купилъ заводъ съ аукціона Коллежскій Асессоръ Новиковъ, и продалъ отцу его Гордѣю Анненкову съ землею на что и совершена купчая крѣпость, безъ всякаго со стороны общества спора, что съ того времени, владѣя спокойно болѣе земской давности, въ 1829 году дозволилъ только городу пользоватся изъ источника одной водою, и, разработавши источникъ собствен-

нымъ своимъ иждивеніемъ, во избѣжаніе безпокойства отъ пользующихся водою, отвелъ притокъ воды отъ строенія въ сторону, устроенными на каменныхъ столбахъ желобами оцѣненными въ 520 руб., но денегъ отъ города не получалъ и на всегдашнюю уступку въ пользу города изъ крѣпостного владѣнія ни одной сажени земли на владѣніе устроенными на столбахъ желобами никакого крѣпостного акта никогда не давалъ и сосѣдямъ земли не уступалъ; Градская дума опровергаетъ владѣніе Анненкова и десятилѣтнюю давность, тѣмъ, что онъ, получа неправильно купчую крѣпость и неправильно воспользовавшись владѣніемъ земли принадлежащей городу, не представилъ оную въ городовую ратушу для ввода его во владѣніе, изъ опасенія, дабы не открылась фальшъ, въ пріобрѣтеніи купчей на землю. При измѣреніи оказалось, что образовать въ такомъ порядкѣ помѣстье Анненкова, чтобы было мѣрою въ длину 115, а въ ширину 100 саж. невозможно, потому что въ составъ оной неминуемо должны войти Каменная часовня, источникъ Карабинъ, общественная градская мойка, и бывшая часть усадьбы купца Корнѣя Чернова со всѣми ея заведеніями Полпивнаго завода и фруктовымъ его Чернова садомъ, и потому фигура земли, по указанію границъ Анненкова снята на планъ. По исчисленію оказалось земли 5651 квад. сажень и что мойка состоитъ въ чертѣ усадебнаго мѣста Анненкова на пустопорожней землѣ. Мѣсто это съ дикорастущими деревьями оцѣнено въ 510 руб. сереб. за исключеніемъ однакоже насаженныхъ наономъ фруктовыхъ разнаго рода деревьевъ, и имѣющихся построекъ, у купца же Чернова по измѣреніи оказалось 4407 кв. саж. а изъ свидѣтельства Градской думы, выданнаго въ 1827 году купцу Чернову на владѣніе симъ мѣстомъ видно, что ему отведено было земли мѣрою въ длину 40, а въ ширину 15 саж., слѣдовательно во владѣніи его оказалось земли болѣе противъ документа на 3807 квад. саж., излишекъ сей по неудобному и гористому мѣстоположенію оцѣненъ присяжными оцѣнщиками въ 30 руб. сереб. Дѣло это передано было Ставропольскимъ Губернскимъ Правленіемъ на разсмотрѣніе Ставропольскаго Городового Магистрата, который рѣшеніемъ по сему дѣлу 31 августа 1845 опредѣлилъ: признать мѣщанина Александра Анненкова законнымъ владѣльцемъ означеннаго помѣстья въ длину 115, а въ ширину 100 саж.; такъ какъ онъ владѣлъ безъ всякаго спора или притязанія слишкомъ болѣе двухъ земскихъ давностей, и совершить на оную узаконенную купчую крѣпость на имя покупателя Ермолова. Но какъ при измѣреніи Областнымъ Землемѣромъ Нечаевымъ оказалось невозможнымъ образовать усадьбу Анненкова въ означенной мѣрѣ въ какой либо четвероугольникъ, не захвативъ Карабина—колодца, городской мойки и завода купца Чернова, то Магистратъ, полагалъ, считать мѣру въ слѣдующихъ границахъ, начиная отъ источника Карабина

эстающагося въ вѣдѣніи Градской думы и устроенныхъ для набранія воды желобовъ и подъѣзда къ онымъ внизъ по ручью по границѣ мѣста принадлежащаго унтеръ-офицеру Цибулину до пустопорожняго мѣста городу Ставрополю принадлежащаго; отъ Цибулина по прямой линіи до мѣста купца Чернова, гдѣ показано на планѣ 45 и $9^1/_2$ саж., отъ сего мѣста мимо вверхъ на 28 саж., потомъ идя вверхъ, также по границамъ помѣстья Чернова, до того пункта, гдѣ на горѣ при образовавшемся каменномъ обрывѣ, оканчивается граница купца Чернова 30 саж., затѣмъ прислѣдуя натуральной границѣ образовавшейся каменнымъ оврагомъ, до источника Карабина, сколько по измѣреніи окажется. А такъ какъ Мойка, находящаяся гораздо ниже оврага опредѣляющаго натуральныя границы, остается внутри усадьбы Анненкова, то и оную оставить въ его владѣніи. А оказавшійся у купца Чернова излишекъ, владѣемый имъ самовольно, отобравъ отъ него, оставить во владѣніи города со всѣми сдѣланными на ономъ строеніями и заведеніями.

По внимательномъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла Палата уголовнаго и гражданскаго суда находитъ, что состоящее подлѣ родника называемаго Карабиномъ мѣсто, находилось во временномъ владѣніи откупщиковъ Питейныхъ сборовъ, подъ устройствомъ Пивного завода. Въ 1817 году, когда все имѣніе откупщика Лѣнивцова подвергнуто было описи и назначено для аукціонной продажи, въ томъ числѣ и пивной заводъ подлѣ Карабина—колодезя, то общество города Ставрополя, вошло съ представленіемъ, что земля, состоящая подъ заводомъ, принадлежитъ городу. Вслѣдствіе сего, правительствомъ проданъ былъ заводъ безъ земли Коллежскому Асессору Новикову, а Новиковъ продалъ заводъ сей Ставропольскому купцу Гордѣю Анненкову, но въ данной Губернскому Секретарю Алексѣеву довѣренности, помѣстилъ уже, что онъ продалъ заводъ съ землею и означилъ произвольно количество земли въ длину 115, а въ ширину 100 саж. на основаніи этой подложной довѣренности и совершена въ бывшей Кавказской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда въ 1818 году купчая крѣпость. О каковомъ подлогѣ и о продажѣ съ аукціона завода безъ земли не могъ не знать и самъ покупщикъ Анненковъ, будучи кореннымъ жителемъ города Ставрополя, тѣмъ болѣе, что въ свидѣтельствѣ, выданномъ Новикову изъ полиціи о покупкѣ имъ завода, и объ уплатѣ за оный денегъ вовсе земли не показано, свидѣтельство это передано Новиковымъ Анненкову,—однако онъ, давая довѣренность сыну своему Василію на полученіе купчей, помѣстилъ въ ней, что заводъ, купилъ съ землею. По совершеніи купчей Анненковъ не предъявилъ оной ни городовой ратушѣ, ни полиціи для ввода его во владѣніе купленнымъ заводомъ. Но за всѣмъ тѣмъ Ставропольская градская дума, не могла не знать, что Анненковъ купилъ заводъ безъ земли, однако допустила его

владѣть спокойно болѣе десятилѣтней давности, быть можетъ, потому, что считала, его какъ откупщика Левинцева, временнымъ владѣльцемъ, и предъявила споръ тогда уже, когда наслѣдникъ Анненкова Александръ Анненковъ. началъ продавать заводъ купцу Ермолову. Впрочемъ. Гордѣй Анненковъ никогда не владѣлъ такимъ количествомъ земли какое показано у него въ купчей, это подтверждается тѣмъ, что если отдать ему 115 въ длину, а 100 саж. въ ширину, то отойдетъ устроенный обществомъ въ видѣ часовни павильонъ, градская общественная Мойка и Карабинъ—колодезь и большая часть усадьбы купца Чернова; Александръ Анненковъ продалъ Ермолову землю начиная отъ Карабина—колодца. А во время спора предъявилъ права свои и на сей колодезь и на общественную Мойку, въ намѣреніи извлечь изъ того большую для себя пользу, если бы оныя ему достались, *ибо колодезь сей почти единственный во всемъ Ставрополѣ изъ котораго берется для питья и употребляется въ пищу (внутри города вода будучи горько-кисловатаго и солонцеватаго вкуса вовсе не удобна для употребленія).* Мойка также весьма необходима для цѣлаго города, который, кромѣ копанныхъ колодцевъ съ горько-кисловатою водою, не имѣетъ проточной рѣчки. Но споръ Анненкова не можетъ быть признанъ законнымъ, потому, что колодезь и Мойка и большая частъ земли въ купчей показанной никогда не было во владѣніи Анненкова. Они состояли во владѣніи города. Самая купчая не должна служить ему доказательствомъ на владѣніе, такъ какъ, совершеніе оной основано на подложной довѣренности. Права Анненкова на владѣніе утверждаются на одной земской давности, но давность эта должна простираться на землю, въ дѣйствительномъ владѣніи Анненкова находившуюся, а не на показанное въ купчей количество. Купецъ Черновъ, получивши въ 1827 году свидѣтельство отъ думы на владѣніе землею въ количествѣ 40 длины и 15 саж. ширины, захватилъ мѣста вчетверо болѣе сего количества, противъ сего завладѣнія со стороны общества хотя не предъявлено никакого спора, по неудобному качеству земли, но за всѣмъ тѣмъ Черновъ не долженъ владѣть неотведенною ему землею безъ платежа за оную городу. И вслѣдствіе того Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда на основаніи 475, 476, 479 и 2232 ст. 10 т. Зак. Гражданскихъ изд. 1842 г., полагаетъ: мѣщанина Александра Анненкова признать законнымъ владѣльцемъ, въ той только части земли, какое въ дѣйствительномъ владѣніи у него находилось, и признать только по праву земской давности, а остальную затѣмъ землю, *а также Карабинъ--колодезь и Мойку признать принадлежащими городу.* Въ Ставропольское Губернское Правленіе сообщить, при исполненіи рѣшенія, чтобы выдало покупщику Ермолову купчую на то только количество земли, какое признано будетъ принадлежащимъ Анненкову, а о прочемъ предста-

вивъ вѣдаться съ продавцомъ Анненковымъ особо отъ сего дѣла. Купцу Чернову вмѣнить въ обязанность, исходатайствовать у общества Актъ на владѣніе излишнею землею, въ противномъ же случаѣ отдать оную въ пользу города. Рѣшеніе сіе объявить при открытыхъ дверяхъ присутствія купцу Чернову безъ апеляціи, а прочимъ съ правомъ апеляціи. А дабы они явились для сей надобности въ день подписанія протокола 28 ноября, оповѣстить ихъ чрезъ Ставропольскую городскую полицію и передать на согласіе копію казенныхъ дѣлъ стряпчему. И затѣмъ дѣло по основанію 2700 и 2817 ст. 10 т. препроводить въ Казенную Палату на согласіе и для представленія посредствомъ гражданскаго губернатора въ Правительственный Сенатъ, *Магистрату же поставить на видъ, что онъ за силою 2653 ст. т. 10 не долженъ былъ расматривать этого дѣла;* подлинный за подписомъ Г.г. присутствующихъ и скрѣпою Секретаря, подписомъ окончен 28 и прокуроромъ читанъ 29 ноября сего года.

На копіи этого рѣшенія имѣется надпись Губернскаго стряпчаго: „О изъявленіи на сіе рѣшеніе со стороны казны удовольствія донесено Палатѣ 18 декабря 1847 г. за № 32.

Такъ былъ спасенъ для города нашъ богатырь—источникъ.

Г. Прозрителевъ.

Острозаразныя * * * *

* * * * * * болѣзни

ПО СТАВРОПОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ

за 1911 годъ.

СОСТАВИЛЪ
Помощникъ Губернскаго Врачебнаго Инспектора Н. Г. Мюльбергъ.

ИЗДАНІЕ СТАВРОПОЛЬСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО КОМИТЕТА.

СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1914.

ВВЕДЕНІЕ.

Въ настоящемъ очеркѣ идетъ рѣчь исключительно о тѣхъ заразныхъ болѣзняхъ, получившихъ эпидемическое распростраеніе въ предѣлахъ губерніи въ 1911 году въ той или иной степени, о теченіи и степени развитія которыхъ были точныя и опредѣленныя данныя. Хотя въ нѣкоторыхъ населенныхъ пунктахъ губерніи въ этомъ же году наблюдались эпидеміи и другихъ болѣзней, какъ дезинтеріи, рожи, заушницы, но онѣ не могли быть мною освѣщены во первыхъ потому, что данныя о нихъ были крайне отрывочны, далеко не полны и не систематичны, а во вторыхъ потому, что эти болѣзни далеко не во всѣхъ пунктахъ наблюдались въ эпидемической формѣ и нигдѣ не приняли особенно широкаго развитія. Въ силу этихъ условій мнѣ и пришлось ограничить рамки самаго очерка и остановиться на тѣхъ изъ заразныхъ болѣзней, данныя о которыхъ, повторяю, были наиболѣе полны и точны. Самый очеркъ, конечно, не можетъ претендовать на полноту, далеко не исчерпываетъ даже въ скромныхъ рамкахъ задачи, которая можетъ быть предъявлена къ статистическому очерку, и страдаетъ существенными пробѣлами. Не указано, напримѣръ, во многихъ случахъ причинъ появленія и развитія той или другой болѣзни; вліяніе на ходъ климатическихъ, бытовыхъ или иныхъ условій, въ зависимости отъ которыхъ и могла произойти самая болѣзнь и получить развитіе въ данномъ уѣздѣ или населенномъ пунктѣ.

Сознавая важность освѣщенія этихъ сторонъ и ихъ глубокое значеніе въ вопросѣ самаго появленія и развитія заразныхъ болѣзней, я не могъ пополнить очеркъ изложеніемъ ихъ вслѣдствіе отсутствія санитарнаго обслѣдованія губерніи, которое по моему мнѣнію и должно составить одну изъ главныхъ задачъ будущаго земства, вводимаго въ Ставропольской губерніи съ 1913 года. Моя же непосредственная и скромная задача заключалась въ томъ, чтобы будущему земскому санитарному органу предоставить данныя о тѣхъ заразныхъ болѣзняхъ, которыя въ послѣдніе года посѣщаютъ губернію, указать распространеніе ихъ въ уѣздахъ и отдѣльныхъ населеныхъ пунктахъ губерніи, дать свѣдѣнія о практикующихся способахъ борьбы съ ними

при настоящей организаціи медицинской помощи въ губерніи, расходахъ на медицинскую часть и на борьбу съ заразными болѣзнями, производимыхъ изъ суммъ земскаго сбора, ассигнуемыхъ по смѣтамъ М. В. Д. и о затратахъ со стороны сельскихъ обществъ.

Въ заключеніе позволяю себѣ высказать надежду, что съ введеніемъ въ губерніи земскихъ учрежденій—полноправныхъ хозяевъ—дѣло медицинской помощи несомнѣнно гигантскими шагами двинется впередъ, появится сѣть новыхъ врачебныхъ участковъ, создастся доступность врачебной помощи населенію и начнется планомѣрное и научно обставленное санитарное обслѣдованіе губерніи и въ частности всестороннее изученіе условій, вліяющихъ на появленіе и развитіе заразныхъ болѣзней въ губерніи.

Распорядительный же Комитетъ и Врачебное Отдѣленіе, на которыхъ долгое время лежала обязанность санитарнато надзора и забота о народномъ здравіи въ губерніи, дѣлали все возможное и посильное въ рамкахъ ихъ полномочія.

Въ концѣ очерка приведены мною таблицы распредѣленія больныхъ по мѣсяцамъ и отдѣльнымъ болѣзнямъ, таблицы смертности въ городахъ и уѣздахъ на основаніи медицинскихъ свидѣтельствъ и метрическихъ данныхъ, таблица числа больныхъ, пользовавшихся стаціонарной помощью въ больницахъ губерніи, составъ медицинскаго персонала и организаціи медицинской помощи въ губерніи и таблицы расходовъ на борьбу съ заразными болѣзнями въ губерніи въ 1911 году.

Помощникъ Врачебнаго Инспектора
Н. Мюльбергъ.



ПОПРАВКА.

Въ нумерацію таблицъ вкралась ошибка, а потому 9-ю таблицу не считать пропускомъ; всѣхъ таблицъ должно быть не 14, а 13.

Движеніе населенія.

Населеніе въ Ставропольской губерніи, на основаніи свѣдѣній Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, къ 1-му января 1912 года равнялось 1.230.591 душамъ обоего пола, изъ нихъ мужчинъ—629.566 и женщинъ—601.025. Число родившихся въ отчетномъ году было 68.546, изъ нихъ мужского пола 35.218 и женскаго—33.328, а число умершихъ равнялось 35920, изъ нихъ мужчинъ—19.098 и женщинъ—16.822. Естественный приростъ населенія въ отчетномъ году равенъ 32.626 чел., что и составляетъ 2,65%.

Общее число родившихся	68.546
„ „ умершихъ	35.920
Средній коэффиціентъ рождаемости для всего населенія губерніи	55,70 (на 1000)
Коэффиціентъ рождаемости городского населенія (г. Ставрополя и гор. Св. Креста)	31,96‰.
Коэффиціентъ рождаемости для сельскаго населенія	58,40‰.
Инородческаго населенія	31,02‰.
Средній коэффиціентъ смертности для всего населенія губерніи	29,18 (на 1000)
Коэффиціентъ смертности городского населенія (г. Ставрополя и гор. Св. Креста)	20,99‰
Коэффиціентъ смертности для сельскаго населенія	31,00‰.
Инородческаго населенія	32,58‰.

Изъ этой таблицы видно, что отчетный годъ въ смыслѣ рождаемости былъ наименѣе благопріятенъ для инородческаго населенія и наиболѣе благопріятенъ для сельскаго населенія, гдѣ коэффиціентъ рождаемости былъ равенъ 58,10°/oo. Средину заняло городское населеніе съ коэффиціентомъ въ 31,96°/oo. Что же касается смертности, то наиболѣе неблагопріятнымъ отчетный годъ оказался также для инородческаго населенія, коэффиціентъ смертности у котораго 32,58°/oo, и наиболѣе благопріятнымъ для городского, средину же заняло сельское населеніе съ коэффиціентомъ смертности въ 31,00°/oo.

Статистика смертности въ городахъ губерніи (Ставрополѣ и Св. Крестѣ).

Всѣхъ смертныхъ случаевъ, причины которыхъ удостовѣрены медицинскими свидѣтельствами въ обоихъ городахъ, было 1488, изъ нихъ мужского пола умерло 839 и женскаго—649 (въ гор. Ставрополѣ умерло 997, мужского пола 562 и женскаго—435 и въ гор. Св. Креста 491, изъ нихъ мужского пола—277 и женскаго—214). Свѣдѣнія о смертности отъ городовыхъ врачей какъ гор. Ставрополя, такъ и города Св. Креста, по сравненію съ таковыми же Статистическаго Комитета представляютъ замѣтную разницу. Такъ, въ городѣ Ставрополѣ всѣхъ смертныхъ случаевъ, причина которыхъ установлена медицинскими свидѣтельствами, было 997, тогда какъ по свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета въ теченіе отчетнаго года въ томъ же городѣ умерло 1138. Смертность въ городѣ Св. Креста по даннымъ городового врача равнялась 491, по даннымъ же Комитета 474.

Прилагаемая таблица показываетъ общую и отдѣльно по поламъ смертность для обоихъ городовъ въ зависимости отъ

группъ болѣзней, расположенныхъ въ нисходящемъ по числу умершихъ порядкѣ:

№№ группъ болѣзней по порядку.	Названія группъ болѣзней.	Умерло.		Всего.	0/0 отнош. умершихъ по данной группѣ болѣзней къ общей смертности въ городѣ.
		Мужч.	Жен.		
I.	Общія заразныя болѣзни	276	239	515	34,81%
	Изъ нихъ группы:				
	А. Инфекціонныя болѣзни	252	221	473	31,79%
	Б. Малярія и проч. заразныя болѣзни, форма коихъ не указана	24	18	42	2,82%
II.	Желудочно-кишечный катарръ	191	119	310	20,83%
III.	Общія незаразныя болѣзни, включая и старческую дряхлость	124	76	200	13,44%
IV.	Болѣзни кровеносной системы	58	44	102	6,85%
V.	„ органовъ дыханія	37	30	67	4,50%
VI.	Пороки врожденные, пріобрѣтенные, недостатки развитія и врожденная слабость	37	23	60	4,03%
VII.	Болѣзни, не вошедшія въ номенклатуру и неопредѣленныя	40	19	59	3,97%
VIII.	Болѣзни мозга	24	13	37	2,49%
IX.	„ нервной системы	9	27	36	2,42%
X.	Новообразованія	7	28	35	2,36%
XI.	Воспаленіе почекъ	11	15	26	1,75%
XII.	Болѣзни органовъ пищеваренія	15	2	17	1,14%
XIII.	„ беременныхъ и послѣродовыя	—	10	10	0,67%
XIV.	Внезапная смерть	6	—	6	0,40%
XV.	Отравленія (самоубійства)	2	2	4	0,27%
XVI.	Насильственная смерть (самоубійства)	—	2	2	0,13%
XVII.	Травматическія и другія поврежденія	1	—	1	0,07%
XVIII.	Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ	1	—	1	0,07%
	Итого	839	649	1488	100%

Распредѣленіе же смертныхъ случаевъ въ тѣхъ же городахъ по возрастнымъ группамъ и процентное отношеніе смертности въ каждой изъ группъ къ общему числу умершихъ показываетъ слѣдующая таблица:

ВОЗРАСТНЫЯ ГРУППЫ.	Число умершихъ въ данной группѣ	0/0-е отношеніе смертности данной группы ко всему числу умершихъ въ городахъ.
Въ возрастѣ отъ 0 до 1 года	153	10,28%
" " " 1 до 5 лѣтъ	559	37,57%
" " " 5 до 10 "	152	10,21%
" " " 10 до 15 "	40	2,69%
" " " 15 до 25 "	80	5,38%
" " " 25 до 45 "	162	10,89%
" " " 45 до 65 "	175	11,76%
" " " 65 до 85 "	130	1,14%
Свыше 85-ти лѣтъ	31	2,08%
Итого	1488	100%.

Изъ приведенныхъ таблицъ мы видимъ, что наибольшую смертность дали группы болѣзней I, II, III и IV и наименьшую группы XII, XIII и XIV, въ особенности же XV, XVI, XVII и XVIII. Въ общемъ число смертныхъ случаевъ въ обоихъ городахъ равнялось 1488, изъ нихъ мужского пола умерло 839 и женскаго—649 человѣкъ. Тѣ же таблицы показываютъ, что 47,85% смертности, т. е. почти половина всѣхъ смертныхъ случаевъ, падаетъ въ городахъ на дѣтскій возрастъ отъ 0 до 5-ти лѣтъ, причемъ главнѣйшими причинами смертности въ этомъ вазрастѣ являлись болѣзни органовъ пищеваренія, отъ которыхъ умерло 290 человѣкъ (въ гор. Ставрополѣ отъ эпидемическаго гастроэнтерита 92 и отъ желудочно-кишечнаго катарра умерло 64 и въ гор. Св. Креста отъ желудочно-кишечнаго катарра—134 чел.).

Далѣе, губительнымъ для этого возраста являются острозаразныя болѣзни, отъ которыхъ умерло 161 человѣкъ, и среди нихъ дифтерія, отъ которой умерло 36 чел. (въ губ. гор. Ставрополѣ 33 и въ гор. Св. Креста 3). Отъ врожденныхъ пороковъ и врожденной слабости погибло также значительное число дѣтей, а именно: въ гор. Св. Креста—60 чел. и, наконецъ, обильную дали жатву въ этомъ году въ гор. Ставрополѣ болѣзни упадка питанія, а именно: рахитъ, хлорозъ и проч., отъ которыхъ умеръ 71 человѣкъ. Слѣдующимъ за дѣтскимъ возрастомъ, давшій 11,76% смертности (175 чел.), будетъ возрастъ отъ 45-ти до 65-ти лѣтъ. Наибольшій % смертности въ этомъ возрастѣ приходится на болѣзни кровеносной системы, отъ которыхъ умерло 62 человѣка, (въ губ. гор. Ставрополѣ—60 и въ гор. Св. Креста—2 чел.) и бугорчатка легкихъ, унесшая 32 чел. Въ возрастѣ отъ 65-ти до 85-ти лѣтъ умерло 136 чел. или 9,14% всей смертности въ городахъ и главною причиною смертности, какъ и слѣдовало ожидать, была старческая дряхлость (маразмъ), на долю которой пришлось 84 случая. Наиболѣе цвѣтущій возрастъ отъ 25-ти до 45 лѣтъ далъ 10,89% смертности (162 чел.), и главнѣйшими причинами были болѣзни легкихъ и главнымъ образомъ бугорчатка, отъ которыхъ и умерло 62 чел., затѣмъ болѣзни органовъ пищеваренія, послужившіе причиною гибели 29-ть человѣкъ, и наконецъ болѣзни кровеносной системы, отъ которыхъ умерло 17-ть человѣкъ.

Въ возрастѣ отъ 5-ти до 10-ти лѣтъ главною причиною являются инфекціонныя болѣзни, на долю которыхъ изъ общаго числа 152-хъ смертныхъ случаевъ въ этомъ возрастѣ падаетъ 59-ть или 38,82%, и желудочно-кишечный катарръ, отъ котораго въ гор. Ставрополѣ умерло 50 чел. Наименьшую смертность, всего 40 случаевъ, далъ юношескій возрастъ отъ 10-ти до 15-ти лѣтъ, въ томъ числѣ на долю инфекціонныхъ болѣзней пришлось 19-ть смертныхъ случаевъ, изъ нихъ 15 человѣкъ (въ губ. гор. Ставрополѣ) умерло отъ остраго желудочно-кишечнаго катарра. Наконецъ, возрастъ формированія и роста организма отъ 15-ти до 25-ти лѣтъ далъ 80 смертныхъ случаевъ и среди причинъ смертности въ этомъ возрастѣ первое мѣсто заняли бо-

лѣзни органовъ дыханія (крупозная пневмонія и бугорчатка легкихъ), отъ которыхъ и погибло 41 человѣкъ или 51,25% общей смертности этого возраста. Въ возрастѣ выше 85-ти лѣтъ умеръ 31 человѣкъ и главною причиною смерти, какъ и въ возрастѣ до 85-ти лѣтъ, была старческая дряхлость, отъ которой умерло 29-ть человѣкъ, т. е. 93,55% всѣхъ умершихъ въ этомъ возрастѣ.

Смертность отъ острозаразныхъ болѣзней на основаніи метрическихъ данныхъ.

Смертность отъ острозаразныхъ болѣзней среди сельскаго населенія, къ которому только и относятся метрическія данныя, равнялась въ этомъ году 5818 случаямъ, т. е. 17,35% общей смертности среди сельскаго населенія равной 32,770 по даннымъ Статистическаго Комитета. Хотя матеріалъ, даваемый метрическими данными, и не пригоденъ для статистическихъ выводовъ, но все же онъ до нѣкоторой степени указываетъ на то, что острозаразныя болѣзни играютъ превалирующую роль и служатъ главнѣйшей причиной смертности среди сельскаго населенія губерніи. Громадная дань, платимая населеніемъ этимъ болѣзнямъ, можетъ быть уменьшена исключительно путемъ проведенія въ жизнь необходимыхъ санитарныхъ мѣропріятій и раціонально поставленными мѣрами борьбы съ ними. Въ Ставропольской же губерніи, кромѣ этого, для успѣшной борьбы необходимо увеличеніе сѣти врачебныхъ участковъ, чтобы возможно было не только во-время принять соотвѣтствующія предупредительныя мѣры, но и оказывать своевременную врачебную помощь, сдѣлавъ ее вполнѣ доступной для каждаго больного.

Заболѣваемость.

Общее число зарегистрированныхъ въ теченіе года больныхъ по всѣмъ группамъ болѣзней равнялось 720.196 и по

сравненію съ прошлымъ годомъ на 21.945-ть больше (въ 1910 году зарегистрировано 698.251 больной). Изъ этого числа врачами принято 177.243 больныхъ, т. е. 24,61%, и всѣми фельдшерами 542.953, т. е. 75,39%. Эти числа являются живыми свидѣтелями, насколько въ губерніи процвѣтаетъ фельдшеризмъ, какою помощью вынуждено пользоваться ⅔ больныхъ и какъ велика еще нужда во врачебной помощи въ губерніи, не смотря на введеніе въ губерніи 8-ми новыхъ врачебныхъ участковъ по закону отъ 21 іюня 1910 года. Прогрессирующая съ каждымъ годомъ абсолютная и относительная заболѣваемость объясняется не только простымъ увеличеніемъ числа больныхъ, но несомнѣнно и возрастающими изъ года въ годъ со стороны населенія довѣріемъ къ научной медицинѣ и сознаніемъ ея пользы. На ряду, съ увеличеніемъ общаго числа больныхъ, замѣтно увеличеніе и числа больныхъ среди сельскаго населенія, принятыхъ исключительно участковыми врачами. Въ то время какъ въ 1908 году число больныхъ, принятыхъ участковыми врачами, равнялось 144.223 или 26,11%, въ 1909 году врачами заригистрировано уже 150.409 или 24,87%, т. е. увеличилось на 6186, въ 1910 году число больныхъ уменьшилось на 5394 и равнялось 145015 и, наконецъ, въ 1911 году по сравненію съ прошлымъ число больныхъ увеличилось на 33.218 или 18,18%. Такое рѣзкое увеличеніе больныхъ въ 1911 году, когда въ предѣлахъ губерніи не наблюдалось значительныхъ эпидемій, а наблюдались только единичные случаи азіатской холеры, которой былъ такъ богатъ прошлый 1910 годъ, объясняется исключительно дѣятельностью вновь образованныхъ восьми врачебныхъ участковъ въ губерніи и открытыхъ частью въ самыхъ отдаленныхъ отъ ближайшихъ врачебныхъ пунктовъ, какъ Сотниковскій, Ногутскій и Дмитріевскій участки, а частью въ населенныхъ и расположенныхъ у станцій желѣзной дороги, выросшихъ въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, торговыхъ центрахъ, какъ Курсавское Александровскаго уѣзда и Воронцово-Николаевское Медвѣженскаго уѣзда.

Констатируя фактъ возрастающаго со стороны населенія сознанія пользы медицинской помощи и довѣрія къ ней, необхо-

димо добавить, что зарегистрированное число больныхъ все-же значительно меньше дѣйствительнаго, такъ какъ сюда, во первыхъ, вошли далеко не всѣ больные, принятые въ частной практикѣ, за отсутствіемъ свѣдѣній о нихъ, а во вторыхъ, далеко и не всѣ больные, вслѣдствіе своего невѣжества, обращаются за медицинской помощью, особенно при заразныхъ болѣзняхъ, опасаясь принятія со стороны медицинскаго персонала обычныхъ предохранительныхъ мѣръ: изоляціи, дезинфекціи, похоронъ въ закрытыхъ гробахъ, запрещенія поминальныхъ обѣдовъ и проч. Кромѣ того, существеннымъ тормазомъ къ развитію обращаемости населенія къ врачебной помощи вообще и особенно въ безотлагательныхъ случаяхъ остается все же недостатокъ врачебныхъ участковъ и повальный фельдшеризмъ ротнаго пошиба, такъ какъ изъ 223 волостныхъ и участковыхъ фельдшеровъ въ губерніи только 8-мь человѣкъ со школьнымъ образованіемъ, изъ нихъ 4-ре служатъ въ участкахъ и работаютъ подъ руководствомъ врачей, а остальные 4-ре составляютъ только 18,35% работающихъ самостоятельно въ качествѣ волостныхъ фельдшеровъ въ губерніи, получившихъ спеціальное фельдшерское образованіе въ школахъ; остальные же получили свои скудныя свѣдѣнія во время прохожденія военной службы и, оставаясь полуграмотными положительными невѣждами, но дипломированными жрецами, конкурируютъ въ невѣжествѣ съ разнаго рода знахарями, бабками и костоправами въ многочисленныхъ селеніяхъ губерніи, оспаривая право на эксплоатацію населенія у послѣднихъ. Подобнаго рода помощь, конечно, одна насмѣшка надъ медициной, ея суррогатъ, а самыя адепты ея только подрываютъ авторитетъ научной медицины среди невѣжественнаго и темнаго населенія. О значеніи такой помощи не можетъ быть двухъ мнѣній, и ясно, что это серьезный тормазъ къ проведенію всѣхъ раціональныхъ мѣръ къ улучшенію санитарнаго состоянія. Врачебныхъ же участковъ, число которыхъ въ губерніи въ 1911 году было доведено до 20-ти, всетаки крайне недостаточно, они обширны по пространству и велики по населенности. Очень многіе населенные пункты въ губерніи и теперь отстоятъ на де-

сятки верстъ отъ мѣстожительства врачей и встрѣчаются радіусы участковъ въ 47 верстъ (Прасковейскій и Лѣвокумскій участокъ).

Изъ всѣхъ населенныхъ мѣстъ губерніи наиболѣе обезпеченъ медицинской помощью, конечно, гор. Ставрополь, гдѣ на 60.527 жителей было 23 врача, тогда какъ на все сельское и инородческое населеніе губерніи въ 1.153.796 человѣкъ приходится 29-ть врачей. Разница, разумѣется, весьма значительная, которая становится еще болѣе очевидной, если принять во вниманіе и разницу въ доступности самой помощи, т. е. близости врача къ населенію и возможности въ городѣ получить всегда немедленную и притомъ безплатную для бѣдной части населенія помощь въ больницѣ Приказа Общественнаго Призрѣнія, или въ одной изъ трехъ городскихъ амбулаторій, или же при тяжеломъ заболѣваніи и у себя на дому, для подачи каковой на службѣ у города состоятъ два разъѣздныхъ врача.

Необезпеченность сельскаго населенія врачебной помощью, по сравненію съ городомъ, точно доказывается и сравненіемъ числа больныхъ, зарегистрированныхъ врачами среди городского и сельскаго населенія. Въ то время, какъ въ гор. Ставрополѣ всѣ 62.842 больныхъ пользовались исключительно помощью врачей, изъ зарегистрированныхъ въ селеніяхъ губерніи 642.517 больныхъ врачами принято только 111.615, а остальные 530.882 (т. е. больше чѣмъ въ $4^1/_2$ раза) больныхъ пользовалось услугами фельдшеровъ.

Въ городѣ Св. Креста съ населеніемъ въ 16.268 человѣкъ медицинская помощь оказывается однимъ городскимъ врачемъ и двумя фельдшерами. Изъ зарегистрированныхъ въ теченіе 14857 больныхъ врачемъ было принято только 2786 чел., т. е. менѣе 20%, а фельдшерами—12071 человѣкъ. Изъ этого видно, что и здѣсь хозяевами положенія являются фельдшера и болѣе 81% больныхъ пользуются ихъ помощью.

По отдѣльнымъ группамъ болѣзней зарегистрированные больные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

№№ по порядку.	Наименованіе группъ болѣзней.	Число заболѣваній. У врачей.	Число заболѣваній. У фельдшер.	Число заболѣваній. Всего	0/0-е отношеніе числа больныхъ къ общей заболѣваемости.
1	Общія заразныя болѣзни	32117	103685	13580[illegible]	18,86%
	Изъ нихъ группы:				
	А. (острозаразныя болѣзни)	16616	33682	50298	6,98%
	Б. (венерическія)	5429	4620	10049	1,40%
	В. (перемежающаяся лихорадка, малярія и проч.)	10072	65383	75455	10,48%
2	Общія незаразныя болѣзни	6630	11743	18373	2,55%
3	Новообразованія	2024	5369	7393	1,03%
4	Паразитическія	5197	21414	26611	3,69%
5	Душевныя болѣзни	134	39	173	0,02%
5	Травматическія, химическія и термическія повреждепія	10728	38109	48837	6,78%
7	Отравленія	128	441	569	0,08%
8	Пороки врожденные и пріобрѣтенные и недостатки развитія	1090	2253	3343	0,46%
9	Болѣзни отдѣльныхъ системъ и органовъ	115337	351649	466986	64,84%
	Въ томъ числѣ:				
	А. Органическія болѣзни мозга и его оболочекъ	591	5156	5747	0,80%
	Б. Нервныя болѣзни	6541	14119	20660	2,87%
	В. Болѣзни кровеносной и лимфатической системъ	4259	6333	10592	1,47%
	Г. Болѣзни органовъ дыханія	20891	61227	82118	11,40%
	Д. " " пищеваренія	39192	139069	178261	24,75%
	Е. " мочевыхъ органовъ	1498	2820	4318	0,60%
	Ж. " мужскихъ половыхъ органовъ	698	1430	2128	0,30%
	З. " женскихъ " "	5937	4160	10 97	1,40%
	И. " костно-мышечной системы	9023	46958	5[illegible]981	7,77%
	І. " кожи и подкожной клѣтчатки	10136	19011	29147	4,05%
	К. " органовъ зрѣнія (безъ слѣпоты)	13333	41230	54563	7,56%
	Л. " слуха (безъ глухонѣм.)	3237	10136	13373	1,86%
10	Болѣзни беременныхъ и послѣродовыя	1086	1987	3073	0,43%
11	" невошедшія въ номенклатуру и неопредѣленныя	2519	5696	8215	1,14%
12	Роды	210	565	775	0,11%
13	На испытаніи	43	3	46	0,01%
	Всего	177243	542953	720196	100%

XI

Острозаразныя болѣзни.

Изъ данныхъ 1-й группы таблицы о заболѣваемости видно, что второе изъ главныхъ мѣстъ въ заболѣваемости населенія въ Ставропольской губерніи занимаютъ заразныя болѣзни, давшія въ 1911 году 135.802 больныхъ, т. е. 18,86% всѣхъ зарегистрированныхъ въ году и 11,28% всего населенія губерніи, хотя это число, какъ и смертность отъ нихъ, несомнѣнно далеки отъ дѣйствительности. Главными изъ причинъ, способствующихъ эпидемическому распространенію заразныхъ болѣзней въ губерніи, являются во первыхъ, крайнее невѣжество населенія и вслѣдствіе этого своеобразная боязнь и сопротивленіе къ проведенію всѣхъ дѣйствительныхъ въ борьбѣ съ этими болѣзнями профилактическихъ мѣръ; полное незнаніе элементарныхъ требованій гигіены и, какъ результатъ, наличность антигигіеничныхъ и антисанитарныхъ условій, въ которыхъ живетъ окраинное городское, вся масса сельскаго и особенно инородческое населеніе губерніи и во вторыхъ, обширность врачебныхъ участковъ, а слѣдовательно, и невозможность для участковыхъ врачей при многосложности прямыхъ и косвенныхъ служебныхъ обязанностяхъ, быть всегда и своевременно тамъ, гдѣ того требуетъ неотложная нужда. Понятно, что при такихъ условіяхъ многія и многія заболѣванія заразными болѣзнями и смертные отъ нихъ случаи не попадаютъ въ регистрацію и не только не регистрируются заболѣванія въ одномъ какомъ либо селеніи, но иногда и цѣлыя селенія, гдѣ болѣзнь течетъ недѣлями, принимаетъ эпидемическій характеръ, получаетъ обильную жатву, уноситъ десятки жизней, остаются для врачей совершенно неизвѣстными.

Изъ общаго числа 135.802 больныхъ заразными болѣзнями, зарегистрированныхъ въ 1911 г., на долю группы болѣзней, описываемой и получившей эпидемическое распространеніе пришлось 20.060 больныхъ, т. е. 14,77% числа больныхъ 1-й группы вышеприведенной таблицы и 1,63% всего населенія губерніи. изъ нихъ стаціонарнымъ лѣченіемъ въ больницахъ города, участковыхъ сельскихъ и въ больницахъ у инородцевъ пользовалось

только 468 человѣкъ, т. е. 2,33%. Такой сравнительно малый процентъ пользовавшихся больничнымъ лѣченіемъ объясняется во первыхъ громадной разницей между числомъ всѣхъ больныхъ и бывшихъ на излѣченіи въ больницахъ съ болѣзнями, не требующими стаціонарнаго лѣченія, а между тѣмъ сильно заразительными и быстро передающимися отъ одного къ другому, какъ гриппъ, коклюшъ и дифтерія. Больныхъ гриппомъ въ 1911 году было зарегистрировано 8780 и изъ нихъ въ больницахъ лежало только 128; изъ 2977 больныхъ коклюшемъ. стаціонарнымъ лѣченіемъ пользовалось только 2 и наконецъ изъ больныхъ дифтеріей въ больницахъ губерніи лежало только 14 чел., а между тѣмъ число ихъ равнялось 4348. Наконецъ главною причиною незначительности стаціонарныхъ больныхъ сравнительно съ заболѣваемостью не только въ отношеніи заразныхъ болѣзней, но и общей заболѣваемости, служитъ опять таки недостаточность врачебныхъ участковъ и больницъ въ губерніи. Главная масса больныхъ регистрируется и принимается въ губерніи не врачами, а фельдшерами; врачи живутъ отъ многихъ селеній своего участка слишкомъ далеко и больные этихъ селеній, конечно, не могутъ воспользоваться больничнымъ лѣченіемъ въ участковыхъ больницахъ, даже и при искреннемъ желаніи въ силу чисто экономическихъ и климатическихъ условій. Во время колоссальной, невылазной грязи весною и осенью не только изъ отдаленнаго отъ участка селенія, но и изъ конца въ конецъ того же селенія, бываетъ невозможно проѣхать; при этихъ условіяхъ сообщенія часто при самомъ благомъ намѣреніи и крайней необходимости воспользоваться совѣтомъ врача и лечь въ больницу, представляется физически невозможнымъ и больные невольно должны оставаться у себя дома на попеченіи своихъ волостныхъ фельдшеровъ и, если послѣ попадаютъ въ больницы, то въ лучшемъ случаѣ въ такой стадіи болѣзни, что самая помощь становится настолько запоздалой, что больной долженъ нести сравнительно большія жертвы, лишаться цѣлыхъ членовъ, органовъ или же та же помощь оказывается невозможной. Лѣтомъ, въ страдную пору, во время полевыхъ работъ, когда отъ одного мѣсяца зависитъ экономическое благосостояніе всей крестьянской

семьи на цѣлый годъ, когда крестьяне забываютъ все, принуждены откладывать всѣ свои дѣла, ловить, такъ сказать, моментъ и когда всѣ его помыслы и взгляды сосредоточены исключительно на полѣ и силы цѣлой семьи направлены къ своевременной уборкѣ хлѣба, забота о лѣченіи болѣзней отходитъ на задній планъ и тогда то особенно рельефно выступаетъ разрѣшеніе вопроса о возможной близости врачебной и больничной помощи для населенія. Селенія Ставропольской губерніи кромѣ всѣхъ этихъ условій рѣзко отличаются отъ селеній внутреннихъ губерній величиною площадей, населенностью и большою растянутостью; многія изъ нихъ, какъ Воронцово-Александровское, Бѣлоглинское, Петровское, Благодарное, Александровское и друг. значительно больше и по пространству и по населенности многихъ и многихъ уѣздныхъ городовъ Россіи, а въ большинствѣ изъ нихъ до сихъ поръ нѣтъ не только больницъ, но и врачей. Культурная жизнь двигается, идетъ быстрыми шагами впередъ, настойчиво требуетъ и выдвигаетъ вопросъ о планомѣрной сѣти врачебныхъ участковъ и доступной врачебно-стаціонарной помощи. Только выполненіе этихъ условій на ряду съ улучшеніемъ дорогъ и должная забота о санитарномъ благоустройствѣ селеній создадутъ прочный оплотъ противъ эпидемическаго распространенія заразныхъ болѣзней, вызовутъ и укрѣпятъ довѣріе населенія къ раціональной, научно-поставленной медицинской помощи и избавятъ его отъ повальнаго фельдшеризма, погони за помощью и обращенія къ разнаго рода шарлатанамъ, обильно пожинающимъ жатву среди безпомощнаго населенія, кадры которыхъ съ каждымъ годомъ неудержимо ростутъ.

XIV

Организація врачебной помощи въ губерніи.

Въ 1911 году въ предѣлахъ Ставропольской губерніи было 54 врача*), въ этомъ числѣ было четыре женщины врача, изъ нихъ двѣ въ городѣ Ставрополѣ (одна врачемъ въ женской гимназіи Св. Александры, а другая въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ) и двѣ занимались частною практикою въ уѣздахъ губерніи: одна въ сел. Медвѣжьемъ, а другая въ сел. Арзгирскомъ Благодаринскаго уѣзда.

На каждаго изъ врачей въ среднемъ приходилось 22788 чел., но крайне неравномѣрное распредѣленіе врачей въ городахъ и уѣздахъ губерніи дастъ значительную разницу въ этомъ распредѣленіи среди городского и сельскаго населенія. Конечно въ наилучшихъ условіяхъ въ смыслѣ постановки врачебной помощи и ея доступности находится городъ Ставрополь, гдѣ при 23 врачахъ и населенности въ 60527 душъ, на каждаго врача приходилось 2631 человѣкъ и это соотношеніе въ теченіи послѣднихъ лѣтъ колеблется въ незначительныхъ границахъ. Такъ въ 1909 году на каждаго изъ врачей въ городѣ приходилось 1826 человѣкъ, а въ 1910 году увеличилось до 1990 человѣкъ. Самое колебаніе несомнѣнно стоитъ въ зависимости отъ роста населенія въ городѣ и перемѣнъ въ составѣ и числѣ врачей. Въ 1909 году число жителей въ гор. Ставрополѣ равнялось 54228 при 30 врачахъ, въ 1910 году населенность города была равна 58833, а число врачей уменьшилось до 29.

Далеко не такъ обстоитъ дѣло организаціи помощи въ другомъ городѣ губерніи Св. Крестѣ, гдѣ все число жителей приходится только на одного городского врача, а населенность города изъ года въ годъ замѣтно увеличивается: такъ въ 1909 году число жителей равнялось 14895 чел., въ 1910 г. 14907 и въ 1911 году дошло до 16268 чел.

Тѣ же данныя по уѣздамъ губерніи за три послѣдніе года

---

*) Военные врачи не вошли въ это число, въ виду постояннаго колебанія въ ихъ составѣ и отсутствія свѣдѣній о числѣ принятыхъ ими больныхъ въ частной практикѣ.

при разсчетѣ числа жителей только на служащихъ врачей, отъ которыхъ и получены свѣдѣнія, выразились въ слѣдующихъ числахъ.

Уѣзды:	Число врачей. 1909	1910	1911	Число душъ на одного врача. 1909	1910	1911	Наибольшая площадь врачебнаго участка въ уѣздѣ, въ кв. верст. 1909	1910	1911	Наибольшее разстояніе отъ мѣстожительства врача въ уѣздѣ. 1909	1910	1911
Ставропольскій . .	2	2	3	58276	64587	56629	4300,1		1542	46 вер.		40
Медвѣженскій . .	4	4	6	78333	72013	50366	6933,14		1670	77 „		$39^{1}/_{4}$
Благодаринскій . .	4	4	6	65796	66741	45499	9183,8		2270	88 „		45
Святокрестовскій*) . .	3	3	4	61421	64988	48998	5751,1		1512	89 „		47
Александровскій . .	3	3	5	56707	55634	53102	5065,6		1596	79 „		35
Инородческія степи .	3	3	4	4875	15520	9301	нѣтъ данныхъ.			нѣтъ данныхъ.		

*) бывшій Прасковейскій.

ОСПА.

Всѣхъ больныхъ натуральной оспой въ отчетномъ году было зарегистрировано 203 человѣка. Изъ этого числа врачами принято 83 чел., что составляетъ 40,89%, и фельдшерами 120 чел. или 59,11%. Стаціонарнымъ лѣченіемъ пользовалось 2 чел. (Въ Кугультинской и Александровской больницахъ по одному) или 0,99%.

По отдѣльнымъ городамъ и уѣздамъ губерніи больные оспой распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Заболѣло.	Умерло. По метрическимъ даннымъ и медицинскимъ свидѣтельствамъ въ городахъ.	Умерло. По свѣдѣніямъ, доставляемымъ участковыми врачами.
Губ. гор. Ставрополь . .	10	—	—
Гор. Св. Креста	—	—	—
Ставропольскій уѣздъ . .	12	47	2
Медвѣженскій	10	3	3
Благодаринскій	37	60	7
Святокрестовскій . . .	26	—	—
Александровскій	108	105	32
Инородческія степи . .	—	1	—
Всего . .	203	216	44

Заболѣванія въ губерніи по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлялись неравномѣрно: maximum пришлось на послѣдній зимній

и первые весенніе мѣсяцы и minimum на лѣтніе мѣсяцы, причемъ въ августѣ не зарегистрировано ни одного случая оспы. Въ январѣ заболѣло 42 чел., февралѣ—52, мартѣ—45, апрѣлѣ—75, маѣ—10 и іюнѣ—13 чел., въ іюлѣ и сентябрѣ по 1-му, а въ остальныхъ трехъ мѣсяцахъ года были единичныя заболѣванія отъ 3-хъ до 7-ми въ мѣсяцъ. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ наиболѣе пораженнымъ оспою оказался Александровскій уѣздъ. Въ общемъ же число больныхъ оспой въ этомъ году по сравненію съ предыдущими годами было значительно меньше и во многихъ врачебныхъ участкахъ, какъ въ Старомарьевскомъ, Безопасенскомъ, Медвѣженскомъ, Воронцово-Николаевскомъ и Благодаринскомъ не зарегистрировано ни одного случая оспы. Особенно же удивительно, что на обширной и разбросанной территоріи кочующихъ народовъ губерніи также въ теченіи всего года не зарегистрировано ни одного больного оспой. Такое благополучіе въ этомъ отношеніи объясняется, по моему мнѣнію, во первыхъ тѣмъ, что въ 1910, и особенно въ 1909 году, въ предѣлахъ губерніи была сильная эпидемія оспы и во вторыхъ, что въ сосѣднихъ Кубанской и Донской областяхъ также въ текущемъ году не наблюдалось значительнаго ея развитія. Изъ врачебныхъ участковъ больше всего случаевъ оспы было въ Новоселицкомъ участкѣ Александровскаго уѣзда, гдѣ и зарегистрировано 60 больныхъ.

Губ. гор. Ставрополь. Въ городѣ наблюдались только единичныя заболѣванія въ весенніе, два лѣтніе (іюнь, іюль, въ которые было по одному больному) и два осенніе мѣсяцы—въ сентябрѣ и ноябрѣ. Наибольшее число больныхъ—4 чел. зарегистрировано въ октябрѣ мѣсяцѣ. Всѣ больные оспой въ городѣ зарегистрированы исключительно въ трехъ городскихъ лѣчебницахъ. Среди учащихся гор. Ставрополя не было ни одного случая оспы, точно также заболѣванія оспой не наблюдались и среди арестантовъ тюремнаго замка.

Ставропольскій уѣздъ. Изъ трехъ врачебныхъ участковъ уѣзда всѣ зарегистрированные больные оспой (12 чел.) наблюдались въ трехъ селеніяхъ Кугультинскаго участка: въ сел. Кугультинскомъ заболѣло 3-ое: въ мартѣ, апрѣлѣ и ноябрѣ по

1-му, въ сел. Константиновскомъ одинъ въ маѣ мѣсяцѣ и 8 больныхъ, изъ которыхъ 2-ое умерло, въ сел. Благодатномъ: въ февралѣ 6 и въ апрѣлѣ 2.

Медвѣженскій уѣздъ. Въ Медвѣженскомъ уѣздѣ заболѣванія оспой наблюдались только въ Бѣлоглинскомъ и Дмитріевскомъ участкахъ, при чемъ въ Бѣлоглинскомъ зарегистрировано 8 случаевъ и въ Дмитріевскомъ остальные 2. Всѣ 8 случаевъ Бѣлоглинскаго участка наблюдались въ двухъ селеніяхъ его: въ Среднеегорлыкскомъ 7, изъ которыхъ умерло 3-е и въ Ново-Павловскомъ 1. Эти заболѣванія зарегистрированы исключительно въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ, при чемъ мартъ далъ 3 больныхъ съ 1 смертнымъ исходомъ и апрѣль 5, изъ которыхъ умерло 2.

Благодаринскій уѣздъ. Этотъ уѣздъ по числу больныхъ оспой въ отчетномъ году занялъ второе мѣсто въ губерніи. Всего зарегистрировано 37 случаевъ съ 7 смертными исходами, которые наблюдались въ 7 населенныхъ пунктахъ уѣзда и наибольшее число—23 больныхъ—было въ Петровскомъ врачебномъ участкѣ. Во второмъ Большеджалгинскомъ участкѣ зарегистрировано 10 больныхъ съ 2 смертными исходами въ трехъ селеніяхъ участка. Трое больныхъ было въ Дивенскомъ участкѣ: въ сел. Дивномъ 2 въ мартѣ мѣсяцѣ и въ сел. Винодѣльномъ 1 больной въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Въ Сотниковскомъ участкѣ былъ всего одинъ больной въ сел. Сотниковскомъ въ мартѣ мѣсяцѣ. Въ Петровскомъ участкѣ зарегистрированные 23 больныхъ съ 5-ю смертными случаями наблюдались въ трехъ селеніяхъ; въ сел. Казгулакскомъ—13 больныхъ въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ: въ январѣ —5, въ іюнѣ—7, умеръ одинъ и въ ноябрѣ—1. Въ сел. Петровскомъ 8 случаевъ, которые зарегистрированы въ первые мѣсяца года съ наибольшимъ числомъ больныхъ—6 и умершихъ —4 въ февралѣ и по одному заболѣванію въ январѣ и апрѣлѣ и въ сел. Николинобалковскомъ также по одному больному въ мартѣ и іюнѣ. Въ Большеджалгинскомъ участкѣ заболѣванія оспой въ видѣ единичныхъ случаевъ наблюдались также въ трехъ селеніяхъ, изъ нихъ въ сел. Малоджалгинскомъ зарегистрировано 4-ро больныхъ: 2—въ январѣ и по одному въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ. Въ сел. Япалтинскомъ 3-ое больныхъ съ

2-мя смертными исходами: въ мартѣ—1, умеръ 1, въ апрѣлѣ—1 и въ маѣ—1, который и умеръ и въ сел. Кіевскомъ также 3-ое больныхъ: въ февралѣ 1 и въ мартѣ 2.

Святокрестовскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ оспа наблюдалась во всѣхъ трехъ врачебныхъ участкахъ: въ Прасковейскомъ было 10 случаевъ, Лѣвокумскомъ—9 и въ Воронцово-Александровскомъ—7 сл. съ тою разницей, что въ Прасковейскомъ участкѣ всѣ случаи оспы зарегистрированы исключительно въ началѣ года, а въ остальныхъ двухъ оспа наблюдалась въ видѣ единичныхъ, разбросанныхъ заболѣваній въ теченіе года, за исключеніемъ лѣтнихъ жаркихъ мѣсяцевъ.

Всѣ 9 случаевъ оспы, зарегистрированные въ Лѣвокумскомъ участкѣ, наблюдались въ видѣ единичныхъ, случайныхъ заболѣваній отъ одного до пяти въ 4-хъ селеніяхъ участка. По одному больному было въ сел. Лѣвокумскомъ и Петропавловскомъ; въ первомъ—въ февралѣ и во второмъ въ мартѣ мѣсяцѣ. Двое больныхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ въ сел. Величаевскомъ и изъ 5-ти случаевъ, наблюдавшихся въ сел. Николаево-Александровскомъ, въ іюнѣ и октябрѣ было по 2 и въ ноябрѣ 1 больной. Всѣ 7 больныхъ Воронцово-Александровскаго участка зарегистрированы въ видѣ единичныхъ заболѣваній отъ 1-го до 2-хъ въ одномъ селеніи Новогригорьевскомъ.

Александровскій уѣздъ. Наибольшее число заболѣваній оспой и съ наибольшей смертностью въ отчетномъ году далъ Александровскій уѣздъ и изъ всѣхъ участковъ губерніи болѣе ²/₃ больныхъ зарегистрировано въ Новоселицкомъ врачебномъ участкѣ. Оспа наблюдалась въ 12-ти сел. уѣзда, изъ нихъ до 5 больныхъ было въ 7-ми и свыше 5-ти въ 5-ти селеніяхъ. Характеръ развитой эпидеміи съ числомъ больныхъ отъ 19 до 43 болѣзнь приняла въ трехъ селеніяхъ уѣзда: въ сел. Ногутскомъ было 19 больныхъ съ 7-ю смертными исходами; въ сел. Султанскомъ—22 больныхъ, изъ нихъ умерло 11 и въ сел. Новоселицкомъ maximum—43 больныхъ съ 13-ю смертными исходами. Во всѣхъ этихъ селеніяхъ эпидемія оспы наблюдалась исключительно въ первые мѣсяцы года.

Новоселицкій участокъ. Этотъ участокъ оказался наиболѣе

пораженнымъ оспой и въ 4-хъ селеніяхъ его зарегистрировано болѣе половины всѣхъ больныхъ оспой въ уѣздѣ. Изъ 60 больныхъ съ 14-ю смертными исходами, зарегистрированныхъ въ этомъ участкѣ, maximum больныхъ—43, изъ коихъ умерло 13, наблюдалось въ сел. Новоселицкомъ въ теченіе первыхъ 5-ти мѣсяцевъ года: въ январѣ 9 случаевъ, изъ нихъ умерло 3; въ февралѣ 11 съ 3-мя смертными исходами, въ мартѣ maximum —14, умерло 2; въ апрѣлѣ—7, умерло 3, и въ маѣ заболѣло 2 и оба умерли. Вторымъ по числу больныхъ—13 съ однимъ умершимъ—было сел. Падинское съ maximum 5 больныхъ—въ февралѣ мѣсяцѣ и съ числомъ больныхъ отъ 1 до 3-хъ въ остальные четыре мѣсяца: въ январѣ заболѣло 1, въ мартѣ и маѣ по 2, изъ которыхъ въ послѣднемъ 1 умеръ и въ апрѣлѣ 3. Въ сел. Томузловскомъ трое случайныхъ больныхъ зарегистрировано въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ (1 и 2). Въ сел. Чернолѣсскомъ былъ только 1 случай оспы въ февралѣ мѣсяцѣ. Слѣдующимъ по числу больныхъ былъ Курсавскій участокъ, въ которомъ и зарегистрировано 25 случаевъ съ 12-ю смертными исходами въ 4-хъ его селеніяхъ. Въ сел. Султанскомъ—22 больныхъ, изъ которыхъ умерло 11, наблюдались въ первую половину года и maximum больныхъ—12 съ 4-мя умершими—зарегистрировано въ январѣ мѣсяцѣ; въ февралѣ—заб. 3-е и всѣ умерли; въ мартѣ—4, изъ нихъ умерло 3, въ апрѣлѣ—1, который и умеръ и въ маѣ 2. Въ остальныхъ трехъ сел.: въ пос. Курсавскомъ, сел. Куршавскомъ и пос. Алексѣевскомъ было только по 1-му заболѣванію. Въ Ногутскомъ участкѣ, давшемъ 22 больныхъ съ 8-ю смертными исходами, эпидемическій характеръ оспа приняла въ одномъ только сел. Ногутскомъ, гдѣ въ теченіи первыхъ 3-хъ мѣсяцевъ года было зарегистрировано 19 больныхъ съ 7-ю смертными случаями; какъ и въ сел. Султанскомъ наибольшее число больныхъ—8 чел., изъ которыхъ 2-е умерло, зарегистрировано въ январѣ мѣсяцѣ, февраль далъ 7 больныхъ, изъ которыхъ умерло 3 и въ мартѣ мѣсяцѣ заболѣло 4 и умерло 2. Въ пос. Солуиско-Дмитріевскомъ 3 случая оспы съ 1 смертнымъ исходомъ было въ мартѣ мѣсяцѣ. Въ Александровскомъ участкѣ зарегистрированъ

всего одинъ случайный больной оспой въ сел. Александровскомъ, который и былъ помѣщенъ на излеченіе въ остро-заразный баракъ при участковой больницѣ.

Въ гор. Св. Креста и среди кочующихъ народовъ губерніи заболѣваній оспой въ отчетномъ году не наблюдалось.

Оспопрививаніе.

Оспопрививаніе является единственно раціональной, профилактической мѣрой борьбы съ эпидеміей оспы въ губерніи и производится участковыми и волостными фельдшерами во всѣхъ селеніяхъ губерніи въ весенніе и осенніе мѣсяцы года и кромѣ того при появленіи въ селеніяхъ заболѣваній оспой. Въ виду же недостатка фельдшеровъ и массы работы, особенно въ густонаселенныхъ и большихъ селеніяхъ, по ходатайству врачей къ производству оспопрививанія допускаются и лица изъ мѣстныхъ крестьянъ, хорошо знакомыя съ техникой его и лично извѣстныя врачамъ. Число такихъ лицъ, занимавшихся оспопрививаніемъ въ губерніи, въ этомъ году было 20, изъ нихъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ 9; въ Александровскомъ 3, Ачикулакскомъ Приставствѣ (среди ногайцевъ) 7 и въ Туркменскомъ Приставствѣ (у туркменъ)—1.

На обязанности же участковыхъ врачей лежитъ контроль за дѣятельностью по оспопрививанію подвѣдомственныхъ имъ фельдшеровъ и оспопрививателей, но и это является для большинства врачей невыполнимымъ вслѣдствіе обширности районовъ участка и сложности обязанностей, возложенныхъ на участковыхъ врачей.

Всего предохранительныхъ прививокъ въ отчетномъ году было произведено 51842, изъ нихъ удачныхъ 43767 и неудачныхъ 2166; результатъ остался неизвѣстнымъ у 893. Ревакцинація произведена у 738 человѣкъ.

Прилагаемая таблица показываетъ число произведенныхъ въ отчетномъ году прививокъ и полученные результаты въ каждомъ изъ врачебныхъ участковъ и отдѣльно въ каждомъ изъ городовъ и уѣздовъ губерніи.

Города, уѣзды и врачебные участки.	Число предохранительныхъ прививокъ.	Число извѣстн. удачныхъ прививокъ.	Число неудачныхъ прививокъ.	Результатъ остался неизвѣстенъ.	Число ревакцинацій.	Число оспопрививателей не врачеб. сословія.
Губ. гор. Ставрополь . .	1232	840	72	—	72	—
Гор. Св. Креста	407	343	32	—	32	—
Ставропольскій уѣздъ.						
1) Старомарьевскій вр. уч. .	4278	—	—	—	—	—
2) Кугультинскій	3109	3001	108	—	188	4
3) Безопасенскій	2693	2633	60	—	—	5
Итого	10080	5634	168	—	188	9
Медвѣженскій уѣздъ.						
1) Медвѣженскій вр. уч. .	Свѣдѣній	нѣтъ.				
2) Сандатовскій	3083	2856	227	—	—	—
3) Бѣлоглинскій	3599	3310	289	—	—	—
4) Дмитріевскій	1680	1473	207	—	28	—
5) Воронцово-Николаевскій.	2504	2345	59	100	—	—
Итого	10866	9984	782	100	28	—
Благодаринскій уѣздъ.						
1) Благодаринскій вр. уч. .	2794	2654	125	15	—	—
2) Большеджалгинскій . .	Свѣдѣній	нѣтъ.				
3) Петровскій	3465	3311	—	154	—	—
4) Дивенскій	2175	2131	44	—	100	—
5) Сотниковскій	2668	2409	259	—	—	—
Итого	11102	10505	428	169	100	—
Святокрестовскій уѣздъ.						
1) Святокрестов. вр. уч. .	2604	2373	120	17	126	—
2) Лѣвокумскій	1802	1113	84	313	—	—
3) Воронцово-Александр. .	3330	3093	192	45	—	—
Итого	7736	6579	396	375	126	—

Города, уѣзды и врачебные участки.	Число предохранительныхъ прививокъ.	Число извѣстн. удачныхъ прививокъ.	Число неудачныхъ прививокъ.	Результатъ остался неизвѣстенъ.	Число ревакцинацій.	Число оспопрививателей не врачеб. сословія.
Александровскій уѣздъ.						
1) Александровскій вр. уч.	2464	2464	—	—	—	—
2) Новоселицкій	2471	2404	67	—	—	—
3) Ногутскій	1999	1989	10	—	—	2
4) Курсавскій	2093	1827	121	145	45	1
Итого	9027	8684	198	145	45	3
Инородческія степи.						
1) Ачикулакское пристав. .	603	571	22	10	—	7
2) Большедербетовскій ул.	552	412	68	72	50	—
3) Туркменское пристав. .	237	215	—	22	97	1
Итого	1392	1198	90	104	147	8
Всего въ губерніи .	51842	43767	2166	893	738	20

КОРЬ.

Всѣхъ больныхъ корью въ отчетномъ году зарегистрировано 652, изъ нихъ врачами 99 или 15.15% и фельдшерами 553 или 84.82%. Стаціонарнымъ лѣченіемъ пользовалось только двое, а именно двѣ больныхъ ученицы въ женской гимназіи Св. Александры.

По городамъ и уѣздамъ губерніи больные корью и умершіе отъ нея распредѣлялись въ слѣдующемъ порядкѣ:

	Заболѣло.	Умерло.	
		По метрическимъ даннымъ и медицинскимъ свидѣтельствамъ въ городахъ.	По свѣдѣніямъ доставленнымъ участковыми врачами.
Губ. гор. Ставрополь	40	5	—
Гор. Св. Креста	1	—	—
Ставропольскій уѣздъ . .	113	211 (!)	41
Медвѣженскій	255	187	54
Благодаринскій	64	—	6
Святокрестовскій	91	41	21
Александровскій	37	14	1
Инородческія степи . . .	51	—	—
Всего . . .	652	618	123

Наибольшая заболѣваемость наблюдалась въ первые зимніе и весенніе мѣсяцы: въ ноябрѣ заболѣло 95, умерло 12; въ декабрѣ заболѣло 149, умерло 29; въ январѣ—93, умерло 40, въ февралѣ заболѣло 31, умерло 5; въ мартѣ—34, умерло 3 и въ апрѣлѣ—52 и умерло 8. Въ остальные мѣсяцы года было зарегистрировано отъ 23 до 64 больныхъ: въ іюлѣ и августѣ по 23 больныхъ и умерло въ первомъ 4 и во второмъ 3; въ іюнѣ заболѣло 24, умерло 2, въ сентябрѣ—30, изъ нихъ умерло 4; въ маѣ—34 съ 2-мя смертными исходами и въ октябрѣ заболѣло 64 и умерло 13.

Заболѣванія корью въ отчетномъ году наблюдались въ 60 населенныхъ пунктахъ губерніи, причемъ въ 29 изъ нихъ число больныхъ не превышало 5-ти; въ 23-хъ было больше 5-ти и въ 8-ми корь носила характеръ эпидеміи и число больныхъ было отъ 25 до 54:

Наибольшее число больныхъ зарегистрировано въ 7 селеніяхъ губерніи: въ Казинскомъ—25; въ Солдатско-Александровскомъ—28; въ Константиновскомъ—30; въ Ладовско-Балковскомъ—36; Урожайномъ—41 и въ селеніяхъ Михайловскомъ и Лопанскомъ по 54 больныхъ.

Губ. гор. Ставрополь. Въ отчетномъ году въ этомъ городѣ за исключеніемъ двухъ зимнихъ мѣсяцевъ—октября и ноября—корь наблюдалась въ видѣ единичныхъ случаевъ въ теченіе всего года и по отдѣльнымъ мѣсяцамъ больные распредѣлялись такъ: въ январѣ заболѣло 7, въ февралѣ—6, въ мартѣ и августѣ по 4-ре и въ апрѣлѣ, маѣ, іюлѣ и сентябрѣ по 2. Наибольшее число—10 больныхъ—зарегистрировано въ іюнѣ мѣсяцѣ. Изъ всего числа больныхъ въ учебныхъ заведеніяхъ города было только 2 больныхъ въ женской гимназіи Св. Александры; остальные 38 случаевъ кори были зарегистрированы среди дѣтей въ трехъ городскихъ амбулаторіяхъ: въ 1-й—10; во 2-й—25 и въ 3-ей—3 и исключительно въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы года.

Въ гор. Св. Креста въ отчетномъ году наблюдался только 1 случай кори въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Ставропольскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ заболѣванія корью были во всѣхъ 3-хъ врачебныхъ участкахъ. Въ Старомарьевскомъ, давшемъ наибольшее число больныхъ, зарегистрировано 74 больныхъ съ 38-ю смертными исходами въ 5-ти селеніяхъ: въ Спицевскомъ и Пелагіадскомъ по 2 больныхъ; въ Надеждинскомъ 7; въ Старомарьевскомъ 9 и въ Михайловскомъ—54, т. е. maximum больныхъ въ уѣздѣ. Всѣ заболѣванія корью въ уѣздѣ наблюдались въ первые четыре мѣсяца года за исключеніемъ 4-хъ случаевъ, зарегистрированныхъ поровну въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ. Эпидемическій характеръ корь приняла въ одномъ селеніи Михайловскомъ и продолжалась собственно только одинъ январь мѣсяцъ, въ которомъ было больныхъ 53 съ 37-ю смертными исходами, а въ слѣдующемъ февралѣ былъ уже только одинъ больной. Въ остальныхъ селеніяхъ на протяженіи первыхъ 4-хъ мѣсяцевъ года наблюдались единичныя заболѣванія отъ 1-го до 5-ти.

Въ Безопасенскомъ участкѣ зарегистрировано всего 4 слу-

чая кори въ видѣ единичныхъ, спорадическихъ заболѣваній въ 2-хъ населенныхъ пунктахъ участка, изъ нихъ въ сел. Безопасномъ—2: по одному въ апрѣлѣ и іюнѣ и поселкѣ Изобильно-Тищенскомъ также два, по одному въ апрѣлѣ и октябрѣ.

Въ Кугультинскомъ участкѣ зарегистрировано 35 заболѣваній въ 2-хъ селеніяхъ участка, изъ которыхъ въ сел. Константиновскомъ корь носила характеръ эпидеміи въ весенніе мѣсяцы и изъ 30 больныхъ 22 зарегистрированы въ одномъ апрѣлѣ мѣсяцѣ, а остальные 8 въ видѣ единичныхъ заболѣваній отъ 2-хъ до 3-хъ въ январѣ, мартѣ и маѣ; умерло всего двое. Въ сел. Кугультинскомъ было 5 случаевъ кори, изъ которыхъ умеръ 1 и всѣ больные наблюдались также въ теченіе весеннихъ мѣсяцевъ.

Медвѣженскій уѣздъ. Этотъ уѣздъ въ отчетномъ году оказался наиболѣе пораженнымъ корью и по числу больныхъ и умершихъ занялъ первое мѣсто въ губерніи. Общее число коревыхъ больныхъ въ уѣздѣ равнялось 255, т. е. почти одной трети всего числа больныхъ корью въ губерніи съ 54 смертными исходами по даннымъ участковыхъ врачей. Наибольшаго развитія корь достигла изъ пяти врачебныхъ участковъ уѣзда въ Воронцово-Николаевскомъ, гдѣ и зарегистрировано 97 больныхъ, изъ которыхъ умерло 30. Медвѣженскій и Сандатовскій участки дали почти одинаковое число больныхъ, такъ въ Сандатовскомъ зарегистрировано 66 случаевъ кори съ 7-ю смертными исходами, а въ Медвѣженскомъ—64, изъ которыхъ умерло 16. Въ Дмитріевскомъ участкѣ было 16 больныхъ съ однимъ смертнымъ исходомъ и въ Бѣлоглинскомъ—наименьшее число—только 12 случаевъ. Всѣхъ селеній, гдѣ наблюдались заболѣванія корью въ уѣздѣ было 18, изъ нихъ въ 4-хъ селеніяхъ Сандатовскаго участка, въ 5-ти—Воронцово-Николаевскаго и въ 3-хъ—Медвѣженскаго, Дмитріевскаго и Бѣлоглинскаго участковъ. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ заболѣваемость корью и смертность отъ нея въ уѣздѣ представлялась въ слѣдующемъ видѣ: въ декабрѣ заболѣло maximum 66 и умерло 13; въ ноябрѣ—55. умерло 10; въ іюлѣ minimum—5, умерло 2; въ октябрѣ заболѣло 34. умерло 7: въ апрѣлѣ и январѣ—по 16-ти, изъ которыхъ

въ апрѣлѣ умерло 6, въ сентябрѣ—14, умерло 3; въ маѣ—13 и умерло также 3; въ мартѣ—11; въ февралѣ и въ августѣ заболѣло по 9-ти, изъ которыхъ въ послѣднемъ умерло 3 и въ іюнѣ—7, ум. 1.

Въ Воронцово-Николаевскомъ участкѣ въ формѣ развитой эпидеміи корь наблюдалась въ одномъ только сел. Лопапскомъ, гдѣ въ точеніе послѣднихъ четырехъ мѣсяцевъ года зарегистрировано 54 случая съ 16-ю смертными исходами, причемъ въ сентябрѣ было 2 заболѣванія; въ октябрѣ—15, изъ которыхъ умерло 4; въ ноябрѣ maximum—29, ум. 7 и въ декабрѣ—8, ум. 5. Всѣ 21 заболѣванія съ 5-ю смертными исходами въ сел. Богородицкомъ наблюдались въ одномъ декабрѣ мѣсяцѣ. Изъ остальныхъ трехъ селеній участка въ Сысоево-Александровскомъ было 2-е больныхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ, въ Кручено-Балковскомъ —3-е больныхъ также въ декабрѣ мѣсяцѣ и наконецъ 17 больныхъ съ 9-ю смертными исходами зарегистрировано въ сел. Воронцово-Николаевскомъ на протяженіи 3-хъ послѣднихъ мѣсяцевъ года съ одинаковымъ числомъ больныхъ и умершихъ—3 и 3—въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ и 11 больныхъ, изъ которыхъ также 3-е умерло, въ декабрѣ. Въ Сандатовскомъ участкѣ зарегестрировано 66 случаевъ кори съ 7-ю смертными исходами, которые и наблюдались въ четырехъ селеніяхъ участка. Въ сел. Ново-Егорлыкскомъ было 31 заболѣваніе съ 5-ю смертными случаями и характеръ небольшой эпидеміи болѣзнь приняла въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ, въ остальные же наблюдались единичные случаи. Первыя 4-ре заболѣванія обнаружены въ мартѣ, въ августѣ число больныхъ удвоилось, а въ сентябрѣ дошло до 12, въ апрѣлѣ и маѣ было по одному, а въ октябрѣ и ноябрѣ по два. Смертные исходы наблюдались только въ августѣ и сентябрѣ, причемъ въ первомъ умерло двое и во второмъ трое. Въ слѣдующемъ по числу заболѣваній сел. Березовскомъ зарегистрировано 17 больныхъ, изъ нихъ 1 въ февралѣ мѣсяцѣ и 16 въ ноябрѣ. Въ сел. Сандатовскомъ было 15 больныхъ, изъ нихъ 12 въ октябрѣ и 3 въ декабрѣ мѣсяцѣ. Въ сел. Краснополянскомъ 3 случая кори, изъ которыхъ умерло 2-е, было въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

Въ Медвѣженскомъ участкѣ зарегистрировано 64 больныхъ съ 16-ю смертными исходами. Въ формѣ эпидеміи корь наблюдалась только въ одномъ селеніи Ладовско-Балковскомъ въ первой половинѣ года, когда и зарегестрированы всѣ 36 случаевъ съ 10-ю умершими: въ январѣ и февралѣ по 8-ми больныхъ, изъ которыхъ въ январѣ умерло 3 и въ февралѣ—2; мартъ и апрѣль дали также одинаковое число больныхъ съ одинаковой же смертностью—по 3 и по 1, въ маѣ заболѣло 7, умерло 2, въ іюнѣ—9 и въ іюлѣ—4, ум. 2.

Бѣлоглинскій участокъ далъ только 12 больныхъ корью, которые и наблюдались въ 3-хъ селеніяхъ участка; изъ нихъ въ Горькобалковскомъ 10 больныхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ и въ селеніяхъ Бѣлоглинскомъ и Развиленскомъ по одному, въ первомъ въ мартѣ мѣсяцѣ и во второмъ въ декабрѣ, смертныхъ случаевъ не было наблюдаемо.

Всѣ 16 случаевъ кори, зарегистрированные въ Дмитріевскомъ участкѣ, наблюдались въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ различное время года въ трехъ его селеніяхъ: въ сел. Янушевскомъ—13 съ однимъ смертнымъ исходомъ; въ сел. Дмитріевскомъ—2, по одному въ апрѣлѣ и октябрѣ мѣсяцахъ и въ сел. Преградномъ 1 въ октябрѣ.

Благодаринскій уѣздъ. Этотъ уѣздъ въ отчетномъ году далъ только 64 больныхъ, которые и зарегистрированы въ видѣ единичныхъ заболѣваній во всѣхъ 5-ти его участкахъ. Наибольшее число случаевъ (47) наблюдалось въ Дивенскомъ участкѣ и наименьшее (одинъ больной) въ Сотниковскомъ. 10 больныхъ зарегистрировано въ Благодаринскомъ участкѣ и по 3 заболѣванія въ Большеджалгинскомъ и Петровскомъ участкахъ. Всѣ случаи кори наблюдались въ 12 селеніяхъ уѣзда, причемъ до 5-ти случаевъ было въ 7-ми селеніяхъ и отъ 5-ти до 14-ти также въ 5-ти остальныхъ.

Въ Большеджалгинскомъ участкѣ зарегистрировано 3 больныхъ съ 1 умершимъ и изъ нихъ въ сел. Кевсалинскомъ заболѣло 2: по одному въ мартѣ и декабрѣ мѣсяцахъ и въ сел. Яшалтинскомъ—1 также въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Въ Дивенскомъ участкѣ заболѣванія корью наблюдались въ

5-ти селеніяхъ: въ сел. Вознесенскомъ 14 больныхъ съ 2-мя смертными исходами были во второй половинѣ года въ видѣ единичныхъ заболѣваній: въ іюнѣ заб. 1, въ іюлѣ—5, ум. 2, въ октябрѣ—2 и въ ноябрѣ и декабрѣ—по 3. Въ сел. Дивномъ 13 случаевъ наблюдались въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ съ наибольшимъ числомъ больныхъ (9) въ декабрѣ и 2 больныхъ въ мартѣ и ноябрѣ. Въ тѣ же мѣсяцы наблюдались и всѣ 10 больныхъ съ 3-мя смертными исходами въ сел. Винодѣльномъ. Въ сел. Предтеченскомъ заболѣло 7 въ разное время года: въ маѣ заб. 3, въ іюлѣ—2, въ августѣ и декабрѣ—по 1.

Въ Петровскомъ участкѣ трое больныхъ были зарегистрированы въ одномъ сел. Казгулакскомъ: въ іюлѣ—1 и въ декабрѣ—2. Въ раіонѣ Сотниковскаго участка зарегистрированъ только одинъ больной въ сел. Мирномъ въ февралѣ мѣсяцѣ.

Святокрестовскій уѣздъ. Въ отчетномъ году Святокрестовскій уѣздъ по числу больныхъ корью занялъ третье мѣсто въ губерніи и хотя заболѣванія корью зарегистрированы во всѣхъ 3-хъ врачебныхъ участкахъ уѣзда, но распредѣлялись они неравномѣрно. Наибольшее число случаевъ (53) было въ Лѣвокумскомъ участкѣ. Средину занялъ Воронцово-Александровскій участокъ, давшій 31 случай кори, изъ которыхъ умерло 7 и послѣднее мѣсто Прасковейскій участокъ съ 7-ю больными. Заболѣванія корью отъ 1 до 41 съ наибольшею смертностью (7) наблюдались въ 8-ми селеніяхъ уѣзда и только въ 3-хъ изъ нихъ число больныхъ было свыше 5-ти и въ одномъ сел. Урожайномъ число больныхъ достигло 41 съ 13-ю умершими. Лѣвокумскій участокъ по числу больныхъ корью занялъ 4-е мѣсто среди участковъ въ губерніи. Въ этомъ участкѣ корь наблюдалась въ 5-ти населенныхъ пунктахъ и въ одномъ изъ нихъ—сел. Урожайномъ проявилась въ формѣ значительно развитой эпидеміи, давъ 41 случай съ 13-ю смертными исходами, которые наблюдались исключительно въ осенніе и зимніе мѣсяцы года и распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ сентябрѣ заболѣло minimum—1, въ октябрѣ maximum—18, умерло 6, въ ноябрѣ—10, ум. 2 и въ декабрѣ—12 и умерло 5. Въ остальныхъ 4-хъ селеніяхъ участка наблюдались только спорадическіе случаи отъ 1

до 7 въ разное время года: въ сел. Левокумскомъ одинъ больной въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ Правокумскомъ—2-е больныхъ: по одному въ февралѣ и октябрѣ, въ сел. Владимировскомъ—2 въ октябрѣ и въ сел. Ново-Романовскомъ—7 больныхъ съ 1 умершимъ: въ февралѣ—3, въ іюнѣ и іюлѣ по одному и въ сентябрѣ—2, изъ нихъ умеръ одинъ.

Въ слѣдующемъ по числу больныхъ Воронцово-Александровскомъ участкѣ было зарегистрировано 31 заболѣваніе съ 7-ю смертными случаями въ двухъ селеніяхъ участка: въ Солдатско-Александровскомъ было 28 больныхъ, изъ которыхъ умерло 7, исключительно въ одномъ декабрѣ мѣсяцѣ и въ сел. Новогригорьевскомъ—3-е больныхъ: въ маѣ 1 и въ іюнѣ 2.

Всѣ 7 случаевъ кори, зарегистрированныхъ въ Прасковейскомъ участкѣ, были въ одномъ сел. Прасковейскомъ въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ весенніе мѣсяцы года: въ мартѣ—4, въ апрѣлѣ—2 и въ маѣ—1.

Александровскій уѣздъ. Въ Александровскомъ уѣздѣ всего зарегистрировано 37 случаевъ кори съ однимъ смертнымъ исходомъ въ районѣ 2-хъ врачебныхъ участкахъ: въ Курсавскомъ—26 и въ Ногутскомъ—11. Въ 2-хъ остальныхъ участкахъ уѣзда—Александровскомъ и Новоселицкомъ—въ отчетномъ году не зарегистрировано ни одного случая кори.

Въ Курсавскомъ участкѣ заболѣванія корью наблюдались въ 2-хъ селеніяхъ: въ сел. Казинскомъ было 25 заболѣваній съ наибольшимъ числомъ больныхъ—9 и 11—въ два послѣдніе мѣсяцы года и единичными случаями—2 и 3—въ февралѣ и августѣ мѣсяцахъ. Во второмъ—сел. Куршавскомъ зарегистрированъ только одинъ больной также въ августѣ мѣсяцѣ.

Въ Ногутскомъ участкѣ заболѣванія корью наблюдались также только въ двухъ селеніяхъ и въ два послѣдніе мѣсяца года. Въ пос. Солунско-Дмитріевскомъ было 5 больныхъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ и въ сел. Греческомъ—6 больныхъ съ однимъ смертнымъ случаемъ въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Инородческія степи. Среди инородцевъ губерніи заболѣванія корью наблюдались исключительно въ видѣ единичныхъ заболѣваній на протяженіи 8-ми мѣсяцевъ въ Большедербетовскомъ

улусѣ у калмыковъ, гдѣ и зарегистрировано 36 случаевъ кори. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ больные распредѣлялись такъ: въ апрѣлѣ, іюлѣ, августѣ и сентябрѣ было по 5 больныхъ и въ октябрѣ—6. Среди ногайцевъ въ Ачикулакскомъ приставствѣ зарегистрировано 9 больныхъ, которые и наблюдались въ два послѣдніе мѣсяца года: въ ноябрѣ—8 и въ декабрѣ—1. У туркменъ на лѣтнихъ кочевьяхъ было только 6 больныхъ въ весенніе мѣсяцы: въ февралѣ—2 и мартѣ—4.

Вся борьба съ эпидеміей кори заключалась только въ лѣченіи заболѣвшихъ и по возможности своевременномъ обнаруженіи больныхъ. Крестьяне съ больными корью дѣтьми обычно не обращаются за медицинской помощью, благодаря взгляду населенія на корь, какъ на болѣзнь обязательную, чрезвычайно легкую и нетребующую никакого лѣченія, и ищутъ помощи только въ случаяхъ съ тяжелыми осложненіями, напр. съ капиллярнымъ бронхитомъ, катарральной пнеймоніей, глубокими страданіями глазъ и пр.

СКАРЛАТИНА.

Всѣхъ больныхъ скарлатиной въ отчетномъ году зарегистрировано 1297, изъ нихъ врачами 176, т. е. 13,57% и фельдшерами 1121, т. е. 86,43% и умерло 313 или 24,13%. Больничнымъ лѣченіемъ пользовалось 7 больныхъ или 0,54%. Двое лежали въ гор. Ставрополѣ въ больницѣ приказа общественнаго призрѣнія въ маѣ и декабрѣ мѣсяцахъ и одинъ изъ нихъ умеръ; одинъ больной былъ въ больницѣ Ачикулакскаго приставства въ ноябрѣ мѣсяцѣ, четверо остальныхъ больныхъ наблюдались среди учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гор. Ставрополя, изъ нихъ трое было въ женской гимназіи Св. Александры въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ и одинъ въ духовномъ училищѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ.

На городское населеніе пришлось 78 больныхъ скарлатиной, (въ губ. гор. Ставрополѣ 22 и въ гор. Св. Креста 56) или

6,01%; на сельское населеніе 1212 или 93,45% и на инородческое только 7 чел. или 0,54%.

По городамъ и уѣздамъ губерніи больные скарлатиной и умершіе отъ нея распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Заболѣло.	Умерло. По метрическимъ даннымъ и медицинскимъ свидѣтельствамъ въ городахъ.	Умерло. По свѣдѣніямъ, доставляемымъ участковыми врачами.
Губ. гор. Ставрополь . .	22	9	1
Гор. Св. Креста	56	16	20
Ставропольскій уѣздъ . .	86	55	12
Медвѣженскій	403	179	162
Благодаринскій	147	155	43
Святокрестовскій . . .	407	233	35
Александровскій	169	68	40
Инородческія степи . .	7	—	—
Всего. .	1297	715	313

Смертность въ городахъ Ставрополѣ и Св. Крестѣ на основаніи медицинскихъ свидѣтельствъ равнялась 25-ти. Въ гор. Ставрополѣ умерло 9 чел. изъ нихъ муж. пола 3 и женскаго 6; въ возрастѣ отъ 1 до 5-ти лѣтъ 8 чел. и отъ 5 до 10-ти 1 больной. Въ гор. Св. Креста умерло 16 чел. изъ нихъ мужского пола 5 и женскаго 11 и въ возрастѣ до 1 года 3 чел., до 5-ти лѣтъ четверо, отъ 5 до 10-ти лѣтъ 6 чел. и трое въ возрастѣ до 15-ти лѣтъ.

Смертность среди сельскаго населенія по даннымъ участковыхъ врачей равнялась 292 случаямъ и составляетъ 22,51% всѣхъ больныхъ скарлатиной въ губерніи. Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, эпидемія скарлатины въ губерніи достигла наибольшаго развитія въ осенніе и зимніе мѣсяцы года. Чи-

сло больныхъ въ эти мѣсяцы, постепенно увеличиваясь, дошло отъ 122 въ сентябрѣ до 276 въ декабрѣ; въ октябрѣ было 231 и въ ноябрѣ 311. Наименьшее число дали теплые весенніе и лѣтніе мѣсяцы, начиная съ мая: въ маѣ было minimum 15 больныхъ, въ іюнѣ 24, іюлѣ 16 и въ августѣ 24 чел.

Число населенныхъ пунктовъ въ губерніи, считая и оба города, гдѣ были зарегистрированы случаи скарлатины, равнялось 64, изъ нихъ въ 25 число больныхъ не превышало 5-ти, а въ остальныхъ 39 было больше, при чемъ въ 6-ти изъ нихъ эпидемія скарлатины достигла значительной силы и число больныхъ насчитывалось свыше 50-ти: такъ въ гор. Св. Креста было зарегистрировано 56 больныхъ, въ селеніяхъ: Медвѣженскаго уѣзда, Бараниковскомъ—58 и Новоегорлыкскомъ—165; въ Благодаринскомъ уѣздѣ, въ сел. Медвѣдскомъ—72; въ Святокрестовскомъ уѣздѣ, въ сел. Орловскомъ 61 и Александровскомъ уѣздѣ, въ сел. Журавскомъ—77.

Въ губ. гор. Ставрополѣ заболѣванія въ видѣ единичныхъ случаевъ, отъ 1 до 5-ти лѣтъ, наблюдались въ теченіе всего года, за исключеніемъ двухъ весеннихъ мѣсяцевъ (марта и апрѣля) и послѣдняго лѣтняго (августа) и по мѣсяцамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ февралѣ и сентябрѣ было по одному больному; въ январѣ, маѣ и іюлѣ по два; въ ноябрѣ четверо и въ октябрѣ и декабрѣ по 5-ти больныхъ. Изъ 22-хъ заболѣвшихъ умеръ всего одинъ. 15-ть случаевъ скарлатины зарегистрировано среди бѣднаго населенія города въ 3-хъ городскихъ безплатныхъ лечебницахъ; въ первой и третьей по 4 и во второй—8. Двое больныхъ пользовались стаціонарнымъ леченіемъ въ больницѣ приказа общественнаго призрѣнія и зарегистрированы по одному въ маѣ и декабрѣ мѣсяцахъ; остальные 4-ро больныхъ были среди учащихся въ двухъ учебныхъ заведеніяхъ города: въ женской гимназіи Св. Александры 3-е больныхъ: по одной въ послѣдніе три мѣсяца года и одинъ больной въ духовномъ училищѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ. Всѣ больные учащіеся лежали въ больницахъ учебныхъ заведеній и всѣ выздоровѣли. Въ заразномъ городскомъ баракѣ больныхъ скарлатиной въ отчетномъ году не было.

Въ гор. Св. Креста было 56 случаевъ съ 20-ю смертными исходами, которые и наблюдались въ весенніе, осенніе и зимніе мѣсяцы и только одинъ случай зарегистрированъ въ іюлѣ. Эпидемія скарлатины получила значительное развитіе преимущественно въ послѣдніе три мѣсяца года и въ то время какъ число больныхъ въ весенніе мѣсяцы было отъ 2 до 7 со смертностью отъ 1 до 2-хъ, въ зимніе доходило отъ 10 до 19 со смертностью отъ 4-хъ до 7-ми. По мѣсяцамъ заболѣваемость и смертность распредѣлялись такъ: въ февралѣ заболѣло—2 и умеръ—1; въ мартѣ—3, ум.—2, въ маѣ заб.—7, ум.—1; въ іюлѣ minimum—1; въ сентябрѣ—3, въ октябрѣ заб. 10, ум.—4, въ ноябрѣ—11, ум.—7 и въ декабрѣ заб.—19 и ум.—5.

Въ Ставропольскомъ уѣздѣ заболѣванія скарлатиной въ отчетномъ году наблюдались во всѣхъ 3-хъ врачебныхъ участкахъ и зарегистрированы въ 10-ти селеніяхъ уѣзда.

Характеръ эпидеміи скарлатина приняла только въ двухъ селеніяхъ уѣзда—въ Сенцевскомъ, гдѣ, исключительно въ три холодные мѣсяца года зарегистрировано 25 заболѣваній съ двумя смертными исходами и въ сел. Пелагіадскомъ, гдѣ въ первые три весенніе мѣсяца года зарегистрировано 19 больныхъ съ 5-ю смертными случаями и только одинъ больной въ декабрѣ мѣсяцѣ. Въ остальныхъ селеніяхъ уѣзда наблюдались въ теченіе года единичные случаи съ числомъ больныхъ отъ 1 до 12. Въ трехъ врачебныхъ участкахъ уѣзда заболѣванія скарлатиной распредѣлялись неравномѣрно и наиболѣе пораженнымъ и по числу больныхъ и по числу селеній, въ которыхъ они зарегистрированы. оказался Старомарьевскій врачебный участокъ, на долю котораго пришлось болѣе трехъ четвертей всѣхъ больныхъ скарлатиной въ уѣздѣ и въ шести селеніяхъ котораго зарегистрировано 69 случаевъ скарлатины, тогда какъ въ Безопасенскомъ участкѣ было всего 11 больныхъ въ двухъ селеніяхъ —Безопасномъ 10 и въ пос. Изобильно-Тищенскомъ 1. Въ Кугультинскомъ участкѣ только 6 больныхъ съ 2-мя смертными исходами также въ двухъ селеніяхъ: въ сел. Дубовскомъ 5 заболѣваній: въ мартѣ 3, изъ которыхъ умерло 2, и въ маѣ 2, и въ сел. Константиновскомъ 1 больной также въ маѣ мѣсяцѣ.

Всего больныхъ скарлатиной въ Ставропольскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году было 86, изъ нихъ умерло 12.

Медвѣженскій уѣздъ по числу больныхъ скарлатиной въ отчетномъ году занялъ второе мѣсто въ губерніи, хотя въ сравненіи съ Святокрестовскимъ уѣздомъ далъ меньше только на 4 больныхъ. Всѣхъ случаевъ скарлатины въ этомъ уѣздѣ было 403 съ 162-мя смертными случаями, которые и зарегистрированы въ 14-ти населенныхъ пунктахъ уѣзда и во всѣхъ 5-ти врачебныхъ участкахъ его, при чемъ наибольшее число больныхъ зарегистрировано въ Сандатовскомъ участкѣ—а именно: 185 случаевъ съ 98-ю смертными исходами, т. е. болѣе чѣмъ 50%. Второе, по числу больныхъ, мѣсто—134, изъ которыхъ 42 умерло занялъ Воронцово-Николаевскій участокъ и затѣмъ въ послѣдующемъ порядкѣ идутъ—Медвѣженскій участокъ, давшій 57 заболѣв. съ 20-ю умершими; Дмитріевскій, въ которомъ зарегистрировано 20 заболѣваній и послѣдній Бѣлоглинскій участокъ съ 6-ю больными, изъ которыхъ 2-е умерло. Въ Сандатовскомъ участкѣ всѣ 185 больныхъ съ 98-ю умершими наблюдались только въ 3-хъ селеніяхъ участка, изъ которыхъ въ сел. Новоегорлыкскомъ эпидемія скарлатины развилась съ необыкновенной силой. Въ остальныхъ двухъ селеніяхъ—Сандатовскомъ и Нѣмецко-Хагинскомъ наблюдались только единичные случаи—по 10-ти больныхъ, которые въ первомъ селеніи зарегистрированы въ два послѣдніе мѣсяца года: въ ноябрѣ 6 и декабрѣ 4; а во второмъ, наоборотъ, въ первые два мѣсяца: въ январѣ 2, изъ коихъ 1 умеръ, и въ февралѣ—8. Въ сел. Новоегорлыкскомъ всего зарегистрировано 165 случаевъ съ 97-ю смертными исходами: въ октябрѣ заболѣло 32, умерло 19; ноябрѣ—58 и умерло 22 и въ декабрѣ—75, изъ которыхъ умерло 56.

Наибольшее число больныхъ скарлатиной въ районѣ Воронцово-Николаевскаго участка наблюдалось въ двухъ селеніяхъ—Бараниковскомъ и Новоманычскомъ, —въ которыхъ и было зарегистрировано 30 и 58 случаевъ скарлатины, при чемъ въ сел. Новоманычскомъ эпидемія скарлатины была исключительно въ послѣдніе два холодные мѣсяца года. Въ селеніи же

Бараниковскомъ, хотя случаи скарлатины и наблюдались въ теченіи всего года, все-же эпидемическій характеръ болѣзнь приняла также въ холодное время года и заболѣваемость рѣзко повысилась съ сентября мѣсяца до конца года. Всѣ зарегистрированные 58 случаевъ скарлатины наблюдались въ теченіи 10-ти мѣсяцевъ года и распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ февралѣ заболѣло 5, въ мартѣ—4 и умерло 2, въ апрѣлѣ—3, май, іюнь и августъ дали по одному больному, въ сентябрѣ заболѣваемость повысилась до 8-ми, изъ которыхъ умерло 3-е, въ октябрѣ заболѣло уже 11 и умерло 6 и въ декабрѣ—13, изъ нихъ умерло 5. Изъ 30-ти случаевъ въ сел. Новоманычскомъ было 14 больныхъ съ 5-ю смертными исходами въ ноябрѣ и 16-ть больныхъ съ тѣмъ же числомъ умершихъ въ декабрѣ мѣсяцѣ. Изъ остальныхъ трехъ селеній этого участка въ Воронцово-Николаевскомъ зарегистрировано 20 больныхъ съ 2-мя умершими въ теченіи 3-хъ послѣднихъ мѣсяцевъ года: въ октябрѣ заболѣлъ 1, въ ноябрѣ число больныхъ рѣзко повысилось и дошло до 14, изъ которыхъ 2-е умерло, и въ декабрѣ заболѣло 5. Въ селеніяхъ же Лопанскомъ и Николаевскомъ всѣ случаи скарлатины въ видѣ единичныхъ заболѣваній наблюдались исключительно въ первые три мѣсяца года. Въ сел. Лопанскомъ было 12 случаевъ съ 9-ю смертными исходами: въ январѣ заболѣло 4, умерло 3, въ февралѣ—6, умерло 5 и въ мартѣ—2, умеръ 1. Совершенно одинаковая картина заболѣваемости и смертности наблюдалась и въ сел. Николаевскомъ, гдѣ изъ 14-ти случаевъ скарлатины 3-е умерло: въ январѣ заболѣло 6, въ февралѣ—7, умерло 3-е и въ мартѣ заболѣлъ 1.

Въ Медвѣженскомъ участкѣ эпидемія скарлатины незначительной силы въ первые три мѣсяца года наблюдалась въ 2-хъ селеніяхъ: Жуковскомъ и Ладовскобалковскомъ съ тою разницей, что наибольшее число больныхъ (9) въ первомъ было въ февралѣ, а во второмъ maximum (20) въ январѣ. Въ сел. Жуковскомъ зарегистрировано 30 больныхъ съ 3-мя смертными случаями: въ январѣ—4, умеръ 1, февралѣ—9, мартѣ—5, въ въ маѣ одинъ, который умеръ и въ декабрѣ заболѣло 11, изъ нихъ умерло два. Въ сел. Ладовскобалковскомъ всего

было 27 больныхъ, съ 16 умершими, которые въ теченіе года распредѣлялись такъ: въ январѣ заболѣло 20, умерло 11, въ февралѣ—4, умерло 2 и въ мартѣ—3, умерло также 3.

Въ Дмитріевскомъ участкѣ заболѣванія скарлатиной наблюдались только въ одномъ селеніи Преградномъ, въ которомъ въ разное время года и, преимущественно, въ холодные мѣсяцы зарегистрированъ 21 случай скарлатины: въ январѣ—4, въ февралѣ, іюлѣ и сентябрѣ по 1, въ августѣ—6 и въ ноябрѣ и декабрѣ по 4.

Бѣлоглинскій участокъ по числу больныхъ занялъ послѣднее мѣсто въ уѣздѣ.

Всѣ 6 зарегистрированныхъ въ этомъ участкѣ больныхъ скарлатиной наблюдались въ 3-хъ селеніяхъ: Павловскомъ, Средне-Егорлыкскомъ и Развиленскомъ. Въ сел. Павловскомъ 3 больныхъ съ 2 смертными исходами въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Въ сел. Средне-Егорлыкскомъ—2 больныхъ, по одному въ февралѣ и апрѣлѣ и въ сел. Развильномъ 1 въ январѣ мѣсяцѣ.

Всѣ бывшіе въ Медвѣженскомъ уѣздѣ 403 случая скарлатины со 162-мя смертными исходами по отдѣльнымъ мѣсяцамъ года распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ январѣ зарегистрированъ 41 больной и 16 смертныхъ случаевъ; въ февралѣ также 41 и умерло 10; въ мартѣ 15 и 6, въ апрѣлѣ 4 больныхъ; въ маѣ 2 съ однимъ смертнымъ случаемъ; въ іюнѣ и іюлѣ minimum—по 1 больному; въ августѣ 7 больныхъ; въ сентябрѣ 9 съ 3-мя умершими; въ октябрѣ 44 больныхъ, изъ которыхъ умерло 21; въ ноябрѣ 110, изъ нихъ умерло 37 и въ декабрѣ maximum—128 съ 68-ю смертными случаями.

Въ Благодаринскомъ уѣздѣ въ теченіе года скарлатина наблюдалась, можно сказать, только въ двухъ врачебныхъ участкахъ: въ Благодаринскомъ и Сотниковскомъ, въ которыхъ изъ 147 случаевъ скарлатины въ уѣздѣ зарегистрировано 140, такъ какъ на долю трехъ остальныхъ участковъ пришлось всего 7 остальныхъ случаевъ.

Въ Благодаринскомъ участкѣ было зарегистрировано maximum больныхъ и умершихъ—86 и 26; въ Сотниковскомъ—54 и 14; въ Болшеджалгинскомъ 4-ре больныхъ съ однимъ смертнымъ

исходомъ, въ Дивенскомъ—2 больныхъ, наблюдавшихся въ одномъ сел. Предтеченскомъ, по одному больному въ іюлѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ и въ районѣ всего Петровскаго участка въ теченіе года зарегистрированъ только 1 больной въ сел. Камбулатскомъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ, который и умеръ.

Зарегистрированные въ Благодаринскомъ уѣздѣ 147 больныхъ скарлатиной съ 43-мя смертными исходами по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ январѣ заболѣло 32 и умерло 13, въ февралѣ заболѣло 12, ум. 2, въ мартѣ—6, ум. 2, въ маѣ—3, ум. 1, въ іюнѣ заб. 11, іюлѣ—12, августѣ—5, ум. 2, въ сентябрѣ—15, ум. 5, октябрѣ—29, ум. 10, ноябрѣ—16, ум. 7 и въ декабрѣ заб. 6 и ум. 1. Заболѣванія скарлатиной наблюдались въ 12-ти населенныхъ пунктахъ уѣзда, причемъ въ видѣ сильно развитой эпидеміи съ 72-мя больными, изъ которыхъ умерло 24, скарлатина была только въ одномъ селеніи Медвѣдскомъ Благодаринскаго участка, въ остальныхъ число больныхъ доходило отъ 1 до 31.

Въ Благодаринскомъ участкѣ, кромѣ сел. Медвѣдскаго, скарлатина въ видѣ единичныхъ, спорадическихъ заболѣваній зарегистрирована въ трехъ селеніяхъ участка: въ сел. Благодарномъ—7 больныхъ, въ сел. Высоцкомъ—3 и въ сел. Александрійскомъ 4.

Въ Сотниковскомъ участкѣ 54 заболѣванія съ 14-ю смертными исходами зарегистрированы въ 3-хъ селеніяхъ: Довсунскомъ, Серафимовскомъ и Сотниковскомъ. Въ сел. Довсунскомъ было 9 больныхъ съ 5-ю смертными исходами: въ январѣ заболѣло 7 и ум. 4, въ февралѣ и мартѣ по 1-му, изъ нихъ умеръ 1 въ февралѣ. Въ сел. Серафимовскомъ всѣ 14 больныхъ съ 4-мя умершими зарегистрированы въ январѣ мѣсяцѣ. Въ сел. Сотниковскомъ былъ 31 больной и 5 умершихъ: изъ нихъ въ январѣ заболѣло 6, умерло 3, въ февралѣ—10, ум. 1; мартѣ и маѣ заб. по 2 и ум. 2, въ іюнѣ заб. 6, іюлѣ—3, августѣ и сентябрѣ по 1-му.

Въ Большеджалгинскомъ врачебномъ участкѣ было зарегистрировано всего 4 больныхъ скарлатиной съ однимъ смертнымъ исходомъ въ 3-хъ селеніяхъ участка. Въ сел. Большеджалгин-

скомъ—2-е больныхъ, по одному въ мартѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, въ сел. Малоджалгинскомъ—1 больной въ маѣ мѣсяцѣ, который и умеръ, и въ сел. Яшалтинскомъ также одинъ больной въ февралѣ мѣсяцѣ.

Святокрестовскій уѣздъ. По числу больныхъ скарлатиной этотъ уѣздъ въ отчетномъ году занялъ первое мѣсто въ губерніи.

Всего больныхъ скарлатиной въ уѣздѣ было 407 съ 35-ю смертными случаями, которые и зарегистрированы въ 12 населенныхъ пунктахъ и во всѣхъ 3-хъ врачебныхъ участкахъ. *Наибольшей силы и развитія* эпидемія скарлатины достигла въ *Прасковейскомъ участкѣ, гдѣ и зарегистрировано 296 больныхъ съ 34-мя смертными исходами.* Въ Лѣвокумскомъ участкѣ зарегистрировано 65 больныхъ, изъ которыхъ умерло 12. Послѣднее мѣсто по заболѣваемости въ уѣздѣ занялъ Воронцово-Александровскій участокъ, гдѣ всего было 46 больныхъ съ однимъ умершимъ. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ заболѣваемость скарлатиной и смертность отъ нея въ уѣздѣ распредѣлялась въ слѣдующемъ видѣ: въ январѣ заболѣло 18; въ февралѣ—17 и ум. 1. въ мартѣ и августѣ заболѣло по 4-ре, въ апрѣлѣ и маѣ minimum—по 3; въ іюнѣ 12; въ сентябрѣ—71 и умерло 2; въ октябрѣ и ноябрѣ заболѣло maximum—по 113 человѣкъ, изъ нихъ въ октябрѣ умерло 13, а въ ноябрѣ 15 больныхъ и въ декабрѣ заболѣло 49 и умерло 6-ть. Въ іюлѣ не наблюдалось ни одного больного. Изъ этого теченія скарлатины въ уѣздѣ мы видимъ, что заболѣваемость и параллельно съ нею смертность рѣзко повысилась къ концу года съ наступленіемъ холоднаго времени, начиная съ сентября и въ то время какъ въ первые два мѣсяца года число больныхъ не достигало двухъ десятковъ, въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы наблюдались только единичные случаи, а въ самое жаркое время въ іюлѣ не было ни одного больного, въ осенніе и зимніе съ развитіемъ холодовъ число больныхъ рѣзко увеличилось и въ первый же осенній мѣсяцъ повысилось съ 4-хъ до 71, а уже въ октябрѣ и ноябрѣ было свыше ста.

Въ 4-хъ селеніяхъ наиболѣе пораженнаго Прасковейскаго участка эпидемія протекала исключительно въ послѣдней трети года въ осенніе и зимніе мѣсяцы его и изъ 296 больныхъ, зарегистриро-

ванныхъ въ этомъ участкѣ, только 9 больныхъ наблюдались въ январѣ и февралѣ; въ остальное теплое время года съ марта по сентябрь не было ни одного больного. Maximum больныхъ въ этомъ участкѣ дало селеніе Прасковейское, гдѣ зарегистрировано 194 больныхъ съ 23-мя смертными исходами, т. е. около двухъ третей всѣхъ больныхъ въ участкѣ. Эпидемія началась съ сентября мѣсяца и продолжалась до декабря съ большимъ подъемомъ въ октябрѣ и постепеннымъ паденіемъ къ концу года, такъ въ сентябрѣ заболѣло 24, умерло 2; въ октябрѣ maximum—94 и умерло 11, въ ноябрѣ уже заболѣло 58 и умерло также 11 и въ декабрѣ число больныхъ пало до 18, изъ которыхъ умеръ только одинъ. Нѣсколько другое теченіе скарлатина приняла въ слѣдующемъ по числу больныхъ селеній Орловскомъ и хотя эпидемія также началась съ сентября мѣсяца и продолжалась до декабря, но не было такого рѣзкаго повышенія и паденія въ заболѣваемости и maximum больныхъ было не во второмъ мѣсяцѣ теченія эпидеміи (октябрѣ), а въ третьемъ (ноябрѣ). Всего въ этомъ селеніи заболѣло 61 и умерло 9-ть: въ сентябрѣ было 12-ть больныхъ, въ октябрѣ 8, въ ноябрѣ maximum больныхъ и умершихъ—20 и 5 и въ декабрѣ заболѣло 18 и умерло 4-ре; въ первой половинѣ года было только 3 больныхъ въ одномъ январѣ мѣсяцѣ.

Всѣ 20 больныхъ въ сел. Ново-Александровскомъ наблюдались въ послѣдніе два мѣсяца года, причемъ въ ноябрѣ заб. 17 и въ декабрѣ только 3 и ум. 1. Въ сел. Архангельскомъ всѣ 19 случаевъ скарлатины зарегистрированы въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ началѣ и концѣ года: въ январѣ было 5, февралѣ—1, въ сентябрѣ—2, ноябрѣ—5, изъ нихъ умеръ 1 и въ декабрѣ 6-ть. Въ сел. Стародубскомъ было только два случая въ ноябрѣ мѣсяцѣ.

Лѣвокумскій врачебный участокъ по числу больныхъ скарлатиной занялъ средину между двумя остальными участками уѣзда и далъ 65 случаевъ съ 12-ью смертными исходами. Изъ трехъ селеній этого участка, гдѣ были больные скарлатиной, только въ одномъ сел. Николаево-Александровскомъ, гдѣ зарегистрировано въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ года 43 больныхъ съ 12 смертными случаями, скарлатина проявилась въ видѣ эпидеміи незначи-

тельной силы съ maximum'омъ больныхъ и умершихъ въ сентябрѣ, т. е. во второмъ мѣсяцѣ теченія эпидеміи: въ августѣ заболѣло только одинъ (1), въ сентябрѣ сразу число больныхъ повысилось до maximum'a 24-хъ со смертностью свыше 50%, (умерло 10); въ октябрѣ заболѣло уже 10 и умерло 2, въ ноябрѣ заболѣлъ только 1 и въ декабрѣ 4. Въ двухъ другихъ селеніяхъ этого участка—Лѣвокумскомъ и Владиміровскомъ—наблюдались только единичныя заболѣванія съ числомъ больныхъ отъ 5-ти до 17-ти. Въ сел. Лѣвокумскомъ 5 случаевъ скарлатины были зарегистрированы въ видѣ случайныхъ заболѣваній: въ январѣ и февралѣ по одному и въ августѣ—3. Сел. Владиміровское дало 17-ть больныхъ, которые и наблюдались въ осенніе мѣсяцы года: въ сентябрѣ заболѣло 6, въ октябрѣ—1 и въ ноябрѣ—10-ть. Въ полную противоположность двумъ указаннымъ участкамъ всѣ заболѣванія скарлатины въ 4-хъ селеніяхъ Воронцово-Александровскаго участка зарегистрированы исключительно въ первой половинѣ года—съ января по іюнь мѣсяцы, начиная же съ іюля мѣсяца не было ни одного больного. Наибольшее число заболѣваній—24 было въ селеніи Степномъ: въ февралѣ заболѣло 9, въ мартѣ и апрѣлѣ по—3, въ маѣ—2 и въ іюнѣ—7. Въ сел. Новогригорьевскомъ зарегистрировано 19 больныхъ съ 1 умершимъ также въ первой половинѣ года за исключеніемъ апрѣля мѣсяца: въ январѣ и февралѣ заболѣло по 6 больныхъ съ однимъ смертнымъ исходомъ въ февралѣ; мартѣ и маѣ—по одному и въ іюнѣ—5-ть. Изъ двухъ остальныхъ селеній участка - въ поселкѣ Николаевскомъ было 2 больныхъ въ январѣ и въ сел. Воронцово-Александровскомъ только 1 больной также въ январѣ мѣсяцѣ.

Въ Александровскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году было 169 случаевъ скарлатины съ 40 смертными исходами, зарегистрированные въ четырехъ врачебныхъ участкахъ и въ 13 населенныхъ пунктахъ уѣзда. Всѣ заболѣванія преимущественно наблюдались въ холодное время и въ послѣднюю треть года, начиная съ сентября мѣсяца. Въ видѣ эпидеміи значительной силы скарлатина наблюдалась въ одномъ селеніи Журавскомъ Новоселицкаго врачебнаго участка. Также въ эпидемической формѣ,

но значительно меньшей силы, наблюдалась скарлатина въ сел. Падинскомъ Новоселицкаго участка и хут. Дворцовомъ Курсавскаго участка во второй половинѣ года. Въ первомъ изъ селеній —Журавскомъ—въ теченіе послѣднихъ трехъ мѣсяцевъ года было 77 случаевъ съ 25-ью смертными, изъ нихъ въ октябрѣ заболѣло 11, ум. 4, ноябрѣ maximum—38, ум. 7 и въ декабрѣ 28 и ум. 14. Въ сел. Падинскомъ въ эти же три послѣдніе мѣсяцы заболѣло 21, умерло 2: въ октябрѣ заболѣло и умерло 2, въ ноябрѣ—4 и въ декабрѣ—15. Во второй половинѣ года, начиная съ августа мѣсяца, въ хуторѣ Дворцовомъ заболѣло 38 и умерло 7: въ августѣ заб. 5, сентябрѣ maximum—22, ум. 1, октябрѣ—9, ум. 5 и ноябрѣ 2, умеръ одинъ. Всѣ остальныя заболѣванія наблюдались въ 10 населенныхъ пунктахъ въ видѣ единичныхъ случаевъ отъ 1 до 9 преимущественно во второй половинѣ года, за исключеніемъ 19 больныхъ въ трехъ селеніяхъ Нагутскаго участка—Крымгиреевскомъ (9 больныхъ), пос. Солунско-Дмитріевскомъ—(7 больныхъ) и сел. Саблинскомъ —(3 больныхъ), зарегистрированныхъ въ первую треть года съ января по апрѣль мѣсяцъ. Въ сел. Александровскомъ трое больныхъ было въ ноябрѣ мѣсяцѣ. 4-ре больныхъ въ сел. Кругололѣсскомъ зарегистрированы въ послѣдніе три мѣсяца: въ ноябрѣ—2, въ октябрѣ и декабрѣ по одному. Наименьшее число больныхъ, а именно, одинъ случайный зарегистрированъ въ селеніи Суркульскомъ въ февралѣ мѣсяцѣ. По два также случайныхъ заболѣванія скарлатиной были въ сел. Чернолѣсскомъ въ январѣ и сел. Султанскомъ въ февралѣ мѣсяцѣ.

Среди инородцевъ губерніи въ теченіе года было только 7 больныхъ скарлатиной на зимнихъ туркменскихъ кочевьяхъ въ Ачикулакскомъ приставствѣ, изъ которыхъ двое зарегистрированы въ ноябрѣ и пять (5) въ декабрѣ мѣсяцѣ. Въ Большедербетовскомъ улусѣ и въ Туркменскомъ приставствѣ въ теченіи всего года не было ни одного случая скарлатины.

Что касается мѣръ борьбы въ мѣстахъ эпидеміи скарлатины, то въ этомъ году по сравненію съ прошлыми ничего но-

ваго въ жизнь не проводилось. Для борьбы съ тѣмъ или инымъ успѣхомъ, смотря, главнымъ образомъ, по отношенію къ мѣрамъ со стороны самаго населенія, предпринимались обычныя средства: устанавливалась точная регистрація, наблюденіе за больными впредь до окончательнаго исхода болѣзни и одновременно подавалась медицинская помощь и гдѣ было возможно больные изолировались. Съ цѣлью принятія мѣръ противъ распространенія зараженія во время погребенія устанавливалась выдача врачемъ или фельдшеромъ въ каждомъ случаѣ смерти записки, констатирующей болѣзнь, отъ которой произошла смерть, и въ случаѣ смерти отъ скарлатины погребеніе совершалось безъ внесенія въ церковь и въ закрытыхъ гробахъ. Запрещалось производить поминки, собираться постороннимъ и самый надзоръ за этимъ лежалъ на обязанности сельской администраціи и полиціи. Во дворахъ, гдѣ были больные, производилась тщательная дезинфекція сулемой, кипяткомъ и провѣтриваніемъ; все же дешевое, безцѣнное, бывшее въ употребленіи у больного, сжигалось.

ДИФТЕРІЯ.

Всѣхъ больныхъ дифтеріей въ отчетномъ году было зарегистрировано 4348, изъ нихъ врачами 944, т. е. 21,71% и фельдшерами 3404, т. е. 78,28%. Въ больницахъ пользовалось лѣченіемъ 14 больныхъ или 0,32% всего числа зарегистрированныхъ. Среди учащихся въ мужской гимназіи былъ одинъ больной и въ женскомъ епархіальномъ училищѣ 5. Въ больницѣ приказа общественнаго призрѣнія находилось трое, въ Бѣлоглинской, Прасковейской и Воронцово-Александровской участковыхъ сельскихъ больницахъ было по одному больному и въ больницѣ на Ставкѣ

Ачикулакъ у ногайцевъ было двое больныхъ. Изъ стаціонарныхъ больныхъ умеръ 1 въ больницѣ на Ставкѣ Ачикулакъ.

Смертность среди городского населенія согласно медицинскимъ свидѣтельствамъ въ отчетномъ году равнялась 48 случаямъ или 19,67% всѣхъ больныхъ дифтеріей въ городахъ; изъ нихъ въ г. Ставрополѣ умерло 42 или 22,95% всего числа больныхъ въ этомъ городѣ, изъ нихъ мужскаго пола 18 и женскаго 24 и въ возрастѣ: отъ 1 до 5 лѣтъ—33 чел. и отъ 5 до 10—9 чел. Въ городѣ Св. Креста умерло шесть (6) или 9,83% всѣхъ больныхъ дифтеріей въ немъ; изъ нихъ мужского пола 3 и женскаго также 3, въ возрастѣ: отъ 1 до 5 лѣтъ—3, отъ 5 до 10—2 и отъ 10 до 15—1.

Смертность среди сельскаго населенія на основаніи метрическихъ данныхъ равнялась 1100 случаямъ или 26,80% всего числа больныхъ дифтеріей въ уѣздахъ губерніи. По даннымъ же участковыхъ врачей смертность равнялась 544 или 12,28%.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ отчетнаго года число заболѣваній дифтеріей въ губерніи было не равномѣрное. Наименьшее число больныхъ зарегистрировано въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы и доходило отъ 123 больныхъ въ іюлѣ до 209 въ апрѣлѣ, а наибольшее—въ первые два мѣсяца года съ числомъ больныхъ отъ 689 до 793, параллельно заболѣваемости шла и смертность. Въ январѣ заболѣло maximum 793 чел. и умерло—по даннымъ участковыхъ врачей—110, въ февралѣ—689, ум. 94, мартѣ—461, ум. 47, апрѣлѣ—209, ум. 12, маѣ—235, ум. 20, іюнѣ—160, ум. 16, іюлѣ minimum—123, ум. 18, августѣ—189, ум. 9, сентябрѣ—272, ум. 38, октябрѣ—357, ум. 63, ноябрѣ—457, ум. 99 и въ декабрѣ заболѣло 398 и умерло 36.

Всѣхъ населенныхъ мѣстъ въ губерніи, пораженныхъ дифтеріей въ теченіе года было 140, считая и города, изъ нихъ въ 35-ти число больныхъ не превышало 5-ти, въ 54-хъ—25-ти въ 22-хъ пунктахъ доходило до 50, въ 20-ти было менѣе 100, въ 5-ти было до 200 и въ 3-хъ свыше 200-хъ больныхъ.

По городамъ и уѣздамъ больные дифтеріей и умершіе отъ нея распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Заболѣло.		Всего.	Умерло.	
	У врачей.	У фельдшеровъ.		По метрическимъ даннымъ и на основаніи медицинскихъ свидѣтельствъ въ городахъ.	По свѣдѣніямъ доставляемымъ участковыми врачами.
Губ. гор. Ставрополь .	183	—	183	42	12
Гор. Св. Креста . .	16	45	61	6	6
Ставропольскій уѣздъ .	80	314	394	148	102
Медвѣженскій . . .	138	1024	1162	285	177
Благодаринскій . . .	130	575	705	295	64
Святокрестовскій . .	178	999	1177	233	113
Александровскій . .	198	352	550	139	87
Инородческія степи .	21	95	116	—	1
Всего въ губерніи	944	3404	4348	1148	562

Губ. гор. Ставрополь. Заболѣванія дифтеріей въ этомъ городѣ наблюдались въ теченіе всего отчетнаго года и по отдѣльнымъ мѣсяцамъ со смертностью отъ нея распредѣлялись такъ: въ январѣ заболѣло maximum 33 и умерло 2, февралѣ—27, ум. 3, мартѣ—17, ум. 1, апрѣлѣ—7, умеръ также 1, маѣ—11, іюнѣ—9, іюлѣ—3, ум. 2, августѣ—12, сентябрѣ—14, октябрѣ—18, ум. 2, ноябрѣ—17, умеръ 1 и въ декабрѣ заболѣло 5. Большинство больныхъ принадлежало къ дѣтскому возрасту бѣднаго окраиннаго населенія города и зарегистрировано въ трехъ безплатныхъ городскихъ амбулаторіяхъ: въ 1-й—71 больной, во 2-й — 80 и въ 3-й—23. Среди учащихся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ города наблюдались только единичные случаи; въ мужской гимназіи былъ одинъ больной въ январѣ мѣсяцѣ и въ женскомъ епархіальномъ училищѣ 5-ть больныхъ: въ августѣ и сентябрѣ

заболѣло по двѣ воспитанницы и въ ноябрѣ одна. Стаціонарнымъ лѣченіемъ въ городѣ пользовалось 9 больныхъ, изъ нихъ въ больницѣ мужской гимназіи 1, епархіальнаго училища—5 и въ больницѣ приказа общественнаго призрѣнія было на излѣченіи 3-е: въ мартѣ 1 и въ маѣ 2.

Гор. Св. Креста. Всѣ зарегистрированные здѣсь 61 больной дифтеріей съ 6-ю смертными исходами наблюдались въ видѣ спорадическихъ случаевъ въ срединѣ года и незначительной эпидеміи въ первые и предпослѣдніе два мѣсяца. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ заболѣваемость и смертность дифтеріей въ городѣ распредѣлялась такъ: въ январѣ заболѣло 8, февралѣ maximum—12 и умерло 3, мартѣ—5, апрѣлѣ—3, маѣ—2, іюнѣ и августѣ minimum—по одному больному, въ іюлѣ—3, ум. 1, сентябрѣ—9, ум. 2, октябрѣ—8, ноябрѣ—3 и въ декабрѣ—6.

Ставропольскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ дифтерія наблюдалась въ 3-хъ врачебныхъ участкахъ, при чемъ изъ всѣхъ зарегистрированныхъ въ уѣздѣ 394 больныхъ съ 102 смертными исходами на долю Старомарьевскаго участка пришлось 149 больныхъ съ 31 смертнымъ случаемъ, на Безопасенскій—188, изъ нихъ умерло 62, и на Кугультинскій—57, изъ которыхъ умерло 10. Всѣхъ населенныхъ мѣстъ въ уѣздѣ, гдѣ наблюдалась дифтерія, было 18.

Въ Старомарьевскомъ участкѣ заболѣванія дифтеріей зарегистрированы въ 6-ти селеніяхъ въ формѣ незначительной эпидеміи въ холодные мѣсяцы года съ числомъ больныхъ отъ 12 до 58. Наибольшее число больныхъ—41 зарегистрировано въ сел. Пелагіадскомъ, гдѣ въ январѣ заболѣло 21, изъ нихъ умерло 3 и въ февралѣ—12; въ остальные четыре мѣсяца: апрѣлѣ, маѣ, октябрѣ и декабрѣ наблюдались только единичные случаи съ числомъ больныхъ отъ 1 въ декабрѣ, до 3-хъ въ апрѣлѣ. Во второмъ—сел. Бешпагирскомъ—зарегистрировано 32 заболѣванія съ 14-ю смертными исходами, которыя и наблюдались преимущественно въ весенніе и зимніе мѣсяцы года въ видѣ единичныхъ случаевъ отъ 2-хъ до 8-ми и съ полнымъ отсутствіемъ больныхъ въ первый и послѣдній лѣтніе мѣсяцы. Всѣ 21 случай дифтеріи, изъ которыхъ умерло 3, въ сел. Михайлов-

скомъ зарегистрированы, за исключеніемъ одного заболѣванія въ декабрѣ, въ первой половинѣ года съ maximum—8 больныхъ въ февралѣ мѣсяцѣ. По 19-ти заболѣваній съ числомъ умершихъ въ 2 и 3 зарегистрированы въ селеніяхъ Старомарьевскомъ и Спицевскомъ съ тою разницей, что въ первомъ изъ нихъ всѣ 19 больныхъ наблюдались въ январѣ мѣсяцѣ, а во второмъ въ февралѣ—4 съ 1 умершимъ, а остальные въ послѣдніе два мѣсяца года, а именно: въ ноябрѣ—4 и въ декабрѣ—10 съ 2-мя смертными исходами. Аналогично ходу заболѣваемости въ сел. Пелагіадскомъ, но въ значительно меньшемъ масштабѣ, шла заболѣваемость и въ сел. Надеждинскомъ, гдѣ зарегистрировано въ теченіи 7-ми мѣсяцевъ года 17 случаевъ дифтеріи съ 5-ю смертными исходами и maximum'омъ больныхъ (4) въ январѣ мѣсяцѣ. Все число больныхъ и умершихъ въ этомъ участкѣ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлялось такъ: въ январѣ заболѣло maximum 58 и умерло 12, въ февралѣ—27, умерло 2, мартѣ—6, ум. 3, апрѣлѣ—7, маѣ также—7 и ум. 2, іюнѣ—5, ум. 1, іюлѣ—6, ум. 3, сентябрѣ заболѣло minimum 3, октябрѣ—5, ноябрѣ—13, ум. 5 и въ декабрѣ—12, ум. 2.

Наибольшее число больныхъ дифтеріей—188 съ наибольшей же смертностью—62 изъ 3-хъ врачебныхъ участковъ зарегистрировано въ 6-ти селеніяхъ Безопасенскаго участка и только въ одномъ изъ нихъ—Безопасномъ—дифтерія проявилась въ формѣ значительно развитой эпидеміи въ холодные осенніе и зимніе мѣсяцы года. Всѣхъ случаевъ дифтеріи въ этомъ селеніи зарегистрировано 160 съ 56-ю смертными исходами, которые наблюдались въ теченіи всего года съ тою разницей, что въ первые три мѣсяца года число больныхъ доходило отъ 16-ти до 36-ти, въ послѣдніе три—отъ 11 до 23, а въ срединѣ года наблюдались единичныя заболѣванія съ рѣзкимъ повышеніемъ до 15-ти въ іюлѣ мѣсяцѣ. Въ остальныхъ 5-ти селеніяхъ этого участка были исключительно спорадическіе случаи и число больныхъ колебалось между 2-мя и 12-ю. Въ пос. Изобильно-Тищенскомъ было всего 2 больныхъ по одному въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ съ однимъ умершимъ въ сентябрѣ. Въ сел. Птичномъ было 3 больныхъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ также съ од-

нимъ умершимъ. Пос. Воровская-Балка далъ 5 больныхъ, зарегистрированныхъ въ три последніе мѣсяца года: въ октябрѣ и ноябрѣ по 2 и въ декабрѣ—1. Въ сел. Московскомъ всѣ шесть случаевъ дифтеріи съ 2-мя смертными исходами наблюдались на оборотъ, только въ первые два мѣсяца года: въ январѣ заболѣло 5, изъ нихъ умерло 2 и февралѣ заб. одинъ. Въ сел. Донскомъ разновременно зарегистрировано 12-ть заболѣваній дифтеріей, изъ которыхъ умерло два; въ февралѣ заболѣло 2-е, апрѣлѣ —6-ть, умерло 2-е и въ декабрѣ—4-ре. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ всѣ 188 заболѣваній этого участка съ 62-мя смертными случаями распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ январѣ заболѣло maximum 41 и умерло 12-ть, февралѣ—21, ум. 13, мартѣ—16, ум. 8, апрѣлѣ—7, ум. 2, маѣ заболѣло minimum—3, іюнѣ—9, ум. 5, іюлѣ—7, ум. 4, августѣ—15, сентябрѣ—13, ум. 3, октябрѣ—14, ум. 2, ноябрѣ—25, ум. 11 и въ декабрѣ—17, умерло 2.

Въ Кугультинскомъ участкѣ, какъ уже сказано, было зарегистрировано 57 случаевъ съ 10-ю смертными исходами въ 6-ти селеніяхъ участка и только въ одномъ изъ нихъ—Благодатномъ —въ формѣ незначительной эпидеміи съ 36-ю больными и 7-ю смертными исходами въ весенніе, осенніе и зимніе мѣсяцы года. Maximum—11 случаевъ зарегистрированы въ январѣ мѣсяцѣ и minimum—одинъ—въ февралѣ; въ остальные же число больныхъ было отъ 2-хъ въ мартѣ до 6-ти въ декабрѣ. Въ сел. Кугультинскомъ было 6-ть случаевъ дифтеріи, зарегистрированныхъ въ мартѣ, апрѣлѣ и въ послѣдніе четыре мѣсяца года. Въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ тѣ же мѣсяцы наблюдались и всѣ 8 больныхъ въ сел. Дубовскомъ. Одинаковое число случаевъ—по 3 больныхъ—зарегистрировано въ остальныхъ 2-хъ селеніяхъ участка: Новогеоргіевскомъ (Терновка) и Константиновскомъ въ два весенніе и два осенніе мѣсяца. Только одинъ случай дифтеріи, зарегистрированный въ ноябрѣ мѣсяцѣ, былъ въ сел. Тугулукскомъ.

Медвѣженскій уѣздъ по числу заболѣваній дифтеріей въ отчетномъ году занялъ второе мѣсто среди уѣздовъ губерніи. Всего въ этомъ году въ уѣздѣ зарегистрировано 1162 случая, изъ

которыхъ по отчетамъ врачей умерло 177 чел. Изъ всѣхъ пяти врачебныхъ участковъ уѣзда наиболѣе пораженнымъ, какъ и въ прошлыхъ годахъ, оказался Сандатовскій участокъ, въ которомъ и зарегистрировано 520 заболѣваній, т. е. почти половина всѣхъ больныхъ дифтеріей въ уѣздѣ и изъ нихъ умерло 67 чел. Медвѣженскій участокъ далъ наименьшее число больныхъ и умершихъ и въ районѣ его заболѣло всего 47 и умерло 20. Въ Воронцово-Николаевскомъ было 152 больныхъ, изъ которыхъ умерло 21, въ Дмитріевскомъ зарегистрировано 172 случая также съ 21 смертнымъ исходомъ и въ Бѣлоглинскомъ, второмъ по заболѣваемости, 272 случая съ 48 умершими. Число селеній, въ которыхъ зарегистрированы всѣ случаи дифтеріи, въ Медвѣженскомъ ѣздѣ равнялось 30 съ наибольшимъ числомъ—236 больныхъ и 24-мя смертными исходами въ сел. Сандатовскомъ. Въ Медвѣженскомъ участкѣ число селеній, въ которыхъ были случаи дифтеріи, равнялось 7-ми. Въ Воронцово-Николаевскомъ дифтерія наблюдалась въ 5-ти селеніяхъ, а въ каждомъ изъ остальныхъ трехъ участковъ уѣзда—Дмитріевскомъ, Бѣлоглинскомъ и Сандатовскомъ было по 6-ти пораженныхъ дифтеріей селеній.

Maximum больныхъ въ уѣздѣ наблюдалось въ холодное время и зарегистрировано въ первые три и послѣдніе четыре мѣсяца года: въ январѣ заболѣло 244, (умерло 35), февралѣ—171, (ум. 32), мартѣ—90, (ум. 11), сентябрѣ—88, (ум. 14), октябрѣ—93, (ум. 16), ноябрѣ—129, (ум. 24) и въ декабрѣ—102 (умерло 14).

Въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, какъ уже упомянуто, наибольшее число больныхъ (520) съ наибольшей же смертностью (67), зарегистрировано въ Сандатовскомъ врачебномъ участкѣ. Изъ селеній этого участка сильно развитая эпидемія дифтеріи съ числомъ больныхъ свыше 200-тъ наблюдалась въ сел. Сандатовскомъ (236 больныхъ) и свыше ста въ сел. Новоегорлыкскомъ, а именно 138 случаевъ съ 20-ю смертными исходами. Наибольшее число заболѣваній и наибольшая смертность въ этихъ селеніяхъ были въ холодные мѣсяцы года, а именно: въ сел. Сандатовскомъ въ январѣ заболѣло 40, ум. 5, февралѣ—42, ум. 6,

мартѣ—35, ум. 4, ноябрѣ—20, ум. 12 и въ декабрѣ заб. 28 и умерло 2 и въ сел. Новоегорлыкскомъ: въ январѣ заболѣло 12, ум. 3, сентябрѣ—35, ум. 9, октябрѣ и ноябрѣ—по 15, въ первомъ ум. 5 и въ декабрѣ заб. 15 и ум. 1. Третье по числу заболѣваній мѣсто въ этомъ участкѣ заняло сел. Ивановское, гдѣ зарегистрировано 82 случая дифтеріи съ 17-ю смертными исходами. Maximum заболѣваній въ немъ было въ январѣ и minimum въ апрѣлѣ, а именно: въ январѣ заболѣло 24 чел., ум. 4, а въ апрѣлѣ и сентябрѣ только по 3; въ остальные мѣсяцы число больныхъ доходило отъ 4 до 14, а умершихъ отъ 2 до 5. Въ слѣдующемъ по числу больныхъ селеніи Сандатовскаго участка—Березовскомъ зарегистрировано 49 случаевъ съ 6-ю смертными исходами. Характеръ эпидеміи въ этомъ селеніи дифтерія приняла только въ январѣ и октябрѣ мѣсяцахъ и въ то время, какъ болѣе половины больныхъ зарегистрировано въ эти два мѣсяца, въ остальные шесть мѣсяцевъ наблюдались исключительно единичные случаи отъ 1 до 5-ти, и заболѣванія начались съ самаго начала года: въ январѣ заб. 11, февралѣ—4, мартѣ—2, апрѣлѣ—3, іюлѣ—1, октябрѣ—23, изъ нихъ умерло 5 и въ ноябрѣ—5 и умеръ одинъ. Въ остальныхъ двухъ селеніяхъ участка—Краснополянскомъ и Нѣмецко-Хагинскомъ—наблюдались единичныя заболѣванія отъ 6 до 9; въ сел. Краснополянскомъ изъ 6-ти больныхъ въ октябрѣ былъ 1 и въ декабрѣ 5-ть, а въ Нѣмецко-Хагинскомъ 5 больныхъ было въ январѣ и по два въ февралѣ и августѣ.

Бѣлоглинскій участокъ занялъ второе мѣсто по числу больныхъ дифтеріей въ уѣздѣ, давъ 272 заболѣванія съ 48-ю смертными случаями. Всѣхъ селеній, гдѣ наблюдались заболѣванія въ этомъ участкѣ, было 6-ть, изъ нихъ единичные случаи отъ 2-хъ до 6-ти наблюдались въ сел. Горькобалковскомъ и Развильномъ; въ первомъ оба случая въ январѣ и во второмъ въ январѣ три, маѣ два и въ іюнѣ одинъ. Свыше 25-ти заболѣваній, а именно 28 больныхъ съ 6-ю смертными исходами, зарегистрировано въ сел. Кулешовскомъ въ первомъ полугодіи: въ январѣ—3, ум. 2, февралѣ—18, изъ нихъ умерло 4, мартѣ—3 и въ маѣ—4.

Свыше 50-ти заболѣваній въ теченіе отчетнаго года наблю-

далось въ 3-хъ селеніяхъ: Среднеегорлыкскомъ, Павловскомъ и Бѣлоглинскомъ. Въ сел. Среднеегорлыкскомъ всего зарегистрировано 52 заболѣванія съ 9-ю смертными исходами и эпидемія наблюдалась исключительно въ первые три мѣсяца года; въ остальное же время зарегистрированы только единичныя заболѣванія: въ январѣ заболѣло 11, изъ нихъ умерло 3, февралѣ—10, ум. 3, мартѣ—7, въ апрѣлѣ, іюнѣ, августѣ и декабрѣ заболѣло по 3, въ іюлѣ и октябрѣ—по 1-му, изъ нихъ въ іюлѣ умеръ одинъ, въ сентябрѣ и ноябрѣ заболѣло по 5-ти и умерло 5-ть. Въ сел. Павловскомъ зарегистрировано 84 заболѣванія съ 18-ю смертями. Наибольшее число заболѣваній въ этомъ селеніи наблюдалось въ зимніе и весенніе мѣсяцы, въ серединѣ же года были только единичные случаи. Въ январѣ заболѣло maximum 24, умерло 4, февралѣ—11, ум. 6, мартѣ—3, апрѣлѣ—5, ум. 4, маѣ—18, ум. 2, іюнѣ—2, іюлѣ—1, сентябрѣ—4, ноябрѣ—10, изъ нихъ умерло 2 и въ декабрѣ—6. Селеніе Бѣлоглинское дало въ этомъ году 100 случаевъ дифтеріи съ 15-ю смертными исходами и теченіе эпидеміи было совершенно одинаковое съ описаннымъ уже ходомъ болѣзни въ сел. Павловскомъ; какъ тамъ, такъ и здѣсь увеличеніе и уменьшеніе заболѣваемости стояло въ прямой зависимости отъ теплаго и холоднаго времени года, по чему и maximum случаевъ наблюдался въ первые и послѣдніе холодные мѣсяцы года и minimum въ теплые весенніе и лѣтніе мѣсяцы. Первыя 22 заболѣванія зарегистрированы въ январѣ мѣсяцѣ, въ февралѣ—10, изъ нихъ умеръ—1, въ мартѣ—4, умеръ также 1, апрѣлѣ—3, маѣ—10, ум. 1, іюнѣ—7, ум. 2, іюлѣ—4, сентябрѣ—12, ум. 4, октябрѣ—9, ноябрѣ—17, ум. 6 и въ декабрѣ—2. Весьма понятно, что совершенно однородныя условія быта, одинаковое экономическое положеніе населенія, однѣ и тѣ же климатическія условія, аналогичные источники зараженія и пути распространенія создали, конечно, и однородную картину въ теченіи дифтеріи въ этихъ двухъ послѣднихъ селеніяхъ. Разница въ самомъ теченіи болѣзни можетъ быть только количественная въ зависимости отъ населенности даннаго селенія; по этому и самый ходъ эпидеміи имѣлъ одинъ и тотъ же характеръ, т. е. замѣтное паденіе заболѣваемости и смертности въ

теплое время года и усиленіе ся въ холодное,—т. е. въ послѣдніе осенніе и зимніе мѣсяцы года.

Почти въ одинаковыхъ условіяхъ какъ по заболѣваемости, такъ и по количеству селеній, въ которыхъ зарегистрированы заболѣванія дифтеріей, находились въ отчетномъ году два другихъ врачебныхъ участка въ уѣздѣ—Дмитріевскій и Воронцово-Николаевскій. Въ то время какъ въ первомъ всего зарегистрировано 172 заболѣванія съ 21-мъ смертнымъ исходомъ въ 6-ти селеніяхъ; второй—Воронцово-Николаевскій участокъ—далъ 152 больныхъ также съ 21-мъ умершимъ, наблюдавшихся въ 5-ти его селеніяхъ. Наибольшее число больныхъ дифтеріей, а именно, 63 съ 7-ю смертными исходами въ районѣ Дмитріевскаго участка зарегистрировано въ сел. Преградномъ и въ формѣ эпидеміи дифтерія наблюдалась въ два первые и послѣдніе мѣсяцы года съ числомъ больныхъ отъ 8-ми до 12-ти; въ остальные мѣсяцы заболѣванія не превышали 4-хъ и только въ одномъ сентябрѣ зарегистрировано 7-мь. Во второмъ—по количеству больныхъ селеній—Тахтинскомъ было зарегистрировано 54 заболѣванія, изъ которыхъ умерло 12-ть, при чемъ самое теченіе эпидеміи было совершенно одинаковое съ ходомъ той же эпидеміи въ сел. Преградномъ. Всѣ 23 зарегистрированныхъ случая дифтеріи въ сел. Дмитріевскомъ наблюдались въ видѣ единичныхъ случаевъ въ холодное время года; въ послѣдніе же весенніе мѣсяцы и въ лѣтніе не было ни одного заболѣванія. По одинаковому числу больныхъ, а именно по 12-ти случаевъ, было зарегистрировано въ сел. Радыковскомъ и Янушевскомъ съ тою разницей, что всѣ заболѣванія въ первомъ зарегистрированы въ первой половинѣ года, а во второмъ въ первый и послѣдній лѣтніе мѣсяцы и въ два осеннихъ и только 8-мь заболѣваній въ видѣ единичныхъ случаевъ въ послѣдніе четыре мѣсяца года зарегистрированы въ сел. Ново-Андреевскомъ.

Изъ 5-ти селеній Воронцово-Николаевскаго участка первое мѣсто по числу больныхъ заняло сел. Бараниковское со своими 52-мя больными и 7-ю умершими, которые и наблюдались въ теченіе года, за исключеніемъ 3-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Maximum —14 больныхъ далъ январь, за нимъ идетъ ноябрь, въ которомъ

было 11 больныхъ, изъ нихъ умерло 3, по 8-ми съ 2-мя умершими было въ февралѣ и маѣ; 5-ть, изъ которыхъ двое умерло, въ декабрѣ, 3—въ октябрѣ, 2—въ сентябрѣ и, наконецъ, 1—въ апрѣлѣ. Въ видѣ случайныхъ заболѣваній въ февралѣ и мартѣ и въ формѣ эпидеміи въ послѣдніе 4-ре мѣсяца года наблюдалась дифтерія въ сел. Воронцово-Николаевскомъ, гдѣ и зарегистрировано 40 больныхъ, изъ которыхъ умерло 7-мь. Въ февралѣ и мартѣ было только по два заболѣванія и до сентября больше не зарегистрировано ни одного случая; въ сентябрѣ же и октябрѣ—по 9-ти съ 3-мя смертными случаями въ послѣднемъ, въ ноябрѣ—12-ть, изъ нихъ умерло 4-ре, и въ декабрѣ—6-ть. Въ сел. Николаевскомъ было 23 больныхъ дифтеріей, изъ нихъ въ январѣ—10 (maximum), въ февралѣ и ноябрѣ—по 3, маѣ—2, сентябрѣ—1 и декабрѣ—4. Сел. Новоманычское дало 11-ть заболѣваній съ 2-мя смертными исходами, которые зарегистрированы во 2-мъ полугодіи и по мѣсяцамъ распредѣлялись такъ: въ августѣ заболѣло 3, въ сентябрѣ—2, октябрѣ—5, ум. 1 и въ декабрѣ заб. 1, ум. 1.

Послѣднее мѣсто по заболѣваемости дифтеріей среди участковъ уѣзда въ этомъ году занялъ Медвѣженскій участокъ, въ которомъ и зарегистрировано всего 46-ть больныхъ съ 20-ю смертными исходами въ 7-ми селеніяхъ и только въ одномъ изъ нихъ—Ладовскобалковскомъ было 22 заболѣванія, изъ которыхъ умерло 10-ть; въ остальныхъ же число больныхъ было отъ 3-хъ до 9-ти. Всѣ зарегистрированные въ селеніяхъ этого участка больные наблюдались исключительно въ первые три мѣсяца года. Въ сел. Ладовскобалковскомъ въ январѣ заболѣло 11, умерло 6, февралѣ заболѣло и умерло 3, мартѣ—5, ум. 1, на протяженіе же остальной части года зарегистрировано всего три заболѣванія: въ августѣ—2 и сентябрѣ—1. Одинъ больной въ селеніи Ново-Михайловскомъ, который и умеръ, былъ въ іюлѣ мѣсяцѣ. Изъ 9-ти больныхъ съ 4-мя умершими въ сел. Покровскомъ въ іюлѣ и августѣ было всего по одному больному, остальные же 7-мь зарегистрированы въ мартѣ. По три больныхъ дали селенія Жуковское и Разсыпное: въ первомъ въ декабрѣ мѣсяцѣ заболѣло трое и во второмъ также 3 больныхъ, изъ которыхъ двое умер-

ло, заболѣли въ январѣ мѣсяцѣ. Въ селеніяхъ Медвѣжьемъ и Лѣтницкомъ зарегистрировано по 4-ре больныхъ; въ первомъ всѣ въ январѣ мѣсяцѣ, изъ нихъ умерло 2 и во второмъ—по два больныхъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ, изъ нихъ въ февралѣ одинъ умеръ.

Всѣ 1162 зарегистрированныхъ въ уѣздѣ случая дифтеріи, изъ которыхъ умерло 177, по отдѣльнымъ мѣсяцамъ года распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ январѣ заболѣло 241 и умерло 35, февралѣ—171, ум. 32, мартѣ—90, ум. 11, апрѣлѣ—43, ум. 4, маѣ—96, ум. 10, іюнѣ—40. ум. 6, іюлѣ заболѣло minimum—21, ум. 5, августѣ—48, ум. 6, сентябрѣ—88, ум. 14, октябрѣ—96, ум. 16, ноябрѣ—129, ум. 24 и въ декабрѣ заб. 102 и ум. 14.

Благодаринскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ заболѣванія дифтеріей наблюдались во всѣхъ 5-ти врачебныхъ участкахъ, при чемъ значительно болѣе трети общаго числа больныхъ въ уѣздѣ зарегистрировано въ Большеджалгинскомъ врачебномъ участкѣ. Всего въ уѣздѣ было 705 случаевъ дифтеріи съ 64-мя—по даннымъ участковыхъ врачей—смертными исходами, изъ нихъ въ Большеджалгинскомъ участкѣ зарегистрировано 264 больныхъ съ 16-ю смертными случаями, въ Дивенскомъ—154, изъ нихъ умерло 11, въ Петровскомъ 136 и умерло 10, въ Сотниковскомъ—127 съ 26-ю умершими и въ Благодаринскомъ всего 24 больныхъ съ 1-мъ смертнымъ исходомъ.

Всѣхъ населенныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, пораженныхъ дифтеріей, было 28, причемъ, только въ 5-ти изъ нихъ число заболѣваній не превышало 5-ти, въ 4-хъ—число больныхъ было отъ 5-ти до 25-ти, въ 16-ти—было свыше 25-ти и до 50-ти и въ 3-хъ—значительно выше 50-ти. Наибольшее число случаевъ наблюдалось въ самое холодное время года, т. е. въ три первые и три послѣдніе мѣсяца года и наименьшее—въ жаркое лѣтнее время. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ года заболѣваемость и смертность въ уѣздѣ располагались такъ: въ январѣ заболѣло maximum 114, умерло 8, февралѣ—106, ум. 14, мартѣ—102, ум. 9, апрѣлѣ—48, ум. 1, въ маѣ заболѣло также 48, изъ нихъ умерло 2, іюнѣ—24, ум. 2, іюлѣ—25, ум. тоже 2, августѣ (mi-

nimum)—12, сентябрѣ—28, ум. 2, октябрѣ—42, ум. 1 и въ ноябрѣ и декабрѣ заболѣло по 78-ми и изъ нихъ—въ ноябрѣ умерло maximum въ теченіе года—19-ть и въ декабрѣ—4-ре.

Въ Большеджалгинскомъ участкѣ всѣхъ пораженныхъ дифтеріей селеній было 7-мь, изъ нихъ въ одномъ число заболѣваній было до 4-хъ, въ 2-хъ—до 50-ти и въ 2-хъ—свыше 50-ти. Въ селеніи Кіевскомъ, давшемъ наибольшее число больныхъ въ участкѣ а именно 71 съ 12-ю умершими, заболѣванія наблюдались на протяженіи 8-ми мѣсяцевъ съ maximum'омъ больныхъ въ ноябрѣ (32) и декабрѣ (15) и minimum'омъ—по одному больному въ мартѣ, іюнѣ, августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ, въ маѣ заб. 8-мь, октябрѣ—12-ть и ни 1-го больного не зарегистрировано въ январѣ, февралѣ, апрѣлѣ и іюлѣ мѣсяцахъ. Эпидемическій характеръ въ началѣ года, съ момента появленія первыхъ случаевъ, дифтерія приняла въ сел. Большеджалгинскомъ и изъ 53-хъ наблюдавшихся тамъ заболѣваній, maximum—13-ть случаевъ было въ первомъ же—мартѣ мѣсяцѣ, въ апрѣлѣ заболѣло 9-ть и въ маѣ—10-ть, а въ остальные мѣсяцы года, за исключеніемъ августа и сентября, число больныхъ доходило отъ 2-хъ (въ октябрѣ мѣсяцѣ) до 6-ти (въ іюлѣ). Точно такое же теченіе, съ тою разницей, что maximum больныхъ наблюдался въ первые же—январь и февраль мѣсяцы года, имѣла эпидемія дифтеріи и въ сел. Яшалтинскомъ и Бурукшунскомъ. Въ сел. Яшалтинскомъ заболѣло всего 44 и умеръ одинъ; изъ нихъ въ январѣ заболѣло 16-ть, въ февралѣ—10-ть, мартѣ, іюнѣ и октябрѣ по 3, изъ которыхъ въ іюнѣ 1 умеръ, въ апрѣлѣ, іюлѣ и августѣ по 1-му, сентябрѣ—4 и въ декабрѣ—2. Въ сел. Бурукшунскомъ изъ 40 зарегистрированныхъ заболѣваній только три наблюдались въ послѣдніе два мѣсяца года, а именно: въ ноябрѣ—2 и декабрѣ—1; всѣ же остальные больные зарегистрированы исключительно въ первые четыре мѣсяца съ maximum'омъ больныхъ—15 въ январѣ и minimum'омъ—3 въ апрѣлѣ; въ февралѣ заболѣло 11-ть и мартѣ—8-мь, изъ которыхъ и умеръ 1. Въ селеніи Кевсалинскомъ зарегистрировано 24 заболѣванія съ 2-мя смертными исходами, которыя наблюдались въ видѣ единичныхъ случаевъ отъ 1-го до 5-ти въ теченіе года, за исклю-

ченіемъ мая и іюня мѣсяцевъ, съ наибольшимъ числомъ больныхъ (8-мь) въ январѣ мѣсяцѣ. Четверо больныхъ дифтеріей въ сел. Кистинскомъ также въ видѣ единичныхъ, случайныхъ заболѣваній наблюдались въ два первые и послѣдній мѣсяцы года: въ февралѣ и декабрѣ—по 1-му и мартѣ—2.

Въ Дивенскомъ участкѣ зарегистрировано 154 заболѣванія съ 11-ю смертными исходами, которыя наблюдались въ 7-ми селеніяхъ участка. Наименьшее число—два больныхъ, по одному въ іюлѣ и декабрѣ, зарегистрировано въ сел. Предтеченскомъ. Семь больныхъ въ видѣ единичныхъ случаевъ отъ 1-го до 3-хъ въ разное время года, было въ сел. Винодѣльномъ; 10 больныхъ, изъ которыхъ умерло 3-е, наблюдавшихся въ послѣдніе четыре мѣсяца года, дало сел. Рагулинское, причемъ изъ всѣхъ 10-ти больныхъ 8 зарегистрировано въ декабрѣ, изъ которыхъ умерло три и только по одному—въ сентябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ. Въ остальныхъ 4-хъ селеніяхъ участка, число больныхъ насчитывалось десятками и доходило отъ 22-хъ до 55-ти. Въ первомъ по количеству больныхъ дифтеріей сел. Воздвиженскомъ, въ которомъ и зарегистрировано 55 случаевъ, эпидемія наблюдалась въ теченіе всего года, за исключеніемъ августа мѣсяца, и наибольшее число больныхъ—11 и 13 -зарегистрировано въ мартѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, а minimum—только по 1-му больному—въ маѣ и іюнѣ; изъ остальныхъ же въ январѣ заболѣло 3-е, февралѣ—8, апрѣлѣ—7, іюлѣ—5, сентябрѣ—4 и октябрѣ—2. Въ сел. Дербетовскомъ, давшемъ 33 больныхъ, и во второмъ по заболѣваемости среди селеній участка, характеръ эпидеміи дифтерія приняла только въ одномъ октябрѣ мѣсяцѣ, въ которомъ и было зарегистрировано 12-ть больныхъ; въ остальное время года число больныхъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ было отъ 1-го до 5-ти. Въ сел. Лиманскомъ всѣ 25-ть случаевъ дифтеріи съ шестью смертными исходами зарегистрированы въ два послѣдніе мѣсяца года, изъ нихъ въ ноябрѣ—14, изъ которыхъ умерло 6-ть и въ декабрѣ—11. Въ видѣ единичныхъ случаевъ съ наибольшимъ числомъ больныхъ (6-ть въ маѣ мѣсяцѣ) распредѣлялись въ теченіе года, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, и всѣ 22 заре-

гистрированныхъ случая дифтеріи съ однимъ умершимъ въ сел. Дивномъ.

Въ Петровскомъ участкѣ заболѣванія дифтеріей наблюдались въ 5-ти населенныхъ пунктахъ, причемъ только въ одномъ изъ нихъ—Камбулатскомъ—зарегистрированы спорадическіе случаи въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ мартѣ и октябрѣ мѣсяцахъ: въ первомъ—5-ть и во второмъ—3-е больныхъ. Въ остальныхъ же селеніяхъ дифтерія носила характеръ эпидеміи преимущественно въ первой половинѣ года съ полнымъ отсутствіемъ заболѣваній въ іюнѣ и іюлѣ. Наибольшее число больныхъ—46-ть съ 3-мя смертными исходами—зарегистрировано въ сел. Овощинскомъ, которыя по отдѣльнымъ мѣсяцамъ года распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ январѣ заболѣло 12, февралѣ—8, мартѣ—11, ум. 1, апрѣлѣ—4, ноябрѣ—6, ум. 2, декабрѣ заб. 2 и въ маѣ, сентябрѣ и октябрѣ—по одному. Изъ 34-хъ больныхъ съ 4-мя умершими, зарегистрированныхъ въ сел. Казгулакскомъ въ началѣ года: въ январѣ заболѣло 14, умерло 1, февралѣ—11, ум. 1, мартѣ—5, ум. 2 и въ апрѣлѣ—4. Въ первой же половинѣ года, за исключеніемъ 2-хъ больныхъ въ августѣ мѣсяцѣ, были зарегистрированы 31 больной съ 2-мя смертными исходами, наблюдавшіеся въ селеніи Николинобалковскомъ, причемъ въ самомъ теченіи эпидеміи не было правильности, а шла она скачками, такъ въ январѣ заболѣло 2, февралѣ—7, мартѣ паденіе заболѣваемости и число больныхъ спустилось до 4-хъ, въ апрѣлѣ вновь повышеніе до 7-ми и въ маѣ, когда слѣдовало бы ожидать паденіе, заболѣваемость вновь повысилась до 9-ти. Въ сел. Петровскомъ было 17-ть больныхъ съ однимъ смертнымъ исходомъ, которые и наблюдались въ разные мѣсяцы года въ видѣ случайныхъ, единичныхъ заболѣваній отъ 1-го до 4-хъ.

Въ Сотниковскомъ участкѣ заболѣваемость дифтеріей наблюдалась въ 6-ти населенныхъ пунктахъ, изъ нихъ въ 3-хъ были только единичные случаи отъ 1-го до 6-ти, въ 2-хъ было по 11-ти больныхъ и въ одномъ—сел. Сотниковскомъ—наблюдалась значительной силы эпидемія дифтеріи и число больныхъ дошло почти до 100. Какъ и въ остальныхъ селеніяхъ врачебныхъ участковъ губерніи, гдѣ наблюдалась эпидемія дифтеріи въ от-

четномъ году, такъ и въ Сотниковскомъ большинство заболѣваній пало на первые три мѣсяца года, въ остальные же замѣчалось колебаніе въ ходѣ эпидеміи и заболѣванія распредѣлялись неравномѣрно, причемъ изъ единичныхъ заболѣваній наибольшее число 7 и 6 зарегистрировано въ маѣ и іюнѣ. Въ самые же холодные, послѣдніе мѣсяцы года—ноябрь и декабрь—было всего 4-ре больныхъ. Maximum въ этомъ селеніи заболѣло и умерло въ февралѣ мѣсяцѣ—27 и 8, въ январѣ—24 и 6, мартѣ—20 и 2 и въ августѣ и сентябрѣ заболѣло по 1-му. Селенія Довсунское и Алексѣевское дали по 11-ти больныхъ, изъ нихъ въ первомъ заболѣванія дифтеріей были только въ началѣ и въ концѣ года: въ февралѣ было 5, мартѣ—2, изъ нихъ ум. 1 и въ ноябрѣ и декабрѣ по 2 больныхъ. Въ сел. же Алексѣевскомъ всѣ 11 случаевъ распредѣлялись въ видѣ разбросанныхъ случайныхъ заболѣваній въ различное время года. Въ сел. Серафимовскомъ было только 4-ре больныхъ съ 2-мя смертными исходами въ одномъ февралѣ мѣсяцѣ и въ сел. Спасскомъ одинъ больной, который и умеръ, въ февралѣ мѣсяцѣ.

Благодаринскій участокъ въ теченіе года среди остальныхъ участковъ уѣзда по числу больныхъ дифтеріей занялъ послѣднее мѣсто. Зарегистрированные въ его районѣ 24-ре случая наблюдались въ видѣ единичныхъ заболѣваній отъ 5-ти до 10-ти въ 3-хъ селеніяхъ. Въ сел. Орѣховскомъ было 10-ть больныхъ въ первые два и послѣдній мѣсяцы года: въ январѣ—5, февралѣ—2 и декабрѣ—3. Изъ 9-ти больныхъ сел. Медвѣдскаго въ январѣ было 4, сентябрѣ—2 и въ іюнѣ, ноябрѣ и декабрѣ—по 1-му; изъ 2-хъ заболѣвшихъ въ сентябрѣ 1 умеръ. Въ сел. Благодарномъ было только 5 больныхъ, изъ нихъ въ январѣ, мартѣ и октябрѣ—по 1-му и августѣ—2.

Святокрестовскій уѣздъ въ этомъ году занялъ по числу заболѣваній дифтеріей первое мѣсто среди уѣздовъ въ губерніи. Всего въ этомъ году въ уѣздѣ было зарегистрировано 1177 случаевъ дифтеріи съ 113-ю смертными исходами, которые по отдѣльнымъ участкамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: наибольшее число заболѣваній и съ наибольшею смертностью—

477 больныхъ, изъ которыхъ умерло 56-ть, было въ Воронцово-Александровскомъ участкѣ; въ слѣдующемъ за нимъ по количеству больныхъ Прасковейскомъ—было 454-ре случая съ 27-ю смертными исходами и наименьшее число больныхъ—246-ть, изъ которыхъ умерло 30-ть, было въ Лѣвокумскомъ врачебномъ участкѣ. Число всѣхъ пунктовъ въ уѣздѣ, гдѣ были констатированы заболѣванія дифтеріей, было 22 и изъ нихъ только въ 5-ти наблюдались единичныя, случайныя заболѣванія не свыше 5-ти; въ 6-ти число больныхъ было отъ 7-ми до 25-ти; въ 3-хъ—отъ 25-ти до 50-ти; свыше 50-ти и до 100 было также въ 3-хъ, свыше ста было только въ одномъ селеніи и свыше 200 (249 и 268) въ двухъ селеніяхъ уѣзда. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ заболѣваемость дифтеріей и смертность отъ нея распредѣлялись такъ: въ январѣ заболѣло 203 и умерло 27, въ февралѣ maximum—206, ум. 13, мартѣ—155, ум. 9-ть; съ апрѣля замѣтно рѣзкое паденіе въ заболѣваемости и смертности и число больныхъ въ этомъ мѣсяцѣ пало до 49-ти и изъ нихъ умерло только 2-е, въ маѣ заболѣло всего 8-мь, іюнь далъ 37 больныхъ, въ іюлѣ было 19-ть съ 1-мъ смертнымъ исходомъ, а съ августа мѣсяца, въ которомъ зарегистрировано уже 64 случая съ 1-мъ умершимъ, и до конца года заболѣваемость вновь рѣзко повысилась: въ сентябрѣ было 67 больныхъ, изъ которыхъ умерло 10, въ октябрѣ—112 и умерло 19, ноябрѣ—134, изъ нихъ ум. 23 и въ декабрѣ—123, съ 8-ю смертными исходами. Изъ этого теченія эпидеміи дифтеріи въ уѣздѣ видно, что наибольшая заболѣваемость имѣла мѣсто въ холодное время года, т. е. въ первые три и послѣдніе три мѣсяца, а наименьшее число больныхъ пришлось на теплое время года, т. е. на послѣдніе весенніе и на два первыхъ лѣтнихъ мѣсяца, и смертность, какъ и слѣдовало ожидать, шла параллельно заболѣваемости.

Въ Воронцово-Александровскомъ участкѣ заболѣванія дифтеріей наблюдались въ 7-ми населенныхъ пунктахъ участка, изъ нихъ въ одномъ—селеніи Нинскомъ—было только два случая съ однимъ умершимъ въ декабрѣ мѣсяцѣ. Въ сел. Солдатско-Александровскомъ—7 больныхъ съ 1-мъ смертнымъ исходомъ зарегистрированы въ первые два мѣсяца года: въ январѣ —1 и въ

февралѣ—6-ть съ 1-мъ умершимъ; также въ теченіе 2-хъ осеннихъ мѣсяцевъ наблюдались и 14-ть заболѣваній съ 3-мя смертными исходами въ сел. Новозаведенскомъ: въ сентябрѣ было 8, изъ нихъ умерло 2 и въ октябрѣ—6, ум. 1. Въ сел. Степномъ зарегистрировано 28 больныхъ исключительно въ три первые мѣсяца года: въ январѣ заболѣло 9, февралѣ—18 и мартѣ—1. Сел. Новогригорьевское дало 54-ре случая съ 3-мя смертными исходами, которые распредѣлялись въ видѣ единичныхъ заболѣваній, за исключеніемъ двухъ теплыхъ весеннихъ мѣсяцевъ, и только въ послѣдніе два зимніе мѣсяца года въ видѣ незначительной эпидеміи. Въ январѣ въ этомъ селеніи заболѣло 8, февралѣ—4, мартѣ и іюнѣ—по 5-ти, іюлѣ—2, августѣ—6, въ сентябрѣ—1 и октябрѣ—3, ноябрь и декабрь дали одинаковое, наибольшее число больныхъ въ теченіе года, а именно по 10-ти заболѣваній. Въ сел. Обильномъ, третьемъ по числу больныхъ дифтеріей въ уѣздѣ,—зарегистрировано 104 случая съ 27-ю смертными исходами. Эпидемія дифтеріи въ этомъ селеніи наблюдалась исключительно въ послѣднюю треть года съ постояннымъ увеличеніемъ числа больныхъ къ концу года и только 7 случаевъ съ 5-ю смертными исходами наблюдалось въ январѣ мѣсяцѣ. Рѣзко замѣтный эпидемическій характеръ дифтерія приняла съ сентября мѣсяца, въ которомъ и зарегистрировано 10-ть больныхъ, изъ нихъ умерло 3; въ октябрѣ заболѣло 30 и ум. 12, ноябрѣ—28, ум. 7 и въ декабрѣ 29.

Въ сел. Воронцово-Александровскомъ, которое по заболѣваемости дифтеріей въ этомъ году заняло первое мѣсто не только среди селеній уѣзда, но и всей губерніи, зарегистрировано 268 случаевъ дифтеріи съ 11-ю смертными исходами. Эпидемія дифтеріи въ этомъ селеніи не имѣла правильнаго теченія, шла скачками и въ то время какъ въ холодное время года наблюдались единичные, спорадическіе случаи. въ послѣдній теплый мѣсяцъ (августъ) зарегистрировано maximum—51 больной. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ заболѣваемость въ этомъ селеніи представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ январѣ заболѣло 21, февралѣ—5, ум. 2, мартѣ—4, апрѣлѣ—8, маѣ minimum въ теченіе года—2, іюнѣ—24, іюлѣ—10, въ августѣ и декабрѣ maximum—

по 51-му заболѣванію, сентябрѣ—26, октябрѣ—18 и въ ноябрѣ —48; изъ 11 умершихъ: въ декабрѣ умерло 3, февралѣ, сентябрѣ и ноябрѣ—по два и въ іюлѣ и августѣ—по одному.

Во второмъ по числу заболѣваній дифтеріей врачебномъ участкѣ этого уѣзда—Прасковейскомъ—было 454 случая дифтеріи съ 27-ю смертными исходами въ 7-ми населенныхъ пунктахъ и изъ нихъ только въ одномъ Стародубскомъ наблюдались единичные случаи и всего зарегистрировано 7 больныхъ въ первые три мѣсяца года: въ январѣ—2, въ февралѣ—4 и въ мартѣ одинъ. Въ двухъ селеніяхъ, а именно: въ сел. Ново-Александровскомъ и Преображенскомъ число больныхъ было свыше 20-ти, которые и зарегистрированы въ весенніе и осенніе мѣсяцы года. Въ сел. Ново-Александровскомъ было 21 заболѣваніе съ 4-мя смертными исходами: въ мартѣ—7, изъ нихъ умерло 2, въ апрѣлѣ—13, ум. 1 и въ сентябрѣ заб. одинъ, который и умеръ. Въ сел. Преображенскомъ изъ 23-хъ зарегистрированныхъ больныхъ въ февралѣ заболѣло 10, мартѣ—7, іюнѣ, сентябрѣ и ноябрѣ по 1-му и въ октябрѣ—3 съ 1 умершимъ. Въ остальныхъ 3-хъ селеніяхъ этого участка наблюдалась значительная эпидемія дифтеріи и въ двухъ изъ нихъ число больныхъ значительно было свыше 50-ти, а въ с. Прасковейскомъ было свыше 200. Эпидемія главнымъ образомъ наблюдалась въ первые четыре мѣсяца года съ maximum'омъ больныхъ въ послѣдній зимній и первый весенній мѣсяцы и только въ одномъ с. Покойномъ были единичные случаи въ осенніе мѣсяцы года. Въ с. Прасковейскомъ, второмъ по заболѣваемости въ губерніи, зарегистрировано 249 больныхъ, т. е. значительно болѣе половины изъ всѣхъ бывшихъ въ этомъ участкѣ, которые по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлялись такъ: въ январѣ заб. 75, ум. 1, февралѣ maximum—99, ум. 1, мартѣ—52, ум. 1, апрѣлѣ—22, умеръ также 1 и въ іюнѣ 1. Селеніе Архангельское, четвертое по числу больныхъ въ уѣздѣ, дало 85 больныхъ дифтеріей, изъ которыхъ умерло 4, зарегистрированные въ первые четыре мѣсяца года: въ январѣ заб. 28 и умерло 3, февралѣ—13, ум. 1, мартѣ—39 и въ апрѣлѣ—5. Въ сел. Покойномъ было 57 заболѣваній съ 12-ю смертными исходами, причемъ характеръ

эпидеміи дифтерія имѣла только въ первые три мѣсяца года, а въ осенніе мѣсяцы наблюдались единичные случаи: въ январѣ заб. 18, ум. 7, февралѣ заболѣло maximum 19, ум. 3, мартѣ—12, ум. 1, маѣ заб. 1, въ октябрѣ—4, ум. 1 и въ ноябрѣ заб. 3. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ года всѣ заболѣванія дифтеріей въ Прасковейскомъ участкѣ распредѣлились такимъ образомъ: въ январѣ заб. 129, ум. 11, февралѣ maximum—151 и умерло 7, мартѣ—118, ум. 4, апрѣлѣ—40, ум. 2, въ маѣ minimum -1, іюнѣ—2, сентябрѣ—также—2, изъ нихъ умеръ 1, въ октябрѣ заб. 7, ум. 2 и въ ноябрѣ—4.

Въ Лѣвокумскомъ участкѣ эпидемическій характеръ дифтерія носила въ весенніе и осенніе мѣсяцы года съ maximum'омъ больныхъ (48) въ октябрѣ мѣсяцѣ; въ теплые же лѣтніе мѣсяцы наблюдались только единичныя заболѣванія не свыше 7-ми съ minimum'омъ (1 больной) въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Всѣ 246 больныхъ съ 30-ю смертными исходами въ этомъ участкѣ зарегистрированы въ 8-ми населенныхъ пунктахъ, причемъ въ 4-хъ изъ нихъ число больныхъ было отъ 2-хъ до 4-хъ, въ 2-хъ было свыше 25-ти и не доходило 50-ти и въ 2-хъ—число больныхъ дифтеріей было немногимъ меньше 100. Maximum больныхъ—94 съ 13-ю смертными случаями зарегистрировано въ с. Ново-Романовскомъ въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ первые три и въ формѣ значительно развитой эпидеміи въ послѣдніе три мѣсяца года. Въ то время какъ въ январѣ и февралѣ было по 4 больныхъ, а въ мартѣ 5, въ октябрѣ число больныхъ дошло до 30-ти, въ ноябрѣ до 35 и въ декабрѣ упало до 16-ти. Изъ 13-ти смертныхъ исходовъ въ январѣ и декабрѣ было по 5, февралѣ и мартѣ—по 1-му, въ октябрѣ—3 и ноябрѣ—4. Въ с. Лѣвокумскомъ было 75 больныхъ съ maximum'омъ (20) въ сентябрѣ. Въ январѣ заболѣло 4-ро, умеръ 1; февралѣ—3, мартѣ—12, ум. 2, апрѣлѣ и іюлѣ по 1-му, маѣ и декабрѣ по 5-ти, изъ которыхъ въ послѣднемъ умерло 3, въ іюнѣ—6, іюлѣ minimum—1, августѣ и ноябрѣ—по 2 и въ сентябрѣ, какъ уже упомянуто, 20, изъ нихъ умерло 2. Въ видѣ случайныхъ спорадическихъ заболѣваній въ теченіи года за исключеніемъ теплыхъ мѣсяцевъ распредѣлились и всѣ 38 случаевъ дифтеріи, зарегистрированные въ с. Правокумскомъ: въ январѣ заб. 7, ум. 2,

февралѣ и іюлѣ по 6-ти, въ мартѣ, августѣ и октябрѣ—по 4, ноябрѣ—2 и въ декабрѣ—5. Въ с. Николаево-Александровскомъ было зарегистрировано 26 больныхъ съ 6-ю умершими, изъ нихъ въ январѣ заб. 9, ум. 4, февралѣ—7, ум. 1, мартѣ—5, умеръ также 1, въ ноябрѣ—4 и въ декабрѣ—1. Въ сел. Урожайномъ и Величаевскомъ было по 4 заболѣванія, причемъ въ первомъ въ одномъ январѣ мѣсяцѣ, а во второмъ въ два послѣдніе мѣсяца года: въ ноябрѣ—1 и декабрѣ—3. Въ с. Петропавловскомъ было трое больныхъ: по одному въ мартѣ, августѣ и декабрѣ мѣсяцахъ. Въ с. Владимірскомъ зарегистрировано только 2-е больныхъ съ однимъ умершимъ въ февралѣ мѣсяцѣ.

Александровскій уѣздъ въ этомъ году далъ всего 550 случаевъ дифтеріи съ 87-ю смертными исходами, которые наблюдались во всѣхъ четырехъ врачебныхъ участкахъ и въ 23-хъ селеніяхъ уѣзда, причемъ въ 3-хъ изъ нихъ—Александровскомъ, Сѣверномъ и Китаевскомъ—было свыше 50 случаевъ, а въ 5-ти единичныя заболѣванія. Въ Александровскомъ врачебномъ участкѣ заболѣванія дифтеріей наблюдались въ 5-ти селеніяхъ, изъ нихъ въ сел. Круглолѣсскомъ было 3-е больныхъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ; въ с. Калиновскомъ 7 съ 5-ю смертными исходами въ первые два мѣсяца года и въ сел. Сергіевскомъ 21 больной съ 13-ю смертными исходами зарегистрированы въ видѣ отдѣльныхъ спорадическихъ случаевъ въ первые два и послѣдніе четыре мѣсяца года. Въ двухъ остальныхъ селеніяхъ этого участка Александровскомъ и Сѣверномъ дифтерія проявилась въ формѣ сильной эпидеміи въ первой половинѣ года. Въ сел. Александровскомъ всѣ зарегистрированные 70 больныхъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлялись такъ: въ январѣ было 14, февралѣ—12, мартѣ—13, апрѣлѣ—6, въ маѣ и іюнѣ—по 9-ти, въ іюлѣ—4. сентябрѣ—1 и въ октябрѣ—2, изъ нихъ 1 умеръ. Въ с. Сѣверномъ въ январѣ заболѣло 5, изъ нихъ умерло 2, февралѣ—20, мартѣ—11, апрѣлѣ—9, маѣ—4, въ августѣ—10, ноябрѣ 7, и декабрѣ—1. Всѣ же больные дифтеріей и умершіе въ Александровскомъ участкѣ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлились слѣдующимъ образомъ: въ январѣ заболѣло 29, умерло 8, февралѣ заболѣло maximum 41, ум. 6, мартѣ—24, апрѣлѣ—15, въ маѣ—13,

въ іюнѣ—9, іюлѣ—4, августѣ—10, сентябрѣ и октябрѣ – по 5-ти и изъ нихъ ум. 5, въ ноябрѣ—7, ум. 4 и въ декабрѣ—6, ум. также 4-ре.

Изъ 6-ти селеній Новоселицкаго участка, въ которыхъ зарегистрировано 110 случаевъ только въ одномъ с. Китаевскомъ, наблюдалась эпидемія значительной силы во второй половинѣ года, давшая 53 заболѣванія съ 13-ю смертными исходами. Эпидемія въ этомъ селеніи началась съ августа мѣсяца, когда и были зарегистрированы первые три случая, въ сентябрѣ заболѣло уже 14, изъ нихъ умерло 5, въ октябрѣ—11, ум. 3, ноябрѣ—12, ум. 1 и въ декабрѣ—13, умерло 4. 23 случая дифтеріи съ 13-ю умершими въ с. Журавскомъ зарегистрированы въ два послѣдніе осенніе мѣсяца, а именно: въ октябрѣ—22, ум. 12 и въ декабрѣ—1, который и умеръ. Въ с. Падинскомъ было всего 19 больныхъ съ 2-мя умершими, изъ которыхъ въ іюнѣ зарегистрировано 12 съ 2-мя смертными исходами, въ іюлѣ—1 и въ январѣ и февралѣ—по 3. Сел. Новоселицкое дало 10 случаевъ въ первые два мѣсяца года: въ январѣ—6, изъ которыхъ 1 умеръ, и въ февралѣ—4. Въ двухъ послѣднихъ селеніяхъ -Грушевскомъ и Томузловскомъ—зарегистрированы только единичные случаи въ январѣ мѣсяцѣ: въ первомъ 2 и во второмъ 3.

На долю Курсавскаго участка пришлось 189 случаевъ дифтеріи съ 19-ю смертными исходами, зарегистрированные въ 8-ми населенныхъ пунктахъ, изъ нихъ с. Султанское дало наибольшее число больныхъ, а именно 56 заболѣваній, наблюдавшихся преимущественно въ первой половинѣ года: въ январѣ 22, умеръ 1, въ февралѣ—13, ум. 4, мартѣ—4, ум. 2, въ маѣ—7, умерло также 2, въ іюлѣ—8 и въ декабрѣ—2. Въ первой половинѣ года наблюдалась эпидемія дифтеріи и въ пос. Алексѣевскомъ и изъ 42-хъ больныхъ, зарегистрированныхъ въ этомъ пунктѣ, maximum—14 больныхъ наблюдалось въ маѣ мѣсяцѣ, въ февралѣ—9, а въ остальные число больныхъ колебалось между 2-мя и 5-ю. Въ теченіи всего года въ видѣ единичныхъ случаевъ съ maximum'омъ—9 больныхъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ тянулась эпидемія въ с. Куршавскомъ, гдѣ и было 44 больныхъ съ тремя умершими. Въ с. Кіянкизскомъ было 20 случаевъ дифтеріи, которые и наблюдались въ видѣ единичныхъ, разбросанныхъ заболѣваній:

въ январѣ заболѣло 6, маѣ—2, августѣ—4, ноябрѣ—7, ум. 1 и въ декабрѣ заболѣлъ 1. Въ хуторѣ Дворцовомъ было зарегистрировано 14 больныхъ съ 3-мя умершими въ первой половинѣ года, за исключеніемъ 4-хъ, изъ которыхъ умерло 2, въ октябрѣ мѣсяцѣ. Всѣ остальныя заболѣванія наблюдались въ 3-хъ селеніяхъ участка въ видѣ спорадическихъ случаевъ, разновременно зарегистрированныхъ. Въ с. Суркульскомъ было 5 больныхъ: въ февралѣ—3 и іюнѣ—2; въ пос. Курсавскомъ—6 случаевъ съ 3-мя умершими, изъ нихъ въ февралѣ заболѣлъ 1, въ маѣ—3 и всѣ умерли и въ іюнѣ—2. Въ с. Казинскомъ было только 2 больныхъ въ маѣ мѣсяцѣ.

Наименьшаго развитія дифтерія достигла въ Ногутскомъ участкѣ, гдѣ въ четырехъ его населенныхъ пунктахъ зарегистрировано всего 83 случая дифтеріи съ 9-ю смертными исходами. Характеръ эпидеміи дифтерія приняла въ одномъ только с. Ногутскомъ, гдѣ зарегистрированъ 41 случай дифтеріи въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ теченіи всего года съ maximum'омъ больныхъ въ февралѣ и декабрѣ (11 и 10). Въ с. Крымгиреевскомъ было 28 больныхъ съ 3-мя смертными исходами въ началѣ и въ серединѣ года, причемъ число больныхъ только въ февралѣ дошло до 13-ти, въ остальные же мѣсяцы колебалось въ предѣлахъ отъ 1 до 5-ти. Въ пос. Солуно-Дмитріевскомъ 11 больныхъ зарегистрированы въ послѣдній лѣтній и осенній мѣсяцы въ видѣ спорадическихъ случаевъ. Minimum больныхъ, только 3 случайныхъ заболѣванія въ январѣ мѣсяцѣ съ однимъ умершимъ, дало с. Саблинское.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ года 550 случаевъ дифтеріи съ 87-ю смертными исходами, зарегистрированные въ 23-хъ населенныхъ пунктахъ Александровскаго уѣзда, распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ январѣ заболѣло 87, умерло 14, февралѣ maximum 105, ум. 16, мартѣ—49, ум. 5, апрѣлѣ—22, ум. 2, въ маѣ—44, ум. 6, іюнѣ—34, ум. 2, іюлѣ minimum—20, августѣ—30, ум. 2, сентябрѣ—32, ум. 9, въ октябрѣ—48, ум. 18, ноябрѣ—44, ум. 13 и въ декабрѣ—27.

Среди инородцевъ эпидемія дифтеріи нигдѣ не достигла значительнаго напряженія и почти одинаковое число случаевъ за-

регистрировано въ Ачикулакскомъ приставствѣ среди ногайцевъ и въ Большедербетовскомъ улусѣ у калмыковъ.

Въ Ачикулакскомъ приставствѣ на зимнихъ Туркменскихъ кочевьяхъ было всего 60 больныхъ дифтеріей съ однимъ умершимъ, которые наблюдались въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ теченіи года за исключеніемъ двухъ первыхъ мѣсяцевъ съ maximum'омъ 11 больныхъ въ маѣ мѣсяцѣ.

Въ Большедербетовскомъ улусѣ зарегистрировано 50 заболѣваній въ видѣ спорадическихъ случаевъ въ 12-ти населенныхъ пунктахъ, изъ нихъ въ Аргакинѣ maximum — 7 больныхъ; въ Цоросовомъ родѣ, крещеномъ станѣ, Кердетѣ и на ставкѣ Башантѣ было по 5-ти больныхъ; въ Багабуруловомъ родѣ 6-ть, въ 3-емъ Икитуктуновомъ, 2-омъ Икитуктуновомъ и въ Микутѣ — по 3 больныхъ и на хуторѣ Башантѣ и Лапина по 2 больныхъ. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ всѣ эти заболѣванія въ Большедербетовскомъ улусѣ наблюдались въ видѣ спорадическихъ случаевъ съ наибольшимъ числомъ больныхъ въ первые три холодные мѣсяцы года: такъ въ январѣ заболѣло 8, февралѣ — 11 и мартѣ — 7; въ остальные число больныхъ колебалось отъ 1 до 5-ти. На Лѣтней ставкѣ Туркменскаго Приставства зарегистрировано всего 5 больныхъ дифтеріей въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Стаціонарнымъ лѣченіемъ пользовалось только двое больныхъ ногайцевъ, изъ которыхъ одинъ умеръ въ больницѣ на ставкѣ Ачикулакъ. Всего среди инородцевъ въ Ставропольской губерніи зарегистрировано 116 больныхъ съ maximum'омъ 18 больныхъ въ апрѣлѣ и minimum'омъ — 1 въ іюнѣ.

Изъ этого краткаго описанія теченія дифтеріи въ отчетномъ году въ Савропольской губерніи видно, что по сравненію съ прошлыми годами, когда число больныхъ дифтеріей насчитывалось свыше десятка тысячъ, заболѣваемость дифтеріей, а параллельно съ нею и смертность значительно понизились. Въ то время какъ въ 1909 году въ предѣлахъ губерніи было зарегистрировано 11213 больныхъ дифтеріей, а въ 1910 — 11292, въ этомъ году общая заболѣваемость выразилась числомъ 4348. Какія же спрашивается условія благопріятствовали пониженію заболѣваемости и въ чемъ заключалась благодарная почва для та-

кихъ благопріятныхъ результатовъ. Несомнѣнно, что главную, доминирующую роль въ этомъ сыграла реформа въ организаціи медицинской помощи населенію губерніи, заключавшаяся въ прибавленіи 8 новыхъ врачей, стольких же врачебныхъ участковъ и 5 фельдшерскихъ пунктовъ. Благодаря этому медицинская помощь для населенія стала доступнѣй и получилась возможность своевременнаго обращенія и полученія надлежащей помощи. Возрастающее довѣріе крестьянскаго населенія къ сывороточному лѣченію дифтеріи уже не встрѣчали былого тормаза къ своевременному производству прививокъ въ силу отдаленности отъ мѣстожительства врача и являвшимся прежде для большинства недоступнымъ. Своевременное обнаруженіе болѣзни позволяло также во—время принять и необходимыя мѣры къ прекращенію развитія самой эпидеміи. Уменьшеніе районовъ врачебныхъ участковъ дало возможность врачамъ чаще посѣщать селенія, контролировать дѣятельность фельдшеровъ, слѣдить за ходомъ болѣзни, ближе стать къ населенію и лично принимать участіе въ проведеніи въ жизнь всѣхъ необходимыхъ мѣръ, дѣлать прививки, убѣждать населеніе въ необходимости и раціональности лечебныхъ предохранительныхъ прививокъ, указывать значеніе производства дезинфекціи и т. д. Въ борьбѣ съ самой эпидеміей дифтеріи въ 1911-мъ году, какъ и прежде, принимались тѣ же обычныя мѣры въ значительно большемъ масштабѣ, проводились болѣе настойчиво и цѣлесообразно. Участковые врачи также посѣщали пораженныя поселенія, принимали возможныя мѣры къ изоляціи заболѣвшихъ, дѣлали прививки больнымъ и лично слѣдили за производствомъ дизинфекціи, которая и производилась участковыми и волостными фельдшерами въ большинствѣ пораженныхъ дворахъ. Съ цѣлью прекращенія самаго распространенія болѣзни были приняты мѣры къ тому, чтобы погребеніе умершихъ отъ дифтеріи производились въ закрытыхъ гробахъ безъ выноса въ церковь и чтобы послѣ погребенія не устраивалось поминокъ. Въ виду своевременной и болѣе точной регистраціи заболѣвшихъ было установлено наблюденіе за тѣмъ, чтобы санитары аккуратно обходили свои раіоны, сообщали во время о каждомъ новомъ больномъ, слѣдили за санитарнымъ состояніемъ дво-

ровъ и за выполненіемъ указанныхъ медицинскимъ персоналомъ всѣхъ необходимыхъ мѣръ. Въ селеніяхъ, гдѣ были массовыя заболѣванія и встрѣчались въ семьяхъ учащихся, послѣдніе временно, до полнаго выздоровленія, не допускались къ посѣщенію школъ. Вслѣдствіе же отсутствія заболѣваній дифтеріи среди самихъ учащихся школы въ отчетномъ году нигдѣ не закрывались и самое ученіе не прерывалось. Съ цѣлью усиленія персонала для болѣе успѣшной борьбы въ участкахъ со значительно развитой эпидеміей дифтеріи, врачебнымъ отдѣленіемъ были командированы спеціально эпидемическіе фельдшера: въ Сандатовскій участокъ Медвѣженскаго уѣзда былъ командированъ фельдшеръ Авгенъ съ 1 января мѣсяца по 1 іюля; въ Воронцово-Александровскій участокъ Святокрестовскаго уѣзда съ 1 іюля по 1 октября фельдшеръ Марченко и съ 20 ноября по 20 декабря фельдшеръ Даниловъ и въ Бѣлоглинскій участокъ Медвѣженскаго уѣзда былъ также командированъ фельдшеръ Марченко, который и пробылъ тамъ съ 1 октября 1911 г. по 1 января 1912 года.

КОКЛЮШЪ.

Въ отчетномъ году всѣхъ больныхъ коклюшемъ зарегистрировано 2977, изъ нихъ врачами было принято 1276 больныхъ или $42,_{86}$% и фельдшерами 1701 или $57,_{14}$%. Больничнымъ лѣченіемъ не пользовался ни одинъ больной коклюшемъ.

По губерніи заболѣванія коклюшемъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Заболѣло.	Умерло. По метрическимъ даннымъ и медицинскимъ свидѣтельствамъ въ городахъ.	Умерло. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ участковыми врачами.
Губ. гор. Ставрополь	973	5	5
Гор. Св. Креста	45	2	2
Ставропольскій уѣздъ	25	16	—
Медвѣженскій	1230	82	180
Благодаринскій	241	142	—
Святокрестовскій	223	43	6
Александровскій	55	21	—
Инородческія степи	185	—	—
Всего	2977	311	193

Всѣхъ населенныхъ пунктовъ въ губерніи, гдѣ въ отчетномъ году наблюдались заболѣванія коклюшемъ, было 84, изъ нихъ въ 36 число больныхъ не превышало 5-ти. а въ 48-ми было больше 5-ти.

Губ. гор. Ставрополь занялъ второе мѣсто въ губерніи и далъ 32,68% всего числа больныхъ коклюшемъ въ губерніи, при чемъ число больныхъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ колебалось отъ 45 до 117, такъ въ январѣ зарегистрировано 64 больныхъ, въ февралѣ—47, мартѣ—66, въ апрѣлѣ minimum—45, маѣ—79, іюнѣ—109, іюлѣ—115, августѣ—113, сентябрѣ maximum—117, октябрѣ—68, ноябрѣ—73 и въ декабрѣ—80. Среди учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ города больные наблюдались только въ мужской гимназіи, гдѣ было четверо больныхъ по одному въ сентябрѣ и октябрѣ и двое въ ноябрѣ мѣсяцахъ и въ духовномъ училищѣ одинъ больной въ ноябрѣ. Изъ содержавшихся въ гу-

берской горѣ также зарегистрированъ одинъ больной и то же въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Всѣ остальные больные коклюшемъ въ городѣ были зарегистрированы въ 3-хъ городскихъ безплатныхъ амбулаторіяхъ: въ 1-й—746; во 2-й—138 и въ 3-й—83.

Въ гор. Св. Креста было всего 45 случаевъ коклюша, причемъ по мѣсяцамъ они распредѣлялись довольно равномѣрно, не свыше 5-ти случаевъ въ мѣсяцъ и только было въ августѣ 6-ть случаевъ; всего одинъ больной зарегистрированъ въ февралѣ мѣсяцѣ.

Въ Ставропольскомъ уѣздѣ заболѣванія коклюшемъ наблюдались только въ числѣ 25-ти случаевъ, которые зарегистрированы въ 3-хъ врачебныхъ участкахъ и изъ нихъ наибольшее число — 14 случаевъ—было въ Старомарьевскомъ участкѣ въ видѣ единичныхъ заболѣваній отъ 1-го до 7-ми въ 4-хъ селеніяхъ участка: въ сел. Бешпагирскомъ—1 въ мартѣ мѣсяцѣ, Пелагіадскомъ—2 въ апрѣлѣ, въ Надеждинскомъ—4-ро, изъ нихъ три больныхъ въ апрѣлѣ и одинъ въ декабрѣ и въ сел. Старомарьевскомъ 7-мь больныхъ въ январѣ мѣсяцѣ. Въ Безопасенскомъ участкѣ 8-мь больныхъ были зарегистрированы преимущественно въ лѣтніе и осенніе мѣсяцы въ двухъ селеніяхъ: въ сел. Безопасномъ по одному больному въ январѣ, маѣ и іюлѣ мѣсяцахъ и по два въ іюнѣ и сентябрѣ и въ пос. Воровская Балка всего 1 случай въ октябрѣ мѣсяцѣ. Въ районѣ всего Кугультинскаго участка было только трое больныхъ коклюшемъ въ одномъ сел. Кугультинскомъ: въ августѣ—2 и ноябрѣ—1. Maximum больныхъ коклюшемъ—пять было въ предѣлахъ уѣзда въ апрѣлѣ, по два больныхъ въ іюнѣ, августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ, а въ остальные—по одному больному.

Въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, на который падаетъ изъ всѣхъ зарегистрированныхъ 2979 случаевъ въ губерніи, 1230 или 41,3%, т. е. немногимъ меньше половины всѣхъ больныхъ коклюшемъ и который занялъ первое по заболѣваемости коклюшемъ мѣсто въ губерніи, послѣдній наблюдался во всѣхъ пяти врачебныхъ участкахъ, изъ которыхъ Воронцово-Николаевскій участокъ далъ наименьшее число—всего 44 случая, въ Бѣлоглинскомъ зарегистрировано 255, Медвѣженскомъ—372 и въ Сандатовскомъ—502

больныхъ. Въ каждомъ изъ этихъ участковъ заболѣванія коклюшемъ по селеніямъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ Медвѣженскомъ участкѣ коклюшъ зарегистрированъ въ 4-хъ селеніяхъ: въ сел. Разсыпномъ одинъ больной, который и умеръ въ іюлѣ мѣсяцѣ; въ сел. Лѣтницкомъ было 29-ть случаевъ коклюша съ 16-ю смертными исходами въ послѣдніе весенніе и лѣтніе мѣсяцы года, изъ нихъ въ маѣ заболѣло 11-ть, умерло 4-ре, іюнѣ—10-ть, умерло 6-ть, іюлѣ заболѣло и умерло 4-ро и въ августѣ заболѣло 3-е, умерло 2-е. Всего изъ 57-ми больныхъ въ этомъ участкѣ умерло 21. Въ сел. Медвѣжьемъ было 22 случая по 11-ти—въ январѣ и іюнѣ мѣсяцахъ и 5-ть случаевъ, изъ которыхъ 4-ро умерло, зарегистрировано въ январѣ мѣсяцѣ въ сел. Ладовскобалковскомъ.

Въ Воронцово-Николаевскомъ участкѣ изъ зарегистрированныхъ 44-хъ случаевъ съ 20-ю смертными исходами, наблюдавшихся въ лѣтніе и осенніе мѣсяцы, значительное большинство случаевъ, а именно 36-ть съ 17-ю умершими, зарегистрированы въ одномъ сел. Воронцово-Николаевскомъ, начиная съ іюня мѣсяца, въ которомъ заболѣло 12-ть и умерло 5-ть, въ іюлѣ заболѣло 8-мь, умерло 3-е, августѣ заболѣло 7-мь, ум. 5-ть, сентябрѣ—2, ум. 1, октябрѣ—1 и декабрѣ заболѣло 6 и умерло 3. Въ двухъ другихъ селеніяхъ участка—Бараниковскомъ и Николаевскомъ—было по четыре больныхъ: въ первомъ въ декабрѣ мѣсяцѣ, изъ нихъ умерло два и во второмъ въ маѣ мѣсяцѣ.

Въ Бѣлоглинскомъ участкѣ коклюшъ наблюдался въ 4-хъ селеніяхъ, а именно: въ сел. Средне-Егорлыкскомъ наибольшее число—162 больныхъ, изъ нихъ умерло 5-ть; въ сел. Бѣлоглинскомъ—85 съ однимъ смертнымъ исходомъ; въ сел. Павловскомъ и сосѣднимъ Кулешовскомъ по четыре больныхъ. Всѣ заболѣванія коклюшемъ въ этомъ участкѣ наблюдались въ теченіе всего года съ наибольшимъ числомъ больныхъ въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы года и распредѣлись такъ: въ январѣ заболѣло 18-ть, умеръ 1, февралѣ—27, мартѣ maximum—51, ум. 1, апрѣлѣ—47, ум. 3, маѣ—13, іюнѣ—24, іюлѣ—27, августѣ—23, сентябрѣ и декабрѣ minimum по три больныхъ, въ октябрѣ—15-ть и въ ноябрѣ—4-ро.

Въ Дмитріевскомъ участкѣ заболѣванія коклюшемъ зарегистрированы въ теченіе всего года, за исключеніемъ ноября мѣсяца, со значительной заболѣваемостью въ послѣдніе весеннiе и лѣтніе мѣсяцы: въ январѣ заболѣло 3, умеръ 1, въ февралѣ—10, умеръ также 1, мартѣ—14, ум. 2, апрѣлѣ—42, ум. 6, маѣ 89, изъ нихъ умерло 7, іюнѣ заболѣло maximum—91 и ум. 8, іюлѣ—77 и ум. maximum—18, августѣ заболѣло 31, ум. 5, сентябрѣ—4, ум. 2, октябрѣ—7, ум. 2 и въ декабрѣ заб. 4, ум. 1. Въ формѣ сильно развитой эпидеміи въ этомъ участкѣ коклюшъ наблюдался въ 3-хъ селеніяхъ: въ сел. Преградномъ зарегистрировано 205 больныхъ съ 41-мъ смертнымъ случаемъ, въ сел. Дмитріевскомъ—71 съ 1-мъ умершимъ, въ сел. Тахтинскомъ 92 больныхъ съ 13-ю умершими и только въ сел. Янушевскомъ было 4 ре больныхъ: 1 въ сентябрѣ и 3 въ декабрѣ.

Въ Сандатовскомъ участкѣ, давшемъ наибольшее число больныхъ изъ участковъ уѣзда, было 502 случая коклюша съ 78-ю смертными случаями. Послѣ гор. Ставрополя этотъ участокъ по заболѣваемости коклюшемъ занялъ второе мѣсто въ губерніи.

Всѣхъ пораженныхъ коклюшемъ селеній въ Сандатовскомъ участкѣ было три: Краснополянское, въ которомъ былъ одинъ больной въ январѣ мѣсяцѣ; Новоегорлыкское дало 82, изъ которыхъ умерло 24, и сел. Сандатовское, въ которомъ зарегистрировано 419 больныхъ съ 54-мя смертными исходами, т. е. наибольшее число больныхъ коклюшемъ съ наибольшею же смертностью въ этомъ году изъ всѣхъ селеній губерніи. По мѣсяцамъ года заболѣваемость въ этихъ селеніяхъ распредѣлялась слѣдующимъ образомъ: въ сел. Ново-Егорлыкскомъ всѣ зарегистрированные случаи коклюшемъ наблюдались преимущественно въ лѣтнее и осеннее время года и изъ всего числа 82 больныхъ только 8 зарегистрированы въ первые два мѣсяца года: въ январѣ заболѣло 7-мь, въ февралѣ—1, апрѣлѣ также 1, маѣ—5, іюнѣ забол. 17, умерло 5, іюлѣ—15, умерло также 5-ть, августѣ—13, умерло 10, сентябрѣ—14, ум. 1 и въ октябрѣ заб. 9, ум. 3.

Въ Сандатовскомъ наибольшая заболѣваемость и смертность была въ лѣтніе мѣсяцы года и въ это время эпидемія коклюша достигла значительной силы; въ холодное время года, т. е. въ

первые два мѣсяца и въ послѣдніе три, не зарегистрировано ни одного заболѣванія. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ теченіе эпидеміи коклюша въ с. Сандатовскомъ приняло слѣдующій видъ: въ февралѣ заб. 2, апрѣлѣ—69 и ум. 6, маѣ maximum больныхъ и умершихъ—159 и 28, іюнѣ заб. 86 ум. 17, іюлѣ—101, ум. 3 и въ августѣ и сентябрѣ было только по одному больному.

Всѣ зарегистрированные въ предѣлахъ Медвѣженскаго уѣзда 1230 заболѣваній коклюшемъ съ 180 смертными исходами главнымъ образомъ наблюдались въ теченіе послѣдняго весенняго и лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ которые число больныхъ достигало свыше 200; въ осенніе же мѣсяцы число больныхъ было отъ 4-хъ до 24-хъ и въ зимніе повысилось до 5-ти. Въ январѣ было зарегистрировано 45 больныхъ, изъ которыхъ умерло 6, въ февралѣ—38, ум. 1, мартѣ—67, ум. 3. въ апрѣлѣ сразу рѣзкое повышеніе—заб. 159, ум. 15, въ маѣ maximum больныхъ—282, изъ которыхъ умерло—39, въ іюнѣ заб. 251 и maximum умерло—41, іюлѣ—233 и ум. 34, въ августѣ рѣзкое паденіе—заб. 78, ум. 23, сентябрѣ—24, ум. 4, октябрѣ—32, ум. 5, ноябрѣ minimum больныхъ—4, изъ которыхъ ум. 2, и въ декабрѣ заб. 17 и ум. 6.

Благодаринскій уѣздъ. Въ Благодаринскомъ уѣздѣ было 241 заболѣваніе коклюша, которые и зарегистрированы въ 4-хъ врачебныхъ участкахъ: Сотниковскомъ—18 случаевъ, Лиховскомъ—62, Большеджалгинскомъ—69 и Благодаринскомъ—92. Въ пятомъ—Петровскомъ участкѣ—въ этомъ году не было ни одного случая коклюша. Всѣ заболѣванія коклюша наблюдались въ 16-ти селеніяхъ уѣзда въ теченіе всего года съ наибольшимъ числомъ больныхъ въ весенніе мѣсяцы: въ январѣ заболѣло 15, февралѣ—29, мартѣ—30, апрѣлѣ—18, маѣ maximum—33, іюнѣ—27, іюлѣ и октябрѣ—по 19, августѣ minimum—4, сентябрѣ—19, ноябрѣ—9 и въ декабрѣ—24. По отдѣльнымъ селеніямъ въ участкахъ заболѣваемость коклюшемъ распредѣлилась слѣдующимъ образомъ: Въ Сотниковскомъ участкѣ 18 заболѣваній было въ 4-хъ селеніяхъ, которыя и наблюдались исключительно въ первые четыре мѣсяца года: Въ с. Довсунскомъ было 11 больныхъ, Серафимовскомъ—4, Сотниковскомъ

—2 и въ с. Мирномъ—1. Всего въ участкѣ въ январѣ заболѣло 5, февралѣ—4, мартѣ—6 и въ апрѣлѣ—3.

Дивенскій участокъ далъ 62 больныхъ коклюшемъ, которые и зарегистрированы въ 3-хъ селеніяхъ участка: въ с. Воздвиженскомъ—47, Дербетовскомъ—10 и въ Предтеченскомъ—5. Въ первомъ изъ этихъ селеній заболѣванія коклюшемъ зарегистрированы въ теченіи всего года за исключеніемъ января мѣсяца съ наибольшимъ числомъ больныхъ—11 въ іюнѣ мѣсяцѣ; въ с. Дербетовскомъ больные коклюшемъ наблюдались исключительно во второй половинѣ года, начиная съ іюля мѣсяца, въ видѣ единичныхъ случаевъ отъ 1 до 2-хъ. Всѣ 5 случаевъ заболѣваемости въ с. Предтеченскомъ зарегистрированы въ январѣ мѣсяцѣ.

Въ Большеджалгинскомъ участкѣ случаи коклюша зарегистрированы въ 6-ти селеніяхъ, а именно: въ Большеджалгинскомъ—45, Кевсалинскомъ—9, Малоджалгинскомъ—7, въ Кіевскомъ—4, Яшалтинскомъ—3 и въ Бурукшунскомъ—1. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ всѣ эти заболѣванія распредѣлились слѣдующимъ образомъ: въ февралѣ и августѣ было по 1-му, мартѣ заб. 5, апрѣлѣ и декабрѣ было по 4-ре, маѣ—21, іюнѣ, іюлѣ и октябрѣ—по 7, сентябрѣ—9 и въ ноябрѣ—3.

Наибольшее число больныхъ коклюшемъ—92 зарегистрировано въ 3-хъ селеніяхъ Благодаринскаго участка, изъ которыхъ въ с. Медвѣдскомъ было 78 случаевъ на протяженіи всего года за исключеніемъ ноября мѣсяца съ числомъ больныхъ отъ одного въ августѣ и до 16-ти въ декабрѣ мѣсяцѣ. Въ двухъ остальныхъ селеніяхъ этого участка: Орѣховскомъ зарегистрировано 11 больныхъ и Елисаветинскомъ—3 въ видѣ единичныхъ случаевъ въ весенніе мѣсяцы года.

Въ Святокрестовскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году зарегистрировано 223 случая коклюша съ 6-ю смертными исходами по данным участковыхъ врачей, которые и наблюдались въ 13-ти населенныхъ пунктахъ уѣзда.

Наибольшая заболѣваемость въ этомъ уѣздѣ была въ холодное время года, т. е. осенью и зимой, и по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлилась такъ: въ январѣ заболѣло 16, ум. 1, февралѣ—22, мартѣ—15, ум. 3, апрѣлѣ—6, маѣ—10, іюнѣ—14,

іюлѣ—6, августѣ—11, сентябрѣ maximum—34, умерло 2, октябрѣ—26, ноябрѣ—33 и въ декабрѣ—30. Изъ всего числа больныхъ коклюшемъ въ уѣздѣ 120 больныхъ далъ Лѣвокумскій участокъ. 71 Прасковейскій и 32 Воронцово-Александровскій.

Въ Лѣвокумскомъ участкѣ заболѣванія коклюшемъ наблюдались въ 5-ти селеніяхъ и только въ двухъ изъ нихъ были больные въ теченіи всего года; въ остальныхъ же трехъ единичныя заболѣванія зарегистрированы преимущественно въ декабрѣ мѣсяцѣ. Въ с. Правокумскомъ было 71 заболѣваніе: въ январѣ—13 съ однимъ смертнымъ исходомъ, февралѣ—15, мартѣ—5, апрѣлѣ и іюлѣ—по 3, маѣ и августѣ—по 8, іюнѣ—6, сентябрѣ и ноябрѣ—по 2, въ октябрѣ—1 и въ декабрѣ—5. 34 случая коклюша, зарегистрированныхъ въ с. Лѣвокумскомъ, наблюдались въ видѣ единичныхъ заболѣваній съ maximum'омъ больныхъ (10) въ мартѣ мѣсяцѣ и полнымъ отсутствіемъ больныхъ коклюшемъ въ сентябрѣ и октябрѣ. Въ с. Величаевскомъ было 9 больныхъ, изъ нихъ 1 въ апрѣлѣ и 8 въ декабрѣ. Въ с. Николаево-Александровскомъ всѣ 5 больныхъ зарегистрированы въ декабрѣ мѣсяцѣ и въ с. Петропавловскомъ 1 больной въ іюлѣ. Въ Прасковейскомъ участкѣ заболѣванія коклюшемъ наблюдались также въ 5-ти селеніяхъ преимущественно въ осенніе и зимніе мѣсяцы года. Въ видѣ незначительной эпидеміи съ числомъ больныхъ въ 32 и 25 коклюшъ наблюдался въ селеніяхъ Ново-Александровскомъ и Прасковейскомъ; въ первомъ эпидемія продолжалась сентябрь и октябрь, въ которые и зарегистрировано 31 больной, въ ноябрѣ заболѣваній не было и въ декабрѣ только 1 больной. Въ с. Прасковейскомъ разновременно, за исключеніемъ весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ, число больныхъ доходило отъ 1 въ ноябрѣ мѣсяцѣ до 11 въ сентябрѣ. Изъ остальныхъ трехъ селеній этого участка всѣ заболѣванія коклюшемъ зарегистрированы въ сентябрѣ, октябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ. Въ с. Преображенскомъ было 7 больныхъ, изъ нихъ по 3 въ сентябрѣ и октябрѣ и одинъ въ декабрѣ. Изъ 6-ти больныхъ въ с. Стародубскомъ 2 зарегистрировано въ сентябрѣ и 4 въ декабрѣ мѣсяцахъ. Въ с. Архангельскомъ былъ всего одинъ больной также въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Въ Воронцово-Александровскомъ участкѣ заболѣванія коклюшемъ обнаружены только въ 3-хъ селеніяхъ: въ с. Воронцово-Александровскомъ 19 случаевъ, изъ которыхъ 3 въ ноябрѣ и 16 въ декабрѣ; въ Солдатско-Александровскомъ 8 и въ сел. Новогригорьевскомъ 5 случаевъ были въ одномъ декабрѣ мѣсяцѣ.

Въ Александровскомъ уѣздѣ было 55 случаевъ коклюша въ 8-ми населенныхъ пунктахъ его въ видѣ единичныхъ заболѣваній отъ 1 до 7-ми въ осенніе и зимніе мѣсяцы года и только въ одномъ сел. Александровскомъ Александровскаго врачебнаго участка было 34 случая коклюша, наблюдавшіеся въ послѣдніе четыре мѣсяца, изъ нихъ въ сентябрѣ заб. 3, октябрѣ и ноябрѣ—по 10 и въ декабрѣ—11. Изъ 4-хъ врачебныхъ участковъ уѣзда въ Новоселицкомъ не наблюдалось въ теченіи года ни одного случая коклюша.

Въ Курсавскомъ участкѣ всѣ 16 случаевъ зарегистрированы въ 9-ти селеніяхъ участка. Въ с. Суркульскомъ—7 больныхъ въ ноябрѣ - 2 и декабрѣ—5; въ с. Янкульскомъ 4-ре въ декабрѣ; въ пос. Курсавскомъ—3: въ августѣ 2 и октябрѣ—1; въ пос. Алексѣевскомъ и сел. Дубовобалковскомъ было по 1-му больному въ ноябрѣ и въ декабрѣ мѣсяцахъ.

Въ Ногутскомъ участкѣ всего зарегистрировано 9 больныхъ коклюшемъ, изъ нихъ 4 въ с. Ногутскомъ: въ январѣ —2, февралѣ и мартѣ—по 1-му и въ с. Крымгиреевскомъ 1 въ октябрѣ.

Въ инородческихъ степяхъ коклюшъ наблюдался въ количествѣ 185 случаевъ въ 20-ти населенныхъ пунктахъ, изъ нихъ въ Большедербетовскомъ улусѣ зарегистрировано 117 больныхъ въ 12-ти населенныхъ пунктахъ съ числомъ больныхъ отъ 2-хъ до 23-хъ.

Въ Туркменскомъ приставствѣ было 40 больныхъ въ первой половинѣ года въ одномъ только аулѣ Куликовы Копани.

Въ Ачикулакскомъ приставствѣ зарегистрировано всего 28 случаевъ коклюша въ 7 населенныхъ пунктахъ, причемъ въ 4-хъ изъ нихъ: ставкѣ Ачикулакъ, аулѣ Ильясъ-Кишлау, Джембойлуковскомъ и Едисанскомъ наблюдались единичныя заболѣванія отъ 3 до 4-хъ исключительно въ весенніе мѣсяцы. Въ остальныхъ же 3-хъ с. Владиміровкѣ, на зимней ставкѣ и на Лѣтнихъ Туркменскихъ

кочевьяхъ также зарегистрированы единичные случаи отъ 2 до 18 исключительно во второй половинѣ года. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ всѣ заболѣванія коклюшемъ среди инородцевъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ январѣ заб. 14, февралѣ—15, мартѣ—33, апрѣлѣ—43, маѣ—37, іюнѣ—14, іюлѣ—10, августѣ—8, сентябрѣ и октябрѣ—по 5 и въ декабрѣ—1.

ГРИППЪ.

Всѣхъ больныхъ гриппомъ въ 1911 году было зарегистрировано 8781, изъ нихъ врачами 4301 или 48,98% и фельдшерами 4480 или 51,02%. Въ больницахъ губерніи пользовалось 128 больныхъ или 1,46% и умеръ изъ нихъ одинъ, т. е. 0,78% всѣхъ находившихся на излѣченіи въ больницахъ.

По городамъ и уѣздамъ губерніи больные гриппомъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Заболѣло.		Всего.
	У врачей.	У фельдшеровъ.	
Губ. гор. Ставрополь . .	2417	—	2417
Гор. Св. Креста	107	342	449
Ставропольскій уѣздъ . .	177	260	437
Медвѣженскій	459	1282	1741
Благодаринскій	108	1351	1459
Святокрестовскій . . .	627	736	1363
Александровскій	130	97	227
Инородческія степи . .	276	412	688
Итого. .	4301	4480	8781

Всѣхъ населенныхъ мѣстъ, гдѣ наблюдался гриппъ въ этомъ году, въ губерніи было 125, изъ нихъ въ 20-ти число не превышало 5-ти, а въ 105-ти было значительно больше. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ заболѣванія гриппомъ распредѣлялись неравномѣрно: большее число заболѣваній наблюдалось въ зимніе мѣсяцы, а меньшее въ лѣтніе, а именно: январь далъ 1167 больныхъ, февраль—832, мартъ—997, апрѣль—691, май—467, іюнь—487, іюль minimum—396, августъ—508, сентябрь—645, октябрь—762, ноябрь—921 и декабрь—908.

Въ губ. гор. Ставрополѣ заболѣванія гриппомъ наблюдались въ теченіе всего года, причемъ наибольшее число больныхъ падаетъ на холодное время года. По мѣсяцамъ заболѣванія распредѣлялись такъ: въ январѣ заболѣло 316, февралѣ—248, мартѣ—264, апрѣлѣ—160, маѣ—158, іюнѣ—182, іюлѣ—126, августѣ—139, сентябрѣ—175, октябрѣ—218, ноябрѣ—238 и декабрѣ—193. Изъ числа 2417 всѣхъ зарегистрированныхъ заболѣваній среди учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ гор. Ставрополя наблюдалось 53 больныхъ гриппомъ: въ мужской гимназіи 9-ть больныхъ; въ духовномъ училищѣ—2; женской гимназіи Св. Александры—110, въ Епархіальномъ училищѣ—17 и въ духовной семинаріи—12 больныхъ. Среди арестантовъ тюремнаго замка былъ 31 больной. Въ больницѣ Приказа Общ. Призрѣнія было 19-ть больныхъ; въ 1-й городской лѣчебницѣ—1324, во 2-й городской лѣчебницѣ—734 и въ 3-й—159. Больничнымъ лѣченіемъ пользовалось въ городѣ 77 человѣкъ или 3,10% всѣхъ заболѣвшихъ въ городѣ, изъ нихъ въ больницѣ мужской гимназіи было на излѣченіи трое, въ духовномъ училищѣ—двое, въ женской гимназіи Св. Александры—38, въ больницѣ Приказа Общ. Призрѣнія—11, въ больницѣ тюремнаго замка—трое, въ больницѣ епархіальнаго женскаго училища всѣ 17-ть заболѣвшихъ и въ больницѣ духовной семинаріи 3-е больныхъ.

Въ гор. Св. Креста случаи гриппа наблюдались также въ теченіи всего года, причемъ на весенніе и зимніе мѣсяцы падаетъ наибольшее число заболѣваній, а именно: январь далъ 26, февраль—30, мартъ—22, апрѣль—47, май—32, іюнь—29, іюль

и августъ—37, сентябрь—53, октябрь—39, ноябрь—53 и декабрь—43.

Въ Ставропольскомъ уѣздѣ гриппъ былъ зарегистрированъ во всѣхъ трехъ участкахъ и изъ общаго числа заболѣвшихъ (437) въ Старомарьевскомъ участкѣ былъ зарегистрированъ 91 случай, Кугультинскомъ—264 и въ Безопасенскомъ—82 больныхъ.

Въ Ставропольскомъ участкѣ гриппъ наблюдался въ слѣдующихъ 7-ми селеніяхъ: въ Старомарьевскомъ—23 больныхъ, Михайловскомъ—24, Татарскомъ—12, Надеждинскомъ—11, Спицевскомъ—8 и въ Бешпагирскомъ и Пелагіадскомъ по 6-ти.

Въ Кугультинскомъ участкѣ было зарегистрировано 264 заболѣванія въ 10-ти селеніяхъ участка, изъ которыхъ въ 8-ми число заболѣваній было отъ 1-го до 8-ми, изъ нихъ въ селеніи Тугулукскомъ—1, въ пос. Ново-Васильевскомъ, колоніяхъ Золотаревкѣ и Мартыновкѣ по 8-ми. Въ 2-хъ же остальныхъ селеніяхъ число больныхъ было свыше 100: въ Кугультинскомъ—105 и въ Терновскомъ—106.

Въ Безопасенскомъ участкѣ заболѣванія гриппомъ наблюдались только въ двухъ селеніяхъ. Сел. Безопасное дало 68 заболѣваній, наблюдавшихся въ разное время года: въ январѣ—13, февралѣ—17-ть, мартѣ—3, іюнѣ—4-ре, октябрѣ—9-ть и въ декабрѣ—5-ть и въ сел. Птичномъ было всего 14-ть заболѣваній въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Медвѣженскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ гриппъ наблюдался въ всѣхъ пяти врачебныхъ участкахъ, изъ коихъ въ Медвѣженскомъ былъ 671 случай, Дмитріевскомъ—370, Бѣлоглинскомъ—314, Воронцово-Николаевскомъ—254 и Сандатовскомъ—102.

Въ Медвѣженскомъ участкѣ гриппъ зарегистрированъ въ 8-ми пунктахъ, а именно: въ сел. Медвѣжьемъ 74 заболѣванія, Привольномъ—44, Лѣтницкомъ—215, Жуковскомъ—41, Разсыпномъ—17, Покровскомъ—16, Новомихайловскомъ—43 и Ладовскобалковскомъ maximum больныхъ—221.

Въ Дмитріевскомъ участкѣ заболѣванія гриппомъ наблюдались въ слѣдующихъ четырехъ селеніяхъ: въ сел. Дмитріевскомъ было 169 случаевъ, изъ нихъ въ январѣ наибольшее число—37, февралѣ—17, мартѣ и апрѣлѣ—по 8-ми, маѣ—9, іюнѣ—15,

іюлѣ—20, августѣ—9, сентябрѣ—7, октябрѣ—11, ноябрѣ—30 и декабрѣ—25. Въ сел. Преградномъ—115 случаевъ: въ январѣ заболѣло 69, февралѣ—15, мартѣ—3 и августѣ—57. Всѣ 21 случай гриппа, наблюдавшіеся въ сел. Тахтинскомъ, зарегистрированы въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы года: въ мартѣ—4, апрѣлѣ и августѣ по 1-му, маѣ—3, іюнѣ 6 и іюлѣ—5. Въ сел. Япушевскомъ было всего 5 случаевъ гриппа въ два послѣдніе мѣсяца года: въ ноябрѣ—2 и декабрѣ—3. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ заболѣванія гриппомъ въ этомъ участкѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: январь далъ maximum больныхъ 106, февраль—32, мартъ—15, апрѣль—9, май—12, іюнь—21, іюль—25, августъ—67, сентябрь minimum —7, октябрь—11, ноябрь—134 и декабрь—28.

Въ Бѣлоглинскомъ участкѣ гриппомъ были поражены 5 селеній съ maximum больныхъ—246—въ сел. Бѣлоглинскомъ. Въ остальныхъ четырехъ селеніяхъ число больныхъ колебалось отъ 5 до 26. Наименьшее число—5 больныхъ зарегистрировано въ сел. Развильномъ. Въ селеніяхъ Павловскомъ было 17, Средне-егорлыкскомъ и Кулешовскомъ—по 26.

Въ Воронцово-Николаевскомъ участкѣ зарегистрировано 254 случая гриппа въ 9-ти населенныхъ пунктахъ участка съ числомъ больныхъ отъ 1 въ сел. Поливянскомъ до 75 въ сел. Воронцово-Николаевскомъ. Въ сел. Крученобалковскомъ было 2 больныхъ, въ Лопанскомъ—12, въ Сысоево-Александровскомъ—14, Новоманычскомъ—29, Бараниковскомъ—39, Богородицкомъ—40 и въ Николаевскомъ—42.

Всѣ 102 случая гриппа, зарегистрированные въ районѣ Сандатовскаго врачебнаго участка, наблюдались въ трехъ селеніяхъ, изъ которыхъ только въ сел. Сандатовскомъ зарегистрировано 88 больныхъ, а въ остальныхъ двухъ число больныхъ было отъ 4-хъ въ сел. Березовскомъ до 10 въ сел. Краснополянскомъ. Заболѣванія гриппомъ въ этомъ участкѣ наблюдались въ теченіи всего года и по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлялись такимъ образомъ: въ январѣ, мартѣ и маѣ было по 5-ти больныхъ, февралѣ—12, апрѣлѣ—5, іюнѣ и августѣ—по 9, іюлѣ—6, сентябрѣ—11, октябрѣ—5, ноябрѣ—3 и въ декабрѣ—21.

Благодаринскій уѣздъ по числу больныхъ гриппомъ занялъ въ отчетномъ году первое мѣсто въ губерніи и далъ 1459 случаевъ гриппа, зарегистрированныхъ во всѣхъ 5-ти врачебныхъ участкахъ и въ 25-ти населенныхъ пунктахъ уѣзда. Единичныя заболѣванія наблюдались только въ четырехъ пунктахъ, въ 17-ти же число больныхъ было значительно больше 5-ти и въ четырехъ число больныхъ доходило отъ 104 до 326.

Въ Благодаринскомъ участкѣ, первымъ по числу больныхъ гриппомъ въ уѣздѣ, зарегистрировано 348 случаевъ гриппа въ 7-ми населенныхъ пунктахъ участка, изъ которыхъ только въ двухъ—Высоцкомъ и Сухобуйволинскомъ—наблюдались единичныя заболѣванія отъ 3 до 8. Наибольшее число, а именно 134 больныхъ, зарегистрировано въ сел. Медвѣдскомъ: селеніе Благодарное дало 82 больныхъ; въ сел. Елисаветинскомъ было 66, въ сел. Орѣховскомъ—34 и въ с. Александрійскомъ—21 больной.

Всѣ 326 случаевъ гриппа въ Петровскомъ участкѣ зарегистрированы въ одномъ с. Донскобалковскомъ.

Въ Сотниковскомъ участкѣ зарегистрировано наибольшее число больныхъ изъ всѣхъ врачебныхъ участковъ уѣзда, а именно, 454 случая въ 6-ти селеніяхъ, при чемъ въ 2-хъ изъ нихъ число больныхъ было значительно больше ста, въ 2-хъ же число больныхъ не превышало 50-ти и въ остальныхъ 2-хъ наблюдались только единичныя заболѣванія. Maximum больныхъ—187—зарегистрировано въ сел. Арзгирскомъ; во второмъ по числу больныхъ сел. Алексѣевскомъ—159, въ сел. Сотниковскомъ—45, въ Серафимовскомъ—40, въ Довсунскомъ—19 и въ Бурлацкомъ всего 4.

Въ Большеджалгинскомъ участкѣ зарегистрировано 218 случаевъ гриппа, наблюдавшихся также въ 6-ти селеніяхъ: Яшалтинскомъ было 104 больныхъ, Кіевскомъ—36, Малоджалгинскомъ—29, Бурукшунскомъ—25, Большеджалгинскомъ—18 и въ Кевсалинскомъ только 6.

Въ Дивенскомъ участкѣ, занявшемъ по числу больныхъ гриппомъ послѣднее мѣсто среди участковъ уѣзда, было 113 заболѣваній и изъ пяти селеній, гдѣ наблюдался гриппъ, maximum

больныхъ—72 было въ с. Воздвиженскомъ; въ остальныхъ число больныхъ доходило отъ 2-хъ до 24-хъ; въ с. Предтеченскомъ—2, Дивномъ—3, Дербетовскомъ—12 и въ Винодѣльномъ—24.

Въ Святокрестовскомъ уѣздѣ изъ 1363 случаевъ гриппа болѣе половины, а именно 750 случаевъ, зарегистрировано въ одномъ Прасковейскомъ участкѣ въ 5-ти селеніяхъ его, изъ которыхъ въ сел. Прасковейскомъ было 649 заболѣваній, а изъ остальныхъ четырехъ: въ сел. Архангельскомъ—51, Орловскомъ—32, Стародубскомъ—13 и въ с. Преображенскомъ—5. Въ 5-ти селеніяхъ Лѣвокумскаго участка было 340 случаевъ гриппа, изъ нихъ въ сел. Величаевскомъ—113, Петропавловскомъ—104, Правокумскомъ—70, Величаевскомъ—34, Лѣвокумскомъ—18 и Владимировскомъ всего 1 больной.

Въ Воронцово-Александровскомъ участкѣ было всего 273 случая въ 7-ми селеніяхъ, а именно: въ с. Воронцово-Александровскомъ 259 и въ остальныхъ отъ 1 до 6-ти случаевъ.

Александровскій уѣздъ. Изъ четырехъ врачебныхъ участковъ этого уѣзда ни одного случая гриппа не зарегистрировано въ Новоселицкомъ участкѣ, изъ остальныхъ же трехъ участковъ наибольшее число больныхъ—147 случаевъ—зарегистрировано въ Куршавскомъ участкѣ въ 9-ти населенныхъ пунктахъ съ числомъ больныхъ отъ 2-хъ въ сел. Казинскомъ до 47-ми въ сел. Кіанкизскомъ. Свыше 5-ти больныхъ было въ 6-ти селеніяхъ.

Въ Ногутскомъ врачебномъ участкѣ было всего 25 случаевъ гриппа въ двухъ сел.: Ногутскомъ—18 и въ Саблинскомъ—7.

Всѣ 55 случаевъ гриппа, зарегистрированныхъ въ Александровскомъ участкѣ, наблюдались исключительно въ одномъ селеніи Александровскомъ въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ теченіе всего года: maximum больныхъ—10-ть было въ маѣ и minimum—1 въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Въ инородческихъ степяхъ гриппъ наблюдался въ количествѣ 688 случаевъ, изъ которыхъ 65-ть зарегистрированы въ Туркменскомъ приставствѣ на Лѣтней ставкѣ. Въ январѣ и февралѣ зарегистрировано по 5-ти заболѣваній, въ мартѣ—8, апрѣлѣ—12, маѣ—10, іюнѣ—17, августѣ и октябрѣ—по 1-му и въ ноябрѣ и декабрѣ—по 3.

Въ Ачикулакскомъ приставствѣ всего было 232 больныхъ гриппомъ, которые по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлялись такъ: въ январѣ—30, февралѣ—27, мартѣ—29, апрѣлѣ—17, маѣ—19, іюнѣ—maximum—34, іюлѣ—15, августѣ—16, сентябрѣ и ноябрѣ по 11, октябрѣ—16 и въ декабрѣ—minimum—7.

Въ Большедербетовскомъ улусѣ (между калмыковъ) въ 8-ми населенныхъ пунктахъ съ числомъ больныхъ отъ 3-хъ до 60-ти было зарегистрировано 391-о заболѣваніе гриппомъ, которыя по отдѣльнымъ мѣсяцамъ года и распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: по 50-ти больныхъ было въ январѣ, февралѣ, мартѣ и ноябрѣ, 38—въ апрѣлѣ, 12—въ маѣ, 2—въ іюнѣ, 8—въ іюлѣ, 25—въ январѣ, 40—въ октябрѣ и 45—въ декабрѣ.

Брюшной тифъ.

Больныхъ брюшнымъ тифомъ въ отчетномъ году зарегистрировано 1528 случаевъ, изъ нихъ врачами—617 или 40,38% и фельдшерами 911 или 59,62%. Стаціонарнымъ лѣченіемъ пользовалось всего 150 больныхъ, что составляетъ 98,17% всѣхъ заболѣвшихъ; изъ нихъ 17 чел. въ больницахъ гор. Ставрополя и 133 въ участковыхъ сельскихъ лѣчебницахъ. Умерло изъ бывшихъ на излѣченіи въ больницахъ 23 чел., т. е. 15,33% всѣхъ стаціонарныхъ больныхъ.

Изъ зарегистрированныхъ въ гор. Ставрополѣ въ больницѣ приказа общественнаго призрѣнія пользовалось лѣченіемъ 13-ть больныхъ брюшнымъ тифомъ: въ мартѣ, іюлѣ и декабрѣ—по одному, въ августѣ—2, маѣ—3 и въ сентябрѣ—5. Среди учащихся въ гор. Ставрополѣ зарегистрировано только трое брюшнотифозныхъ больныхъ въ мужской гимназіи по одному больному въ январѣ, сентябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ, которые и пользовались больничнымъ лѣченіемъ. Среди арестантовъ губернскаго тюремнаго замка было двое больныхъ, пользовавшихся лѣченіемъ въ больницѣ, по одному въ мартѣ и іюнѣ мѣсяцахъ. Больные брюшнымъ тифомъ, лѣчившіеся въ участковыхъ сельскихъ больни-

цахъ, по отдѣльнымъ больницамъ распредѣлялись такъ: въ Медвѣженской больницѣ было 4, изъ нихъ умеръ 1, въ Бѣлоглинской—41, изъ нихъ умерло 5, въ Воронцово-Николаевской —5, въ Сандатовской—2, въ Благодаринской—35, изъ нихъ умерло 7, въ Сотниковской—10, ум. 4, въ Большеджалгинской—4, въ Дивенской и Петровской—по 3, въ Прасковейской—2, ум. 1, въ Александровской—10, изъ нихъ умеръ 1, въ улусной больницѣ на Башантѣ (среди калмыковъ) былъ одинъ больной, который и умеръ, въ больницѣ на ставкѣ Ачикулакъ (среди ногайцевъ) также одинъ больной и въ больницѣ на лѣтней Туркменской ставкѣ было 6 больныхъ, изъ нихъ умерло 2.

По городамъ и уѣздамъ губерніи больные брюшнымъ тифомъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Заболѣло.	Умерло.	
		По метрическимъ даннымъ и медицинскимъ свидѣтельствамъ въ городахъ.	По свѣдѣніямъ, доставляемымъ участковыми врачами.
Губ. гор. Ставрополь . .	43	7	5
Гор. Св. Креста	37	7	7
Ставропольскій уѣздъ . .	144	12	7
Медвѣженскій	594	82	54
Благодаринскій	454	55	40
Святокрестовскій	74	18	2
Александровскій	136	14	12
Инородческія степи . . .	46	—	3
Итого . .	1528	195	130

Всѣхъ населенныхъ мѣстъ въ губерніи, гдѣ наблюдался брюшной тифъ, считая и оба города, было 89, изъ нихъ въ 31-омъ число заболѣваній не превышало 5-ти, а въ 58-ми было больше

и изъ нихъ въ двухъ—сел. Бѣлоглинскомъ и Сотниковскомъ—наблюдалась сильная эпидемія брюшного тифа во второй половинѣ года и число больныхъ было свыше двухсотъ (217 и 248). Maximum больныхъ въ теченіи отчетнаго года зарегистрировано въ послѣдній лѣтній, осенній и зимніе мѣсяца года; такъ, августъ далъ 149 больныхъ, сентябрь—307, октябрь—335, ноябрь—191 и декабрь—131. Съ начала года и до іюля мѣсяца число больныхъ постепенно уменьшалось съ minimum'омъ больныхъ—42 въ іюнѣ мѣсяцѣ, съ іюля же, въ которомъ зарегистрировано 72 больныхъ, эпидемія рѣзко повысилась. Въ январѣ было зарегистрировано 66 случаевъ брюшного тифа, въ февралѣ—59, мартѣ—62, апрѣлѣ—60, маѣ—54 и въ іюнѣ minimum—42.

Въ губ. гор. Ставрополѣ заболѣванія брюшнымъ тифомъ наблюдались въ видѣ спорадическихъ случаевъ въ теченіи всего года, которые по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлялись такимъ образомъ: въ январѣ и сентябрѣ заболѣло по 7-ми съ 3-мя смертными исходами, однимъ въ январѣ и двумя въ сентябрѣ, въ мартѣ заболѣло 3, апрѣлѣ іюнѣ, іюлѣ и октябрѣ—по одному, въ маѣ—11, изъ нихъ одинъ умеръ, въ августѣ—2, ноябрѣ—5, ум. 1 и въ декабрѣ—4. Всѣ зарегистрированные въ гор. Ставрополѣ больные брюшнымъ тифомъ въ числѣ 43-хъ съ 5-ю смертными исходами наблюдались, кромѣ 3-хъ воспитанниковъ мужской гимназіи и 2-хъ заключенныхъ, среди бѣднаго окраиннаго населенія города, обитателей ночлежки и среди лицъ, неимѣющихъ опредѣленныхъ занятій и поденно работающихъ.

Въ гор. Св. Креста въ отчетномъ году было 37 больныхъ брюшнымъ тифомъ съ 7-ю смертными случаями, изъ которыхъ 18 зарегистрировано врачами и 19 фельдшерами. Всѣ эти больные наблюдались въ видѣ единичныхъ случаевъ въ теченіе года за исключеніемъ трехъ весеннихъ мѣсяцевъ—марта, апрѣля и мая—когда не было зарегистрировано ни одного брюшнотифознаго больного. Наибольшее число больныхъ пришлось на августъ, сентябрь, октябрь и декабрь мѣсяцы и число колебалось отъ 6-ти до 10-ти, наименьшее, по одному больному, было въ январѣ, іюнѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ, въ остальные число больныхъ было отъ 2-хъ до 4-хъ.

Въ Ставропольскомъ уѣздѣ больныхъ брюшнымъ тифомъ было 144, которые наблюдались въ 12-ти населенныхъ пунктахъ его и во всѣхъ трехъ врачебныхъ участкахъ. Участковыми врачами было зарегистрировано всѣхъ 29 брюшнотифозныхъ больныхъ въ уѣздѣ, а фельдшерами—115.

Изъ 12-ти селеній, въ которыхъ наблюдались случаи брюшного тифа, нигдѣ тифъ не носилъ характера эпидеміи, а проявлялся въ видѣ единичныхъ случаевъ, главнымъ образомъ во второй половинѣ года, и только въ одномъ селеніи Надеждинскомъ число больныхъ достигло 34-хъ съ 2-мя смертными исходами и съ maximum'омъ больныхъ до 8-ми въ сентябрѣ мѣсяцѣ; въ остальныхъ же селеніяхъ число больныхъ не достигало 25-ти. Изъ трехъ врачебныхъ участковъ этого уѣзда въ Старомарьевскомъ и Безопасенскомъ участкахъ было почти по одинаковому числу больныхъ, а именно: въ первомъ—59, изъ которыхъ умерло 3, и во второмъ—55 больныхъ также съ 3-мя смертными случаями. Въ третьемъ же Кугультинскомъ участкѣ зарегистрировано всего 30 больныхъ съ однимъ умершимъ. Maximum больныхъ въ этомъ уѣздѣ отъ 20 до 23 наблюдалось въ сентябрѣ, октябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, minimum же по 4 больныхъ въ первые два мѣсяца года; изъ остальныхъ въ мартѣ заболѣло 19, апрѣлѣ—11, маѣ—10, въ іюнѣ и августѣ—по 5-ти, іюлѣ—13 и въ ноябрѣ—7. Наибольшая смертность (4-ро умершихъ) зарегистрировано въ декабрѣ и по одному въ августѣ, сентябрѣ и ноябрѣ.

Въ Старомарьевскомъ участкѣ заболѣванія брюшнымъ тифомъ были въ 5-ти селеніяхъ. Въ селеніи Бешпагирскомъ одинъ больной въ ноябрѣ мѣсяцѣ, въ сел. Пелагіадскомъ 3 больныхъ въ іюлѣ, въ сел. Михайловскомъ 10 больныхъ въ видѣ единичныхъ, разбросанныхъ въ теченіе года случаевъ. Въ сел. Старомарьевскомъ 11 больныхъ въ послѣдній лѣтній и два первыхъ осеннихъ мѣсяца, въ августѣ—2, ум. 1, сентябрѣ—6 и въ октябрѣ—3. Въ сел. Надеждинскомъ, въ которомъ, какъ уже сказано, было наибольшее число больныхъ изъ всѣхъ селеній уѣзда, зарегистрировано 34 случая брюшного тифа, наблюдавшихся въ видѣ единичныхъ заболѣваній отъ 1 до 3-хъ въ теченіи перваго полугодія и отъ 5 до 8-ми въ осенніе и зимніе мѣсяцы.

Изъ 55 больныхъ, зарегистрированныхъ въ трехъ селеніяхъ Безопасенскаго участка, въ с. Тищенскомъ было 14 заболѣваній съ 2-мя смертными исходами въ одномъ декабрѣ мѣсяцѣ; въ с. Безопасномъ 18 больныхъ съ однимъ умершимъ, которые и наблюдались въ видѣ единичныхъ заболѣваній отъ 1 до 4-хъ въ теченіе всего года, за исключеніемъ іюня и декабря мѣсяцевъ. Въ пос. Воровская-Балка было 23 больныхъ, изъ нихъ въ январѣ заболѣло 2, мартѣ—15 и въ апрѣлѣ—6.

Въ четырехъ селеніяхъ Кугультинскаго участка, въ которомъ зарегистрировано 30 больныхъ, всѣ заболѣванія наблюдались исключительно во второй половинѣ года и число больныхъ въ отдѣльные мѣсяцы не превышало 12-ти. Maximum—14 больныхъ дало с. Кугультинское, которые по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлялись такимъ образомъ: въ маѣ заб. 3, въ іюлѣ—2, августѣ—1, сентябрѣ—4, октябрѣ—3 и въ ноябрѣ—1. Изъ 13 больныхъ, зарегистрированныхъ въ с. Благодатномъ, въ августѣ и ноябрѣ заболѣло по 1-му, сентябрѣ—2 и въ октябрѣ—9, изъ нихъ ум. 1. Въ с. Тугулукскомъ было всего 2 больныхъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ и въ с. Дубовскомъ 1 въ ноябрѣ.

Медвѣженскій уѣздъ въ этомъ году далъ наибольшее количество заболѣваній брюшнымъ тифомъ изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи, а именно 594 случая, что составляетъ 38,87% общаго числа больныхъ брюшнымъ тифомъ въ губерніи, изъ нихъ ум. 54 чел. или 9,09% заболѣвшихъ въ уѣздѣ. Всѣхъ пораженныхъ тифомъ населенныхъ мѣстъ въ уѣздѣ было 25 и изъ нихъ въ 8-ми число заболѣваній не превышало 5-ти, въ 2-хъ сел.—Средне-Егорлыкскомъ и Краснополянскомъ—было свыше 50-ти, а въ сел. Бѣлоглинскомъ наблюдалась сильная эпидемія брюшного тифа во второй половинѣ года и число больныхъ дошло до 217, изъ которыхъ 15 умерло.

По отдѣльнымъ участкамъ всѣ заболѣванія брюшнымъ тифомъ въ уѣздѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: Медвѣженскій участокъ далъ наименьшее число—50 больныхъ, изъ нихъ умерло 6, въ Дмитріевскомъ участкѣ зарегистрировано 86 больныхъ съ 9-ю умершими, Бѣлоглинскій—далъ наибольшее число—306 больныхъ съ 16-ю смертными случаями; въ Ворон-

цово-Николаевскомъ участкѣ 91 больной, изъ которыхъ умерло 14-ть и въ Сандатовскомъ -61 больной съ 9-ю смертными исходами.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ года всѣ зарегистрированные въ уѣздѣ брюшнотифозные больные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ январѣ заб. 31, февралѣ—35, изъ нихъ ум. 2, мартѣ—26, ум. 1, апрѣлѣ—33, ум. 3, маѣ—16, ум. 2, въ іюнѣ minimum—13, ум. 1, іюлѣ—21, ум. 2, августѣ—73, ум. 4, сентябрѣ—86, ум. 9, октябрѣ—maximum—117, ум. 10, ноябрѣ—84, ум. 9 и въ декабрѣ 59, изъ нихъ ум. 11.

Въ Дмитріевскомъ участкѣ заболѣванія брюшнымъ тифомъ зарегистрированы въ четырехъ селеніяхъ, изъ которыхъ въ формѣ эпидеміи брюшной тифъ наблюдался въ одномъ с. Преградномъ въ послѣдніе три мѣсяца года съ наибольшимъ числомъ 16 больныхъ, изъ которыхъ умерло 3, въ декабрѣ мѣсяцѣ. Въ остальныхъ трехъ селеніяхъ наблюдались единичныя заболѣванія въ разное время года. Всѣ 48 заболѣваній въ с. Преградномъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ года распредѣлялись такъ: въ январѣ заб. 1, апрѣлѣ—3, іюнѣ—1, іюлѣ—2, ум. 1, августѣ—7, умеръ также 1, сентябрѣ—3, октябрѣ—11, изъ нихъ ум. 2, ноябрѣ—4, ум. 1 и въ декабрѣ—16, ум. 3. Въ с. Дмитріевскомъ зарегистрировано 21 заболѣваніе, изъ нихъ въ январѣ, августѣ и октябрѣ было по два больныхъ, въ сентябрѣ и декабрѣ по 3, въ мартѣ и ноябрѣ по 4 и въ апрѣлѣ—1. Изъ 12-ти случаевъ брюшного тифа въ с. Радыковскомъ въ апрѣлѣ заболѣло 8 и въ маѣ—4-ре. Въ с. Тахтинскомъ было всего 5 больныхъ, изъ нихъ въ маѣ 3 и въ августѣ и сентябрѣ по 1-му.

Въ Медвѣженскомъ участкѣ было зарегистрировано 50 больныхъ брюшнымъ тифомъ, изъ нихъ умерло 6. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ года эти больные распредѣлялись такъ: январь, мартъ и августъ дали по 3 больныхъ, февраль—6, изъ нихъ ум. 2, въ маѣ—1, сентябрѣ—2, ум. 1, октябрѣ 5 и умеръ также 1, въ ноябрѣ—17, ум. 2 и въ декабрѣ—10, изъ нихъ ум. 1. Всѣ случаи брюшного тифа въ этомъ участкѣ зарегистрированы въ слѣдующихъ пяти селеніяхъ: въ с. Ладовскобалковскомъ 21 больныхъ съ тремя смертными исходами: въ сентябрѣ—2, октябрѣ—5, ум.

1 и въ ноябрѣ и декабрѣ—по 7-ми больныхъ, изъ нихъ умерло двое. Въ с. Медвѣжьемъ было 15 больныхъ съ двумя смертными исходами: въ февралѣ—4 съ однимъ умершимъ, въ мартѣ—3, ноябрѣ—7, изъ которыхъ одинъ умеръ, и въ декабрѣ—1. Въ сел. Новомихайловскомъ было всего 7 больныхъ, изъ которыхъ одинъ умеръ: въ февралѣ и декабрѣ—по 2, изъ нихъ въ февралѣ ум. 1 и въ августѣ 3. Въ с. Покровскомъ только 3 больныхъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ и въ сел. Лѣтницкомъ одинъ—въ маѣ мѣсяцѣ.

Бѣлоглинскій врачебный участокъ по количеству больныхъ брюшнымъ тифомъ занялъ первое мѣсто въ губерніи. Всего въ районѣ участка зарегистрировано 306 случаевъ брюшного тифа съ 16-ю смертными исходами, которые и наблюдались въ пяти селеніяхъ участка. Значительно болѣе половины всѣхъ бывшихъ въ участкѣ больныхъ брюшнымъ тифомъ пришлось на долю селенія Бѣлоглинскаго, въ которомъ и зарегистрировано 217 заболѣваній съ 15-ью умершими съ наибольшимъ числомъ—62 больныхъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ и наименьшимъ—по 3 больныхъ въ апрѣлѣ и іюнѣ мѣсяцахъ. Въ видѣ развитой эпидеміи брюшной тифъ въ этомъ селеніи протекалъ съ іюля мѣсяца и до конца года: въ іюлѣ заболѣло 10 чел., ум. 1, августѣ—38, сентябрѣ—maximum 62, ум. 6, октябрѣ—49, ум. 5, ноябрѣ—22, ум. 3 и въ декабрѣ—5. Въ первой же половинѣ года характеръ незначительной эпидеміи брюшной тифъ принялъ только въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ, когда и зарегистрировано по 10-ти случаевъ; въ остальные три мѣсяца наблюдались единичныя заболѣванія отъ 3-хъ до 5-ти: въ январѣ заболѣло 5, апрѣлѣ и іюнѣ—по 3. Вторымъ по числу больныхъ въ участкѣ было сел. Среднеегорлыкское, въ которомъ и зарегистрировано 55 больныхъ съ однимъ смертнымъ исходомъ. Заболѣванія въ этомъ селеніи наблюдались въ видѣ единичныхъ случаевъ въ теченіе всего года, за исключеніемъ октября мѣсяца, въ которомъ было 14 больныхъ: въ январѣ заболѣло 8, въ февралѣ и августѣ—по 7-ми, изъ которыхъ въ августѣ же умеръ 1, въ мартѣ—2-е, апрѣлѣ и декабрѣ—по 3, маѣ и іюнѣ по 1, іюлѣ—4, октябрѣ—maximum—14 и ноябрѣ—5. Въ третьемъ по числу больныхъ селеніи участ-

ка—Павловскомъ—зарегистрировано 13 случаевъ, которые и наблюдались главнымъ образомъ въ первой половинѣ года: въ январѣ заб. 1, февралѣ—5, мартѣ и маѣ—по 2 и въ іюлѣ—3. Въ слѣдующемъ по числу больныхъ сел. Кулешовскомъ зарегистрировано 12 случаевъ въ два послѣдніе осенніе мѣсяцы года, изъ нихъ въ октябрѣ—10 и въ ноябрѣ—2; смертныхъ случаевъ въ с. Павловскомъ и Кулешовскомъ среди заболѣвшихъ не было. Въ послѣднемъ изъ селеній участка, гдѣ были зарегистрированы случаи брюшного тифа—Развиленскомъ, было всего 9 больныхъ въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ осенніе и зимніе мѣсяцы года: въ сентябрѣ и октябрѣ заб. по 3, въ ноябрѣ—2 и декабрѣ—1.

Всѣ зарегистрированные въ Бѣлоглинскомъ врачебномъ участкѣ больные брюшнымъ тифомъ въ теченіе года по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлялись такъ: въ январѣ заб. 14, февралѣ—22, мартѣ—14, апрѣлѣ—6, маѣ—minimum—3, въ іюнѣ—4, іюлѣ—17, августѣ—45, сентябрѣ—65, октябрѣ—maximum—76, ноябрѣ—31 и въ декабрѣ—9. Изъ 16-ти смертныхъ случаевъ, зарегистрированныхъ въ этомъ участкѣ, въ іюлѣ и августѣ умерло по 1-му, сентябрѣ—6, октябрѣ—5 и въ ноябрѣ 3.

Въ Воронцово-Николаевскомъ участкѣ былъ зарегистрированъ 91 случай брюшного тифа съ 14-ю смертными исходами, которые и наблюдались въ 8-ми населенныхъ пунктахъ участка. Въ четырехъ селеніяхъ—Крученобалковскомъ, Богородицкомъ, Николаевскомъ и Бараниковскомъ были единичныя заболѣванія отъ 1-го до 5-ти. Въ остальныхъ же четырехъ число больныхъ было значительно больше. Maximum—29 больныхъ—дало с. Воронцово-Николаевское исключительно во второй половинѣ года: въ іюлѣ заб. 1, августѣ—9, ум. 1, сентябрѣ—8 и ум. 3, октябрѣ—4, ноябрѣ—3, ум. 1 и въ декабрѣ—4 и также ум. 1. Второе по количеству больныхъ сел. Николаевское дало 23 заболѣванія, наблюдавшіяся въ видѣ единичныхъ случаевъ въ разное время года: въ январѣ было 2, февралѣ—3, апрѣлѣ, іюнѣ, августѣ и декабрѣ—по 1-му, октябрѣ—4 и въ ноябрѣ maximum—10. Всѣ 18 больныхъ съ 3-мя смертными исходами въ с. Новоманычскомъ, за исключеніемъ только 3-хъ больныхъ, зарегистри-

рованы во второй половинѣ года, начиная съ августа мѣсяца: въ январѣ заб. 2, апрѣлѣ—1, августѣ—4, сентябрѣ 1, октябрѣ—3, ноябрѣ—1, который и умеръ, и въ декабрѣ—6, изъ нихъ 2-ое умерло. Въ с. Лопанскомъ, наоборотъ, всѣ 11 случаевъ, изъ которыхъ умерло 2-е, зарегистрированы исключительно въ первой половинѣ года: въ январѣ—1, мартѣ—3, апрѣлѣ—4, изъ нихъ умеръ 1, и въ маѣ—3, ум. также 1. Въ с. Бараниковскомъ, гдѣ было 5 больныхъ съ 2-мя умершими, въ сентябрѣ заб. 1 и въ декабрѣ—4, изъ которыхъ ум. 2. Въ с. Поливянскомъ было 3 больныхъ, изъ которыхъ 1 умеръ; въ маѣ заб. 2, ум. 1 и въ сентябрѣ заб. 1. Въ селеніяхъ Крученобалковскомъ и Богородицкомъ зарегистрировано всего по 1-му больному; въ первомъ въ сентябрѣ и во второмъ въ октябрѣ мѣсяцахъ.

Изъ всѣхъ врачебныхъ участковъ Медвѣженскаго уѣзда наименьшее число брюшнотифозныхъ больныхъ далъ Сандатовскій участокъ, въ трехъ селеніяхъ котораго зарегистрировано 61 больной, изъ которыхъ 9 умерло. Въ формѣ эпидеміи, въ послѣдніе три мѣсяца года, брюшной тифъ наблюдался въ одномъ с. Краснополянскомъ, гдѣ и было 51 заболѣваніе съ 9-ю смертными исходами. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ эти заболѣванія распредѣлялись такъ: въ январѣ, февралѣ и іюлѣ по 1-му, въ мартѣ—2-ое, изъ нихъ ум. 1, въ апрѣлѣ и іюнѣ по 7-ми, изъ нихъ умерло 3-ое, въ мартѣ—2 и іюлѣ—1, въ сентябрѣ заб. 2, октябрѣ—10, ум. 2, ноябрѣ—14, ум. 1 и въ декабрѣ заб. 6 и ум. 2.

Въ Благодаринскомъ уѣздѣ было зарегистрировано 454 случая брюшного тифа съ 40 смертными исходами, которые наблюдались въ 21-омъ населенныхъ пунктахъ уѣзда, при чемъ въ 9-ти изъ нихъ встрѣчались единичныя заболѣванія, а въ 12-ти тифъ протекалъ въ формѣ эпидеміи и свыше 50-ти случаевъ зарегистрировано было въ двухъ селеніяхъ. Стаціонарнымъ лѣченіемъ пользовалось 55 больныхъ; изъ нихъ умерло 11 чел.: въ Благодаринской участковой больницѣ—35, изъ нихъ ум. 7 и въ Сотниковской—10, изъ которыхъ ум. 4, въ Дивенской и Петровской—по 3 больныхъ.

Заболѣванія брюшнымъ тифомъ въ уѣздѣ наблюдались во всѣхъ его пяти врачебныхъ участкахъ и значительно больше

половины больныхъ, а именно 302 случая, зарегистрировано въ одномъ Сотниковскомъ участкѣ. Въ Благодаринскомъ участкѣ наблюдалась сильная эпидемія брюшного тифа во второй половинѣ года въ с. Благодарномъ, на долю котораго, изъ всѣхъ 67 случаевъ съ 8-ю умершими бывшихъ въ участкѣ, пришлось 66 больныхъ со всѣми смертными исходами. Въ остальныхъ трехъ участкахъ уѣзда число больныхъ колебалось отъ 24-хъ въ Большеджалгинскомъ до 34-хъ въ Петровскомъ. Средину между ними занялъ Дивенскій участокъ, въ раіонѣ котораго и было всего 27 брюшнотифозныхъ больныхъ.

Изъ распредѣленія всѣхъ зарегистрированныхъ больныхъ брюшнымъ тифомъ въ уѣздѣ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ видно, что въ первой половинѣ года наблюдались только единичныя заболѣванія отъ 3-хъ до 7-ми, а рѣзко-эпидемическій характеръ тифъ принялъ во второй половинѣ года, заболѣваемость значительно повысилась съ августа мѣсяца и въ теченіи двухъ осеннихъ число больныхъ было свыше ста. Замѣтное паденіе началось съ ноября и minimum больныхъ за этотъ періодъ времени, а именно 30, далъ декабрь мѣсяцъ. Въ январѣ и февралѣ въ предѣлахъ уѣзда было по 6-ти больныхъ, въ мартѣ и маѣ—по 3, изъ нихъ въ мартѣ же умеръ 1, въ апрѣлѣ—7, іюнѣ—4, іюлѣ—9, изъ которыхъ ум. 1, августѣ—47, ум. 3, въ сентябрѣ maximum—158, изъ нихъ ум. 12, октябрѣ—136, ум. 10, ноябрѣ—45, ум. 12, и въ декабрѣ заболѣло 30 и ум. 1.

Изъ 6-ти селеній Сотниковскаго врачебнаго участка, на долю котораго пришлось 302 брюшнотифозныхъ больныхъ и 29 смертныхъ случаевъ, колоссальная эпидемія брюшного тифа наблюдалась въ с. Сотниковскомъ во второй половинѣ года и особенно въ осенніе его мѣсяцы. Въ одномъ этомъ селеніи зарегистрировано 248 больныхъ съ 25-ю умершими, которые по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣлялись такъ: въ іюнѣ заболѣлъ 1, іюлѣ—8, одинъ умеръ, августѣ уже заболѣло 31, изъ которыхъ ум. 2, въ сентябрѣ въ разгаръ эпидеміи заболѣло maximum 85 и ум. 6, октябрѣ—84 и ум. 7, съ ноября замѣтно рѣзкое паденіе эпидеміи, и въ этомъ мѣсяцѣ число больныхъ пало до 27, изъ которыхъ умерло maximum 8, а въ декабрѣ уже заболѣло

только 12 и ум. 1. Исключительно во второй половинѣ года наблюдались заболѣванія брюшнымъ тифомъ и въ остальныхъ пяти селеніяхъ этого участка и только сравнительно незначительной силы эпидемія брюшного тифа наблюдалась въ одномъ с. Серафимовскомъ, гдѣ и зарегистрировано 28 заболѣваній съ однимъ умершимъ, причемъ болѣе половины всѣхъ больныхъ, а именно 17, заболѣло въ сентябрѣ и изъ нихъ одинъ умеръ, октябрь далъ 8 больныхъ, ноябрь—2 и декабрь—1. Въ третьемъ по числу больныхъ селеніи участка—Алексѣевскомъ было 11 больныхъ съ однимъ смертнымъ исходомъ, наблюдавшихся въ видѣ спорадическихъ случаевъ въ два осеннихъ и два зимнихъ мѣсяца: въ январѣ и февралѣ было по одному больному, сентябрѣ—5, изъ которыхъ 1 умеръ и октябрѣ—4. Изъ 6-ти больныхъ съ двумя смертными исходами въ с. Арзгирскомъ 2-ое заб. въ сентябрѣ и ум. 1, 3-ое—въ октябрѣ и также умеръ 1 и ноябрѣ заб. 1. Въ с. Спасскомъ было всего 5 больныхъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ и въ с. Бурлацкомъ только 4-ре въ октябрѣ мѣсяцѣ.

Среди причинъ, способствовавшихъ быстрому распространенію эпидеміи въ сел. Сотниковскомъ, по мнѣнію участковаго врача г. Фальковскаго, на первомъ планѣ стоитъ некультурность и невѣжество населенія, которое еще до сихъ поръ никакъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, что отъ болѣзни можно уберечься, соблюдая лишь рядъ санитарно-гигіеническихъ предосторожностей. Слишкомъ сильна еще вѣра въ то, что избѣгнуть болѣзни можно въ томъ только случаѣ, если это суждено свыше. Не смотря на то, что всѣмъ положительно указывались мѣры предосторожности, таковыя не соблюдались, потому не рѣдки были случаи, когда болѣли всѣ члены семьи и заболѣвали ихъ родственники.

Громадное значеніе въ развитіи эпидеміи имѣлъ недостатокъ хорошей питьевой воды. Населеніе пользуется дождевой водой, собираемой въ цистерны и въ лѣтнее время, часто сильно загрязняемой, потому что цистерны рѣдко чистятся и вода въ нихъ собирается съ крышъ даже и тогда, когда еще дождь достаточно не обмылъ ихъ отъ грязи и пыли, столь обильной въ лѣтнее время въ этой мѣстности. Артезіанскихъ колодцевъ,

или же другихъ источниковъ воды, въ селеніи нѣтъ; прибѣгать же къ закрытію колодцевъ, находящихся за селомъ, откуда также берутъ воду для питья, не было никакой возможности, такъ какъ это значило бы оставить населеніе безъ питьевой воды, потому что лѣто было сухое, мало перепадало дождей и потому одной дождевой воды изъ цистернъ не хватало.

Изъ мѣръ борьбы съ усиливавшейся эпидеміей принимались слѣдующія: 1) больные на домахъ аккуратно посѣщались врачемъ и фельдшерами; въ то же время давались наставленія по уходу за больными, указывались всѣ мѣры предосторожности и главное вниманіе обращалось на качество питьевой воды и тщательное обеззараживаніе испражненій, для чего было пріобрѣтено волостнымъ правленіемъ достаточное количество извести, которою всѣ жители селенія могли пользоваться безплатно; 2) въ помощь для ухода за больными въ небольшихъ семьяхъ и въ тѣхъ, гдѣ были наиболѣе тяжелые больные, посылались командированныя губернской администраціей вполнѣ подготовленныя сестры милосердія изъ монахинь Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря въ Ставрополѣ, которыя своей работой и серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу дѣйствительно доставили не мало облегченія больнымъ и ихъ семьямъ.

Въ самый разгаръ эпидеміи врачебнымъ отдѣленіемъ былъ командированъ спеціально для борьбы съ тифомъ эпидемическій фельдшеръ Тормасовъ, который значительно облегчилъ работу мѣстныхъ фельдшеровъ, занятыхъ при больницѣ со стаціонарными и амбулаторными больными.

Эпидемія брюшного тифа закончилась въ началѣ декабря и заболѣванія прекратились съ 12 числа этого мѣсяца. Смертность была незначительная и выразилась въ 8,47% общаго количества заболѣвшихъ.

Изъ осложненій, наблюдавшихся въ эту эпидемію брюшного тифа, было нѣсколько случаевъ перетонита, какъ результатъ перфораціи язвъ кишечника, окончившихся летально; также нѣсколько случаевъ гнойнаго воспаленія внутренняго уха и одинъ случай флегмоны бедра.

Въ Благодаринскомъ участкѣ, какъ уже выше упомянуто,

заболѣванія брюшнымъ тифомъ наблюдались только въ двухъ селеніяхъ участка, при чемъ сильная эпидемія тифа была въ сел. Благодарномъ, въ которомъ изъ всѣхъ 67-ми случаевъ, зарегистрированныхъ въ участкѣ, было 66 съ 8-ю смертными исходами исключительно во второй половинѣ года съ наибольшимъ числомъ больныхъ въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ: въ августѣ заболѣло 4, изъ нихъ ум. 1, сентябрѣ maximum—33, ум. 3, октябрѣ—25, ум. 2, ноябрѣ—3, ум. также 2 и въ декабрѣ заб. 1. Во второмъ селеніи этого участка—Елисаветинскомъ былъ только одинъ больной въ октябрѣ мѣсяцѣ.

Первый случай брюшного тифа въ с. Благодарномъ зарегистрированъ 18 августа. Въ общемъ заболѣвали лица разныхъ сословій и возрастовъ и больные наблюдались въ различныхъ мѣстахъ селенія. Въ виду того, что питьевою водою населеніе пользовалось изъ разныхъ источниковъ, самое развитіе эпидеміи нельзя объяснить недоброкачественностью воды и потому вѣрнѣе предположить, что зараженіе происходило путемъ непосредственной передачи, что и можетъ иллюстрироваться слѣдующимъ случаемъ. Въ семьѣ крест. Гуткова было четверо больныхъ брюшнымъ тифомъ и двое изъ больныхъ, родственники, постоянно соприкасавшіеся съ больными. Значительную роль въ распространеніи эпидеміи, по мнѣнію участковаго врача г. Петровскаго, при нежеланіи со стороны населенія принимать необходимыхъ мѣръ предосторожности при сношеніяхъ съ больными, сыграли мухи, которыхъ въ 1911 году по сравненію съ предшествующими годами наблюдалось особенно много. Въ борьбѣ съ распространеніемъ эпидеміи былъ принятъ цѣлый рядъ мѣръ, изъ которыхъ съ цѣлью болѣе точной регистраціи и возможно ранняго изолированія заболѣвшихъ, были введены обходы села выборными отъ общества санитарами, которые и сообщали о появленіи каждаго новаго заболѣванія лицамъ медицинскаго персонала. Какъ врачемъ, такъ и фельдшерами при посѣщеніи больныхъ членамъ ихъ семей указывались способы зараженія, мѣры предосторожности и на необходимость дезинфекціи испражненій; въ Благодаринскомъ волостномъ правленіи для этой цѣли было пріобрѣтено достаточное количество извести, которая и вы-

давалась безплатно всѣмъ желающимъ. Одновременно настойчиво рекомендовалось для лучшаго лѣченія и наблюденія помѣщеніе больныхъ въ больницу, которымъ и воспользовалось изъ всѣхъ 66 больныхъ 35 чел., т. е. болѣе 50%. Для ухода за больными къ одинокимъ и малосемейнымъ, а равно и въ больницу, гдѣ было много больныхъ брюшнымъ тифомъ, назначались сестры милосердія, командированныя въ с. Благодарное изъ Ставрополя по распоряженію губернской администраціи.

Въ Петровскомъ участкѣ брюшной тифъ наблюдался въ четырехъ селеніяхъ и изъ 34 зарегистрированныхъ случаевъ въ этомъ участкѣ въ трехъ наблюдались единичныя заболѣванія и только въ одномъ сел. Петровскомъ зарегистрированъ 21 больной. Въ селеніяхъ Донскобалковскомъ и Казгулакскомъ зарегистрировано по 5-ти больныхъ, изъ нихъ въ первомъ въ январѣ —3, апрѣлѣ и въ августѣ—по 1-му и во второмъ—августѣ и сентябрѣ—по 2 и въ ноябрѣ—1. Въ сел. Николинобалковскомъ было всего 3 больныхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ. Въ сел. Петровскомъ, въ которомъ зарегистрировано наибольшее число больныхъ, а именно 21, въ январѣ и декабрѣ заболѣло по 2, въ апрѣлѣ и ноябрѣ—по 1-му, въ августѣ maximum—8, въ сентябрѣ —4 и въ октябрѣ—3. Смертныхъ случаевъ въ этомъ участкѣ среди заболѣвшихъ брюшнымъ тифомъ не было и совершенно не наблюдалось больныхъ въ самые теплые мѣсяцы года, т. е. въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ.

Въ Большеджалгинскомъ участкѣ зарегистрировано только 24 заболѣванія съ однимъ смертнымъ исходомъ, которыя и наблюдались въ четырехъ селеніяхъ участка, изъ нихъ въ сел. Кіевскомъ и Малоджалгинскомъ—по 3, а въ Большеджалгинскомъ и Яшалтинскомъ—по 9-ти больныхъ. Въ первой половинѣ года въ этомъ участкѣ всего было 2 случая, по одному въ февралѣ и мартѣ; а остальные 22 больныхъ наблюдались въ послѣдніе четыре мѣсяца года въ видѣ единичныхъ заболѣваній отъ 1-го до 5-ти въ каждомъ изъ селеній участка. Въ срединѣ же года—въ теплые весенніе и лѣтніе мѣсяцы не было ни одного больного.

Въ Дивенскомъ участкѣ заболѣванія брюшнымъ тифомъ за-

регистрированы въ 5-ти селеніяхъ съ наибольшимъ числомъ 10 больныхъ—въ сел. Дербетовскомъ, наблюдавшихся въ самой срединѣ года въ видѣ единичныхъ случаевъ: въ апрѣлѣ и іюнѣ —по 3, въ маѣ—5 и въ іюлѣ—1. Въ сел. Дивномъ было 8 больныхъ, по два въ февралѣ, мартѣ и ноябрѣ и по одному въ апрѣлѣ и декабрѣ. Изъ остальныхъ трехъ селеній этого участка въ сел. Лиманскомъ было 6 больныхъ, изъ которыхъ ум. 2 и изъ нихъ въ августѣ и сентябрѣ было по 1-му, а въ ноябрѣ и декабрѣ—по 2, изъ которыхъ въ ноябрѣ же умерло двое. Въ сел. Вознесенскомъ только двое больныхъ въ февралѣ и въ сел. Предтеченскомъ 1 въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.

Святокрестовскій уѣздъ. Наиболѣе благополучнымъ въ этомъ году по заболѣваемости брюшнымъ тифомъ оказался Святокрестовскій уѣздъ, въ которомъ зарегистрировано всего 74 случая брюшного тифа съ 2-мя только смертными исходами въ десяти селеніяхъ уѣзда и съ maximum'омъ 18 больныхъ въ сел. Лѣвокумскомъ. Заболѣванія брюшнымъ тифомъ наблюдались во всѣхъ трехъ врачебныхъ участкахъ, причемъ въ то время, какъ въ Лѣвокумскомъ врачебномъ участкѣ зарегистрировано значительно больше половины всѣхъ брюшнотифозныхъ больныхъ, а именно 46 случаевъ съ однимъ смертнымъ исходомъ, на долю двухъ остальныхъ пришлось только 26 случаевъ, изъ нихъ въ Прасковейскомъ было 16 больныхъ съ однимъ умершимъ и въ Воронцово-Александровскомъ только 10.

Въ Лѣвокумскомъ участкѣ заболѣванія брюшнымъ тифомъ наблюдались въ четырехъ селеніяхъ и наибольшее число больныхъ дало сел. Лѣвокумское, которые въ видѣ единичныхъ случаевъ зарегистрированы въ теченіе года, исключая зимніе мѣсяцы. Первый случай былъ въ мартѣ, въ маѣ и іюнѣ заболѣло —по 3, изъ нихъ умеръ одинъ, въ августѣ и сентябрѣ по 4-ре и въ октябрѣ заболѣло 2. Изъ трехъ остальныхъ селеній этого участка въ Петропавловскомъ было 12 случаевъ: въ мартѣ, апрѣлѣ, октябрѣ и декабрѣ по 1-му, въ іюнѣ—2 и въ сентябрѣ и ноябрѣ—по 3. Въ сел. Правокумскомъ было 10 больныхъ: въ январѣ, февралѣ, сентябрѣ и октябрѣ было по 2 больныхъ, а іюнѣ и ноябрѣ—по 1-му. Въ сел. Ново-Рома-

новскомъ было всего 8 больныхъ, наблюдавшихся въ концѣ года: въ сентябрѣ заболѣлъ 1, въ ноябрѣ—2 и въ декабрѣ—5.

Въ Прасковейскомъ участкѣ заболѣванія брюшнымъ тифомъ зарегистрированы только въ 3-хъ селеніяхъ съ наибольшимъ числомъ больныхъ въ сел. Прасковейскомъ, гдѣ и было 7 больныхъ съ однимъ умершимъ, наблюдавшихся въ различное время года единичными случаями: въ мартѣ и ноябрѣ было по 2 больныхъ и въ апрѣлѣ 3, изъ которыхъ одинъ умеръ. Въ сел. Ново-Александровскомъ было 6 больныхъ, изъ нихъ по два въ февралѣ и октябрѣ и по одному въ апрѣлѣ и іюнѣ. Въ сел. Архангельскомъ всего 3-ое больныхъ: въ октябрѣ 2 и въ декабрѣ 1. Въ послѣднемъ по числу больныхъ Воронцово-Александровскомъ участкѣ было всего 10 случаевъ брюшного тифа, и только въ трехъ селеніяхъ его: въ Нинскомъ 6 больныхъ: въ январѣ и февралѣ—по 1-му и въ августѣ и октябрѣ—по 2 и въ селеніяхъ Ново-Григорьевскомъ и Солдатско-Александровскомъ только по 2 больныхъ; въ первомъ въ январѣ и февралѣ по одному, во второмъ оба больныхъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ года всѣ зарегистрированные въ Святокрестовскомъ уѣздѣ больные брюшнымъ тифомъ распредѣлялись такъ: въ январѣ и мартѣ заболѣло по 4-ре, въ февралѣ, іюлѣ и августѣ—по 6-ти, въ апрѣлѣ—5, изъ нихъ одинъ умеръ, маѣ—3, іюлѣ—2, въ сентябрѣ заб. 12, ум. 1, октябрѣ—11, ноябрѣ—8 и въ декабрѣ—7.

Александровскій уѣздъ. Всѣхъ заболѣваній брюшнымъ тифомъ въ этомъ уѣздѣ было зарегистрировано 136 съ 12-ю смертными исходами, которые наблюдались въ одиннадцати населенныхъ пунктахъ уѣзда и въ четырехъ врачебныхъ участкахъ, изъ нихъ въ Александровскомъ было 59 больныхъ, съ 2-мя умершими въ двухъ селеніяхъ. Въ Новоселицкомъ участкѣ—40 больныхъ съ 5-ю умершими въ трехъ селеніяхъ, въ Курсавскомъ—32 бол., изъ которыхъ 4-ро умерло и въ Ногутскомъ участкѣ всего 5 больныхъ съ однимъ смертнымъ исходомъ.

Наибольшее число—30 больныхъ—было зарегистрировано въ сел. Круглолѣсскомъ Александровскаго участка, гдѣ тифъ въ

формѣ эпидеміи наблюдался въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ, въ которые и было по 11-ти больныхъ съ 2-мя умершими; остальные 8 больныхъ зарегистрированы въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, а именно: 4-ро въ сентябрѣ и по два въ маѣ и іюлѣ. Въ сел. Александровскомъ того же участка заболѣло 29 человѣкъ: въ январѣ—4-ре, маѣ—6, іюнѣ—5, іюлѣ—2, въ августѣ и декабрѣ—по 1-му, сентябрѣ—4 и въ октябрѣ и ноябрѣ—по 3.

Въ слѣдующемъ по числу заболѣваній Новоселицкомъ участкѣ эпидемія брюшного тифа въ послѣдніе три мѣсяца года наблюдалось въ селеніи Падинскомъ, гдѣ и было 28 больныхъ съ 4-мя смертными исходами: въ первомъ мѣсяцѣ появленія эпидеміи—октябрѣ заболѣло 8 и ум. 4, въ ноябрѣ заболѣло 19 и въ декабрѣ—1. Эпидемія брюшного тифа незначительной силы была и въ сел. Чернолѣсскомъ въ теченіи только одного октября мѣсяца, когда и были всѣ 11 больныхъ. Въ сел. Журавскомъ былъ всего одинъ случай, окончившійся смертью въ августѣ мѣсяцѣ.

Въ Курсавскомъ участкѣ зарегистрировано 32 больныхъ съ 4-мя смертными исходами въ 5-ти селеніяхъ его съ наибольшимъ числомъ—16 больныхъ въ с. Кіянкизскомъ, въ видѣ единичныхъ заболѣваній въ разное время года; такъ въ февралѣ было 3-ое больныхъ, въ мартѣ и октябрѣ—по 2, изъ которыхъ умеръ одинъ, въ іюнѣ—одинъ, который и умеръ, въ іюлѣ—6 и въ сентябрѣ и декабрѣ также по одному. Въ с. Янкульскомъ было 8 больныхъ въ два лѣтніе мѣсяца: въ іюнѣ—2 и іюлѣ—6. Въ хуторѣ Дворцовомъ заболѣло 5, изъ нихъ въ іюнѣ, сентябрѣ и октябрѣ заб. по одному и въ іюлѣ—2. Въ пос. Курсавскомъ было всего двое больныхъ въ февралѣ и октябрѣ, которые умерли, и въ с. Казинскомъ одинъ только больной въ іюнѣ мѣсяцѣ.

Въ раіонѣ всего Ногутскаго участка было всего 5 случаевъ брюшного тифа съ однимъ умершимъ въ сел. Греческомъ въ январѣ и мартѣ мѣсяцахъ съ смертнымъ случаемъ въ январѣ.

Среди кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи наблюдалось всего 46 случаевъ брюшного тифа съ тремя смерт-

ными исходами. На зимних кочевьях туркмен въ Ачикулакскомъ приставствѣ зарегистрированъ 31 случай въ видѣ единичныхъ заболѣваній на протяженіи всего года съ maximum'омъ 6 больныхъ въ январѣ мѣсяцѣ. Стаціонарнымъ лѣченіемъ въ больницѣ на ставкѣ Ачикулакъ пользовался всего одинъ больной. На лѣтней ставкѣ туркменъ зарегистрировано 10 заболѣваній, въ видѣ спорадическихъ случаевъ отъ 1 до 3-хъ въ разное время года. Стаціонарнымъ лѣченіемъ въ больницѣ на Лѣтней ставкѣ пользовалось 6-ть человѣкъ изъ заболѣвшихъ въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, изъ нихъ умерло двое.

Въ Большедербетовскомъ улусѣ среди калмыковъ было всего 5 больныхъ по одному въ январѣ, февралѣ и декабрѣ мѣсяцахъ и два въ ноябрѣ; изъ этихъ больныхъ одинъ лежалъ въ улусной больницѣ въ ноябрѣ мѣсяцѣ и тамъ же умеръ. Въ виду отсутствія эпидеміи тифа среди инородцевъ никакихъ спеціальныхъ мѣръ борьбы не принималось и только все вниманіе было обращено на доброкачественность питьевой воды, для чего были вычищены всѣ колодцы и въ нихъ для доставанія воды устроены наглухо прикованныя отдѣльныя ведра. Всѣ изъявившіе желаніе больные были помѣщены въ больницы, гдѣ и пользовались стаціонарнымъ лѣченіемъ, но къ сожалѣнію такихъ оказалось мало и особенное нежеланіе пользоваться больничнымъ лѣченіемъ проявили ногайцы и этимъ объясняется, что изъ 31 больного больничнымъ лѣченіемъ воспользовался только одинъ.

Сыпной тифъ.

Всѣхъ больныхъ сыпнымъ тифомъ въ 1911 году зарегистрировано 124, изъ нихъ врачами принято 117 больныхъ или 94,35% и фельдшерами только 7 или 5,65%. Стаціонарнымъ лѣченіемъ пользовалось 99 чел. или 78,83% всѣхъ сыпнотифозныхъ больныхъ и умерло всего 13 чел. или 10,45%.

По городамъ и уѣздамъ губерніи больные сыпнымъ тифомъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Заболѣло.	Умерло. По метрическимъ даннымъ и медицинскимъ свидѣтельствамъ въ городахъ.	Умерло. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ участковыми врачами.
Губ. гор. Ставрополь . .	91	10	9
Гор. Св. Креста	1	—	1
Ставропольскій уѣздъ . .	—	1 (?)	—
Медвѣженскій	14	2	—
Благодаринскій	6	3	3
Святокрестовскій . . .	—	1 (?)	—
Александровскій	12	4	—
Инородческія степи . . .	—	—	—
Всего. .	124	21	13

Сыпной тифъ наблюдался въ 11-ти населенныхъ пунктахъ губерніи, изъ нихъ въ 9-ти было до 5-ти больныхъ и только въ двухъ—гор. Ставрополѣ и сел. Воронцово-Николаевскомъ Медвѣженскаго уѣзда—болѣе 5-ти.

Губ. гор. Ставрополь. Изъ всѣхъ 124 сыпнотифозныхъ больныхъ, бывшихъ въ теченіи года въ предѣлахъ Ставропольской губерніи, въ городѣ Ставрополѣ зарегистрированъ 91 случай сыпного тифа съ 9-ю смертными исходами и, слѣдовательно, въ уѣздахъ губерніи было 33 больныхъ сыпнымъ тифомъ. Всѣ сыпнотифозные больные въ городѣ Ставрополѣ пользовались стаціонарнымъ лѣченіемъ въ отдѣльномъ, прекрасно устроенномъ и совершенно изолированномъ, городскомъ баракѣ. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ года всѣ сыпнотифозные въ городѣ Ставрополѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ январѣ зарегистрированъ одинъ больной, въ февралѣ заболѣваній не было, въ мартѣ

вновь заболѣло одинъ. въ апрѣлѣ число больныхъ дошло до 15-ти и съ этого мѣсяца заболѣваемость рѣзко увеличилась, появилась эпидемія сыпного тифа, которая и продолжалась въ теченіе трехъ мѣсяцевъ. Май мѣсяцъ далъ maximum больныхъ, а именно 28, въ іюнѣ заболѣло 23 чел., съ іюля и до конца года число больныхъ постепенно падало и къ декабрю эпидемія совершенно окончилась. Въ іюлѣ зарегистрировано только 7 больныхъ; въ августѣ—6, въ сентябрѣ—5, въ октябрѣ—3 и въ ноябрѣ—2. Смертныхъ исходовъ было 9-ть или 9,89% заболѣваемости и maximum умершихъ зарегистрировано параллельно заболѣваемости въ маѣ, въ которомъ и умерло 6 чел. т. е. 75%, въ іюнѣ—2 и въ сентябрѣ—1.

Первые случаи сыпного тифа обнаружены въ ночлежномъ домѣ, гдѣ находятъ себѣ пріютъ всѣ бездомные люди безъ опредѣленныхъ занятій, прибывшіе на поиски за работой и такъ какъ явленіе наплыва чернорабочихъ, ищущихъ заработка, и просто бродягъ и босяковъ наблюдается преимущественно съ наступленіемъ теплаго времени года, то и естественно, что эпидемія началась весной съ апрѣля мѣсяца. Съ появленіемъ массовыхъ заболѣваній, когда были приняты энергичныя мѣры: ночлежный домъ закрытъ и ночлежка перевезена въ другое помѣщеніе, заболѣваемость какъ быстро поднялась, такъ скоро и пала и число больныхъ съ 23 въ іюнѣ сразу уменьшилось до 7 въ іюлѣ. Заражались въ ночлежкѣ другъ отъ друга и непосредственное соприкосновеніе заболѣвшихъ съ здоровыми было единственной причиной быстраго роста заболѣваемости. Когда было мало обитателей въ ночлежкѣ, наблюдались и единичныя случаи; рѣзко увеличился контингентъ ночлежниковъ съ конца марта, сразу повысилось и число больныхъ. Хотя каждый обнаруженный больной немедленно отправлялся въ баракъ и производилась дезинфекція помѣщеній, но одна изоляція съ дезинфекціей загрязненнаго, тѣснаго, полутемнаго и сырого помѣщенія не могла конечно принести существенной пользы, прекратить ходъ эпидеміи и только закрытіе ночлежки, тщательная дезинфекція всего помѣщенія и мебели, уничтоженіе тряпья, дезинфекція всего бѣлья и временный переводъ ночлежнаго дома въ большое

свѣтлое и незагрязненное помѣщеніе, могли прекратить быстрый ходъ эпидеміи. Нѣсколько больныхъ сыпнымъ тифомъ изъ бывшихъ въ баракѣ было доставлено и изъ ближайшихъ, прилегающихъ къ городу селеній (Надежды и Старомарьевскаго), но и эти больные несомнѣнно заболѣли также путемъ соприкосновенія съ почлежниками, обѣдая съ ними въ обжоркѣ и сталкиваясь въ трактирахъ и харчевняхъ. Это предположеніе вполнѣ подверждается, во первыхъ тѣмъ, что въ самыхъ селеніяхъ не наблюдалось эпидеміи сыпного тифа, а во вторыхъ, что жители этихъ селъ постоянно соприкасаются съ городомъ, пріѣзжаютъ на базары, занимаются извозомъ, везутъ для продажи хлѣбъ и проч. Среди коренного населенія города или постоянныхъ его жителей заболѣваній тифомъ не было. Всѣ обнаруженные въ ночлежкѣ больные препровождались полиціей въ баракъ, туда же направлялись и больные, которые, чувствуя недомоганіе и, конечно, не сознавая серіозности болѣзни, обращались за помощью въ городскія амбулаторіи и въ больницу приказа общественнаго призрѣнія.

Въ гор. Св. Креста въ теченіе всего года зарегистрированъ одинъ больной сыпнымъ тифомъ, который и умеръ. Заболѣлъ мѣстный житель—чернорабочій, пришедшій съ заработковъ изъ Донской области.

Въ Ставропольскомъ уѣздѣ заболѣваній сыпнымъ тифомъ не наблюдалось.

Въ Медвѣженскомъ уѣздѣ сыпнотифозные больные зарегистрированы только въ одномъ Воронцово-Николаевскомъ врачебномъ участкѣ и наблюдались въ двухъ его селеніяхъ —Воронцово-Николаевскомъ и сосѣднемъ съ нимъ Сысоево-Александровскомъ. Въ первомъ въ началѣ года было 13 больныхъ, а во второмъ одинъ больной въ маѣ мѣсяцѣ. Въ формѣ эпидеміи въ сел. Воронцово-Николаевскомъ сыпной тифъ проявился только въ январѣ мѣсяцѣ, когда сразу заболѣло 8 человѣкъ въ двухъ сосѣднихъ семьяхъ. Сначала заболѣли двое мужчинъ въ двухъ семьяхъ, которые были на заработкахъ и служили въ прилегающихъ къ селенію экономіяхъ Донской области, а затѣмъ появились больные среди другихъ членовъ семьи. Благодаря изоляціи

больныхъ отъ остальныхъ сосѣдей, постоянному наблюденію и тщательной дезинфекціи послѣ выздоровленія больныхъ, удалось остановить дальнѣйшее распространеніе и локализировать очагъ заразы. Изъ остальныхъ 5-ти больныхъ трое было зарегистрировано въ мартѣ и двое въ апрѣлѣ. Всѣ эти больные принадлежали къ мѣстному населенію и разновременно доставлены изъ тѣхъ же ближайшихъ къ селенію частновладѣльческихъ экономій Донской области. Больные были приняты въ участковую больницу и совершенно изолированы. На такое небрежное отношеніе со стороны землевладѣльцевъ Донской области къ своимъ больнымъ и въ виду полной возможности распространенія въ предѣлахъ губерніи эпидеміи сыпного тифа при подобной транспортировкѣ заразныхъ больныхъ было обращено вниманіе г. Ставропольскимъ губернаторомъ, который путемъ сношенія съ наказнымъ атаманомъ Донской области достигъ прекращенія этого своеобразнаго безцеремоннаго способа избавленія отъ больныхъ г. г. землевладѣльцами Донской области. Сыпнотифозныхъ перестали доставлять и въ теченіе второго полугодія въ селеніи не было зарегистрировано ни одного случая сыпного тифа, что съ очевидностью указывало на источникъ появленія тифа въ Воронцово-Николаевскомъ. Въ сел. Сысоево-Александровскомъ былъ только одинъ больной сыпнымъ тифомъ въ маѣ мѣсяцѣ. Несомнѣнно что этотъ случай стоитъ въ связи съ заболѣваніями въ сел. Воронцово-Николаевскомъ и хотя непосредственная причина появленія этого единичнаго случая осталась невыясненной, но за вѣроятность предположенія говоритъ то, что сравнительно маленькое селеніе Сысоево-Александровское находится всего въ восьми верстахъ отъ Воронцово-Николаевскаго и всѣ жители его постоянно бываютъ и соприкасаются съ жителями с. Воронцово-Николаевскаго. Туда они ѣздятъ за всѣми покупками, тамъ же не менѣе двухъ разъ въ недѣлю являются обязательными посѣтителями базаровъ; туда же привозятъ свой хлѣбъ и кромѣ того большинство изъ нихъ находится въ родственныхъ отношеніяхъ съ жителями сел. Воронцово-Николаевскаго. Благодаря исключительно строгому наблюденію за больными, полной изоляціи, тщательно про-

изведенной дезинфекціи помѣщенія и всего имущества больного, вполнѣ удалось локализировать болѣзнь и не допустить дальнѣйшаго распространенія сыпного тифа.

Въ Благодаринскомъ уѣздѣ заболѣванія сыпнымъ тифомъ наблюдались только въ видѣ единичныхъ случаевъ въ двухъ селеніяхъ: въ сел. Большеджалгинскомъ и въ сел. Благодарномъ. Въ первомъ было двое больныхъ въ іюнѣ и іюлѣ, и оба умерли. Больные были чернорабочіе, пріѣхавшіе изъ внутреннихъ губерній на лѣтніе заработки и прибыли уже больными. Во второмъ сел. Благодарномъ также среди пришлыхъ для пріисканія работъ было зарегистрировано 4-ре въ январѣ и апрѣлѣ сыпно-тифозныхъ больныхъ. Трое изъ этихъ больныхъ были помѣщены въ острозаразное отдѣленіе участковой больницы и одинъ изъ нихъ тамъ и умеръ. Четвертый больной оставался на квартирѣ вслѣдствіе упорнаго нежеланія лечь въ больницу, былъ совершенно изолированъ, подвергнутъ постоянному медико-полицейскому наблюденію и послѣ его выздоровленія была произведена дезинфекція самого помѣщенія и всѣхъ вещей, бывшихъ въ соприкосновеніи съ нимъ.

Въ Александровскомъ уѣздѣ было 12-ть случаевъ сыпного тифа, изъ нихъ пять (5) больныхъ въ февралѣ мѣсяцѣ въ сел. Александровскомъ среди пришлыхъ бездомныхъ лицъ. Всѣ эти больные лежали въ остро-заразномъ баракѣ участковой больницы и выздоровѣли. Трое больныхъ зарегистрировано въ мартѣ мѣсяцѣ въ пос. Солунско-Дмитріевскомъ Ногутскаго врачебнаго участка, остальные четыре больныхъ наблюдались въ двухъ селеніяхъ Курсавскаго врачебнаго участка: одинъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ сел. Курсавскомъ и трое въ хут. Дворцовомъ въ маѣ мѣсяцѣ. Эти послѣдніе исключительно принадлежали къ числу рабочихъ, нанимаемыхъ администраціей экономіи для полевыхъ работъ, и только благодаря хорошо постановленной организаціей медицинской помощи въ послѣдніе два года сыпной тифъ не проявлялся тамъ въ формѣ эпидеміи. Почти одновременно заболѣвшіе одинъ за другимъ, всѣ трое больныхъ немедленно были изолированы, помѣщены въ отдѣльный баракъ и подвергнуты наблюденію вмѣстѣ съ лѣченіемъ. Всѣ же осталь-

ные рабочіе, бывшіе въ одной казармѣ съ заболѣвшими, переведены въ другое помѣщеніе, а казарма тщательно продезинфицирована со всѣми вещами. Въ Святокрестовскомъ уѣздѣ и среди инородцевъ случаевъ сыпного тифа не наблюдалось. По отдѣльнымъ мѣсяцамъ года всѣ 124 больныхъ сыпнымъ тифомъ въ губерніи съ 13-ю смертными исходами распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ январѣ заб. 11, въ февралѣ—5, мартѣ—7, апрѣлѣ—21, ум. 1, въ маѣ maximum заболѣваемости и смертности—заб. 31 и ум. 6; въ іюнѣ заб. 24 и ум. 3; въ іюлѣ—8, ум. 1, августѣ заб. 6, въ сентябрѣ 5, ум. 1, въ октябрѣ и ноябрѣ minimum—заболѣло по 3 и изъ нихъ въ ноябрѣ одинъ умеръ.

Возвратный тифъ.

Всѣхъ больныхъ возвратнымъ тифомъ въ предѣлахъ губерніи въ 1911 году было 74 человѣка, изъ нихъ врачами принято 72 больныхъ или 97,30% и фельдшерами 2 человѣка или 2,70% всѣхъ больныхъ возвратнымъ тифомъ. Умеръ только одинъ больной въ сел. Бѣлоглинскомъ.

По отдѣльнымъ городамъ и уѣздамъ губерніи больные возвратнымъ тифомъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Заболѣло.	Умерло.	
		По метрическимъ даннымъ и медицинскимъ свидѣтельствамъ въ городахъ.	По свѣдѣніямъ, доставляемымъ участковыми врачами.
Губ. гор. Ставрополь . .	27	—	—
Гор. Св. Креста	—	—	—
Ставропольскій уѣздъ . .	—	—	—
Медвѣженскій	43	1	1
Благодаринскій	—	1 (?)	—
Святокрестовскій . . .	2	—	—
Александровскій	—	9 (?)	—
Инородческія степи . .	2	—	—
Итого. .	74	11	1

Стаціонарнымъ лѣченіемъ пользовалось 57 больныхъ или 7,70%, изъ нихъ въ спеціальномъ баракѣ для заразныхъ болѣзней въ гор. Ставрополѣ 24 чел. и въ больницѣ приказа общественнаго призрѣнія 3 больныхъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Въ участковыхъ сельскихъ больницахъ пользовалось 30 чел. или 49,58% больныхъ возвратнымъ тифомъ. Среди учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ гор. Ставрополя не наблюдалось ни одного заболѣ-

ванія. Всѣ больные, бывшіе въ острозаразномъ баракѣ, за исключеніемъ одного въ январѣ, зарегистрированы въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы года. Первые три заболѣванія, положившія начало эпидеміи возвратнаго тифа въ городѣ, обнаружены въ мартѣ мѣсяцѣ; въ апрѣлѣ заболѣло уже 5 чел.; май далъ maximum 7 больныхъ, въ іюнѣ было 2, въ іюлѣ—5 и въ августѣ 1. Теченіе эпидеміи возвратнаго тифа въ гор. Ставрополѣ совпало съ эпидеміей сыпного тифа и кривая заболѣваемости только въ меньшемъ масштабѣ совершенно одинакова съ кривой теченія сыпного тифа. Источникомъ появленія былъ тотъ же ночлежный домъ и всѣ зарегистрированные случаи возвратнаго тифа наблюдались исключительно среди его бездомныхъ и безработныхъ обитателей, распространявшихъ заразу между собою. Главною мѣрою для прекращенія тифа являлась немедленная изоляція заболѣвшихъ и помѣщеніе ихъ въ баракъ. Неоднократно произведенная дезинфекція ночлежнаго дома не дала результатовъ и только, какъ это уже упомянуто въ главѣ о теченіи сыпного тифа въ городѣ, переводъ всѣхъ ночлежниковъ въ другое временное помѣщеніе и послѣ уже этого тщательно произведенная дезинфекція ночлежки и всѣхъ вещей, окончательно положили предѣлъ поступательному движенію эпидеміи. Въ больницу приказа были помѣщены трое больныхъ только вслѣдствіе переполненія больными городского барака.

Стаціонарные больные возвратнымъ тифомъ въ уѣздахъ губерніи по отдѣльнымъ участковымъ больницамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ Дмитріевской больницѣ лежало 3, въ Бѣлоглинской—22, въ Воронцово-Николаевской—2, въ Прасковейской —1 и въ больницѣ на ставкѣ Ачикулакъ 2. Изъ бывшихъ на излѣченіи въ больницахъ умеръ только 1 въ Бѣлоглинской больницѣ. Всѣ эти больные были изолированы и помѣщались въ спеціальныхъ отдѣленіяхъ для заразныхъ больныхъ при участковыхъ сельскихъ больницахъ. Всѣхъ населенныхъ мѣстъ въ губерніи, гдѣ наблюдался возвратный тифъ было 8 и только въ двухъ изъ нихъ—въ городѣ Ставрополѣ и с. Бѣлоглинскомъ—число больныхъ было значительно больше 5-ти (27 и 34), въ остальныхъ же наблюдались единичныя, случайныя заболѣванія. Maximum

больныхъ было въ январѣ, вслѣдствіе исключительнаго появленія эпидеміи въ сел. Бѣлоглинскомъ, и въ три весеннихъ мѣсяца. Minimum дали послѣдній лѣтній и первый осенніе мѣсяцы. Въ январѣ заболѣло 21 чел. и изъ нихъ умеръ 1; въ февралѣ заболѣло 5, въ мартѣ—15, апрѣлѣ—10, маѣ —8, въ іюнѣ—5, въ іюлѣ—6, въ августѣ—2 и въ сентябрѣ только 1. Изъ уѣздовъ губерніи заболѣванія возвратнымъ тифомъ наблюдались только въ Медвѣженскомъ и Святокрестовскомъ уѣздахъ.

Медвѣженскій уѣздъ по числу больныхъ этой формою тифа занялъ первое мѣсто и въ пяти населенныхъ пунктахъ его зарегистрировано 43 случая возвратнаго тифа, которые и были въ районахъ Бѣлоглинскаго, Дмитріевскаго и Воронцово-Николаевскаго врачебныхъ участковъ. Наибольшая заболѣваемость 34 больныхъ наблюдались въ сел. Бѣлоглинскомъ, гдѣ возвратный тифъ съ января мѣсяца принялъ эпидемическую форму и отдѣльныя заболѣванія продолжались съ перерывами до конца года. Въ январѣ заболѣло—18 человѣкъ, въ февралѣ—3, мартѣ—11, апрѣлѣ—2, въ іюнѣ—2 и въ іюлѣ 1. Изъ 34 больныхъ въ этомъ селеніи стаціонарнымъ лѣченіемъ въ заразномъ баракѣ участковой больницы пользовалось 22 человѣка или 64,71% и всѣ выздоровѣли. Въ другомъ селеніи Бѣлоглинскаго участка—Развильномъ было всего два больныхъ въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ. Заболѣванія возвратнымъ тифомъ въ этихъ селеніяхъ наблюдались исключительно среди бездомныхъ босяковъ, которыми снабжаетъ эти селенія прилегающая Царицынская вѣтвь Владикавказской желѣзной дороги. Сел. Бѣлоглинское торговый и бытовой центръ съ большимъ населеніемъ, крупной торговлей и лежитъ при станціи „Бѣлоглинская". На базары его постоянно пріѣзжаетъ много жителей изъ сосѣднихъ селеній и станицъ Кубанской области, сбывая разные продукты хозяйства и покупая здѣсь все необходимое для жизни. Станція же Бѣлоглинская постоянно и въ достаточномъ числѣ снабжаетъ селеніе всевозможнаго рода бездомными и безпріютными лицами, разнаго рода босяками, людьми безъ опредѣленныхъ занятій и просто бродягами, для помѣщенія которыхъ сельское общество отвело специальное помѣщеніе, ночлежный домъ. Среди этихъ то лицъ и

въ этомъ помѣщеніи появились заболѣванія возвратнымъ тифомъ и этимъ только объясняется одновременное появленіе значительнаго числа больныхъ. Изоляція этихъ больныхъ и помѣщеніе ихъ въ спеціальный баракъ на ряду съ произведенной дезинфекціей ночлежки сразу прекратили эпидемію, но наплывъ съ наступленіемъ весны новыхъ лицъ поднялъ опять заболѣваемость и число больныхъ возросло до 11. Съ помѣщеніемъ въ баракъ и этихъ больныхъ эпидемія угасла и въ послѣдующіе мѣсяцы, вслѣдствіе повторной дезинфекціи и установленнаго надзора за обитателями ночлежки, наблюдались только единичныя заболѣванія. Въ Дмитріевскомъ участкѣ было три случайныхъ заболѣванія въ селеніи Дмитріевскомъ въ весенніе мѣсяцы года—мартѣ, апрѣлѣ и маѣ. Заболѣвали пришлые на заработки крестьяне изъ внутреннихъ губерній и всѣ немедленно по обнаруженіи были помѣщены въ отдѣльное помѣщеніе при участковой больницѣ, гдѣ и пользовались стаціонарнымъ лѣченіемъ. Этою мѣрою была достигнута локализація тифа и уже случаевъ возвратнаго тифа въ этомъ селеніи больше не появлялось.

Въ Святокрестовскомъ уѣздѣ два случайныхъ заболѣванія возвратнаго тифа наблюдались въ одномъ селеніи Прасковейскомъ въ февралѣ мѣсяцѣ. Изъ двухъ больныхъ одинъ лежалъ въ участковой больницѣ.

На всей территоріи инородцевъ зарегистрированы также только два случая въ Ачикулакскомъ Приставствѣ на ставкѣ Ачикулакъ въ январѣ мѣсяцѣ. Оба больные пользовались стаціонарнымъ лѣченіемъ въ Ачикулакской больницѣ и лежали въ заразномъ отдѣленіи.

Въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ наблюдались заболѣванія возвратнаго тифа кромѣ указанныхъ уже мѣръ борьбы для предупрежденія распространенія его и улучшенія санитарнаго состоянія, былъ установленъ санитарно-полицейскій надзоръ за ночлежными домами, харчевнями, трактирами и постоялыми дворами. Для болѣе же ранняго обнаруженія больныхъ, своевременной изоляціи ихъ и помѣщенія для лѣченія въ заразные бараки больницъ одновременно производилась и дезинфекція того помѣщенія, гдѣ были обнаружены больные и всѣхъ вещей, бывшихъ въ соприкосновеніи съ ними.

Тифъ неопредѣленный.

Этою формою тифа зарегистрировано 73 случая и изъ нихъ врачами 34 больныхъ или 46,58% и фельдшерами 39 больныхъ или 52,42%. Больничнымъ лѣченіемъ пользовались 11 человѣкъ т. е. 15,07% всѣхъ больныхъ и умер. только 1 или 9,09% стаціонарныхъ больныхъ. Всѣхъ населенныхъ мѣстъ въ губерніи, гдѣ наблюдались заболѣванія неопредѣленнымъ тифомъ, было 17, причемъ въ 12-ти число больныхъ было не свыше пяти и только въ 5-ти нѣсколько болѣе. Умерло по даннымъ участковыхъ врачей всего два человѣка.

По городамъ и уѣздамъ губерніи больные неопредѣленной формой тифа распредѣлялись въ такомъ видѣ:

	Заболѣло.	Умерло.	
		По метрическимъ даннымъ въ уѣздахъ и медицинскимъ свидѣтельствамъ въ городахъ.	По свѣдѣніямъ, доставляемымъ уч. врачами.
Губ. гор. Ставрополь . . .	6	—	—
Ставропольскій уѣздъ . .	36	—	1
Медвѣженскій	5	—	—
Благодаринскій	9	—	1
Святокрестовскій	12	—	—
Александровскій	5	—	—
Итого . . .	73	—	2

Изъ шести больныхъ въ городѣ Ставрополѣ трое пользовались стаціонарнымъ лѣченіемъ въ больницѣ приказа общественнаго призрѣнія, изъ нихъ одинъ въ апрѣлѣ и два въ іюлѣ мѣсяцѣ.

Въ Ставропольскомъ уѣздѣ давшемъ наибольшее число больныхъ неопредѣленнымъ тифомъ, всѣ случаи зарегистрированы въ

пяти селеніяхъ одного Старомарьевскаго врачебнаго участка, причемъ только въ двухъ ближайшихъ къ городу селеніяхъ и сосѣднихъ между собою:—Старомарьевскомъ и Надеждинскомъ—наблюдалась въ теплые мѣсяцы года незначительная эпидемія съ числомъ больныхъ въ первомъ до 17, а во второмъ до 13-ти. Изъ трехъ остальныхъ селеній, гдѣ были только единичныя случаи, въ сел. Бешпагирскомъ зарегистрировано 3 больныхъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, въ сел. Михайловскомъ два больныхъ и въ сел. Спицевскомъ только одинъ въ іюнѣ.

Въ районѣ всего **Медвѣженскаго уѣзда** зарегистрировано всего 5 больныхъ въ двухъ селеніяхъ Бѣлоглинскаго врачебнаго участка. Въ сел. Бѣлоглинскомъ двое больныхъ въ мартѣ и апрѣлѣ и въ сел. Развильномъ трое больныхъ въ іюнѣ. Изъ пяти больныхъ въ сел. Бѣлоглинскомъ двое лежали въ участковой сельской больницѣ; смертныхъ случаевъ среди больныхъ не было.

Въ Благодаринскомъ уѣздѣ въ теченіе года наблюдалось 9 больныхъ, изъ нихъ одинъ умеръ, которые и зарегистрированы въ двухъ селеніяхъ Дивенскаго участка и въ одномъ Большеджалгинскаго, исключительно, въ видѣ единичныхъ, случайныхъ заболѣваній. Въ сел. Кіевскомъ было двое больныхъ въ февралѣ мѣсяцѣ, въ сел. Дивномъ 6-ть больныхъ: въ мартѣ 2, умеръ 1, въ маѣ 1, іюнѣ 1 и въ ноябрѣ 2. Пять изъ этихъ больныхъ лежали въ Дивенской участковой больницѣ и одинъ изъ нихъ умеръ въ мартѣ мѣсяцѣ. Во второмъ селеніи Дивенскаго участка—Вознесенскомъ за весь годъ зарегистрированъ только одинъ больной въ мартѣ мѣсяцѣ.

Въ Святокрестовскомъ уѣздѣ больные неопредѣленнымъ тифомъ зарегистрированы въ двухъ врачебныхъ участкахъ—Прасковейскомъ и Лѣвокумскомъ. Въ первомъ 10 больныхъ въ сел. Орловскомъ въ теченіе шести мѣсяцевъ года: въ январѣ и ноябрѣ по 2 больныхъ, въ февралѣ 3 и мартѣ, іюлѣ и декабрѣ по одному. Въ Лѣвокумскомъ участкѣ всего двое больныхъ въ селеніяхъ: Лѣвокумскомъ одинъ въ маѣ и Николаево-Александровскомъ также одинъ въ іюлѣ мѣсяцѣ.

Въ Александровскомъ уѣздѣ было всего 5-ть больныхъ въ трехъ селеніяхъ. Въ сел. Александровскомъ 3 больныхъ въ но-

слѣдніе два мѣсяца года: въ ноябрѣ 2 и въ декабрѣ 1 и въ селеніяхъ Нагутскомъ и Греческомъ по одному больному въ январѣ и маѣ.

Въ гор. Св. Креста и на всей территоріи инородцевъ въ теченіе года не зарегистрировано ни одного заболѣванія. Въ виду незначительности заболѣваній неопредѣленнымъ тифомъ и мѣстъ, въ которыхъ наблюдались случаи этого тифа въ предѣлахъ губерніи, и въ виду того, что этотъ видъ тифа нигдѣ не наблюдался въ эпидемической формѣ, вся борьба съ нимъ заключалась въ установленіи наблюденій за больными, изоляціи ихъ и дезинфекціи помѣщеній, гдѣ были больные. Мѣры же общаго характера и значенія были одинаковы съ уже описанными въ главахъ сыпного и возвратнаго тифа.

Азіатская холера.

Всѣхъ больныхъ азіатской холерой и подозрительными по холерѣ припадками въ Ставропольской губерніи въ 1911 году зарегистрировано 28 и умерло изъ нихъ 4-ре, т. е. 14,29%.

Изъ 28-ми больныхъ лишь въ 13-ти случаяхъ объекты больныхъ подвергались бактеріологическому изслѣдованію, причемъ въ 4-хъ случаяхъ (сел. Спасское, Серафимовское, Сотниковское и Пелагіадское) были обнаружены холерные вибріоны.

Изъ этихъ послѣднихъ больныхъ только въ одномъ случаѣ, или въ 0,13% наблюдался летальный исходъ.

Указанныя заболѣванія наблюдались въ 12-ти населенныхъ пунктахъ: 1) въ гор. Ставрополѣ 1; 2) въ сел. Серафимовскомъ 8; 3) въ сел. Сотниковскомъ 4, умеръ 1; 4) въ сел. Спасскомъ 3, умеръ 1; 5) въ сел. Алексѣевскомъ и Круглолѣсскомъ по два и 6) въ сел. Новоромановскомъ и Тугулукскомъ по одному со смертельными исходами, въ с. Московскомъ 2 и въ сел. Казгулакскомъ, Константиновскомъ, Михайловскомъ и Грушевскомъ по 1.

Первое подозрительное по холерѣ заболѣваніе въ текущемъ году наблюдалось въ ночь на 3-е іюня въ селеніи Грушевскомъ Александровскаго уѣзда, послѣднія же два, окончившіяся смертью, 2-го августа въ сел. Сотниковскомъ Благодаринскаго и въ сел. Тугулукскомъ Ставропольскаго уѣздовъ.

Въ сел. Грушевскомъ Александровскаго уѣзда въ ночь на 3-е іюня внезапно заболѣлъ признаками холеры (тошнотой, поносомъ и судорогами) мѣстный крестьянинъ Петръ Дмитріевичъ Веревкинъ, который 3-го же іюня совершенно оправился. Бактеріологическимъ изслѣдованіемъ въ присланныхъ объектахъ (кишечныя выдѣленія) холерныхъ вибріоновъ не было обнаружено. Какъ въ семьѣ заболѣвшаго Веревкина, такъ и въ селеніи Грушевскомъ, не было болѣе ни одного не только холернаго, но и подозрительнаго по холерѣ заболѣванія.

Слѣдующіе подозрительные по холерѣ случаи наблюдались въ сел. Московскомъ Ставропольскаго уѣзда: первый 2-го іюня среди полнаго здоровья въ степи при уборкѣ хлѣба заболѣла мѣстная крестьянка Марфа Гостищева, а 3 іюня у себя дома

также внезапно и тѣми же признаками крест. Анна Куролѣсова.

Обѣ больныя были осмотрѣны 4-го іюня прибывшимъ въ село Московское Дмитріевскимъ участковымъ сельскимъ врачемъ Халаджіевымъ и признаны подозрительными по холерѣ. Больныя тотчасъ же были изолированы, а въ помѣщеніяхъ произведена дезинфекція. Первоначальная медицинская помощь была имъ оказана мѣстнымъ волостнымъ фельдшеромъ и къ 5-му іюня обѣ выздоровѣли. Бактеріологическаго изслѣдованія въ этихъ случаяхъ не было произведено за непредставленіемъ объектовъ.

3-го же іюня въ 10 час. утра въ селеніи Михайловскомъ Ставропольскаго уѣзда также былъ обнаруженъ больной подозрительными по холерѣ признаками крест. сел. Кугультинскаго Алексѣй Кобозевъ 33-хъ лѣтъ отъ роду. [Изъ разспросовъ бывшаго съ нимъ крестьянина Василія Мещерикова выяснилось, что оба они 2-го іюня въ 10 час. вечера выѣхали совершенно здоровыми изъ сел. Кугульты на станцію Пелагіаду за полученіемъ принадлежностей къ молотилкѣ, сдѣлавъ около 20-ти верстъ, а подъѣзжая къ селу Дубовскому у Кобозева появился поносъ, утромъ 3-го іюня уже на станціи Пелагіадѣ появились и судороги. По совѣту станціоннаго жандарма Мещеряковъ отвезъ больного въ сел. Михайловское, гдѣ и обратился за помощью къ мѣстному фельдшеру; и къ этому времени у больного Кобозева, кромѣ судорогъ, наступило уже и охлажденіе конечностей; больной остался въ домѣ фельдшера, который и оказывалъ ему помощь. Здоровье больного настолько быстро улучшилось, что къ 9-ти час. вечера 3-го іюня онъ выѣхалъ изъ села Михайловскаго въ Кугульту и 5-го уже приступилъ къ работѣ. Бактеріологическое изслѣдованіе въ данномъ случаѣ не было произведено въ виду того, что рвота и поносъ ко времени прибытія больного въ село Михайловское совершенно прекратились, а наблюдались исключительно судороги и общее похолоданіе, а потому выдѣленія и не могли быть собраны.

Въ предѣлахъ Благодаринскаго уѣзда появился первый въ 1911 году, бактеріологически подтвержденный случай холеры въ селеніи Сотниковскомъ 6-го іюля. Въ 9 час. вечера среди полнаго здоровья заболѣла всѣми признаками холеры мѣстная

крестьянка Марфа Афанасьева Ромасева 25-ти лѣтъ отъ роду; за выѣздомъ врача первая помощь ей была оказана волостнымъ фельдшеромъ. Врачъ засталъ больную 7-го въ 3 часа дня сильно слабою, когда уже судороги прекратились и наблюдалось похолоданіе конечностей. Въ виду того, что больная жила въ семьѣ мясника, послѣднему сейчасъ же была воспрещена продажа мяса и установлено наблюденіе. Въ присланныхъ для изслѣдованія объектахъ найдены холерные вибріоны. 12-го іюля по сообщенію врача больная выздоровѣла.

Въ томъ же селеніи Сотниковскомъ 11-го іюля заболѣлъ мѣстный крестьянинъ Яковъ Іосифовъ Кущевъ. Подававшій ему помощь участковый врачъ Фальковскій констатировалъ у него азіатскую холеру, но объекты для изслѣдованія имъ не были присланы въ виду полученія положительнаго результата въ первомъ случаѣ, т. е. у больной Ромасевой.

Въ предупрежденіе дальнѣйшаго распространенія заболѣваній холерою немедленно врачемъ совмѣстно съ полиціей были приняты всѣ обычныя мѣры: въ домахъ заболѣвшихъ произведена дезинфекція и для помѣщенія холерныхъ больныхъ, въ случаѣ появленія таковыхъ, оборудованъ спеціальный холерный баракъ.

Кромѣ указанныхъ больныхъ въ раіонѣ Благодаринскаго уѣзда подозрительныя по холерѣ заболѣванія наблюдались въ селеніяхъ Казгулакскомъ и Серафимовскомъ: въ первомъ изъ нихъ 13-го іюля заболѣлъ крестьянинъ Миронъ Кравченко. Командированный для борьбы съ холерой въ Благодаринскій уѣздъ эпидемическій врачъ Сергѣевъ въ виду полной клинической картины холеры отнесъ этотъ случай къ подозрительнымъ по холерѣ; изслѣдованіе же присланныхъ объектовъ на присутствіе холерныхъ вибріоновъ дало отрицательный результатъ. Во второмъ, т. е. въ сел. Серафимовскомъ, 12-го іюля заболѣлъ крестьянинъ Даніилъ Панковъ, у котораго наблюдались рвота, поносъ и слабыя судороги. Оба больные къ 16 іюля совершенно оправились. Также, какъ и Сотниковскомъ, въ этихъ селахъ послѣ появленія заболѣваній были оборудованы спеціальные бараки. Разслѣдованіемъ причинъ появленія этихъ заболѣваній удалось уста-

новить только то, что всѣ поименованные больные изъ своихъ селъ никуда не отлучались и не имѣли никакого общенія съ пріѣзжими, посторонними лицами.

Вновь въ этомъ же селеніи 22 іюля одновременно заболѣли признаками холеры трое: мѣстные крестьяне Петръ Неваленный 40 лѣтъ, Марія Масурова 40 лѣтъ и Степанида Кадилова 10-ти лѣтъ. Прибывшимъ участковымъ врачемъ Фальковскимъ всѣ больные признаны были подозрительными по холерѣ и въ виду этого приняты всѣ необходимыя предупредительныя мѣры и взяты отъ больныхъ объекты для бактеріологическаго изслѣдованія, результатъ котораго остался невыясненнымъ за гнилостью объектовъ.

При разслѣдованіи причинъ этихъ заболѣваній оказалось, что ни одинъ изъ заболѣвшихъ изъ сел. Серафимовскаго, кромѣ полевыхъ работъ на своей степи никуда, въ сторону не отлучался, точно также всѣ эти больные не имѣли общенія съ прежде заболѣвшими и съ кѣмъ либо изъ пріѣзжихъ въ селеніе. Всѣ трое живутъ въ разныхъ концахъ села на сравнительно большомъ разстояніи другъ отъ друга.

Во время эпидеміи прошлаго года у больного Неваленнаго была больна холерою его жена, а у сосѣдей его были и смертные случаи отъ холеры; что же касается больныхъ Масуровой и Кадиловой, то ни въ домахъ ихъ, ни у сосѣдей заболѣваній холерой въ прошломъ году не было.

Для подачи медицинской помощи и дальнѣйшаго наблюденія за теченіемъ заболѣваній въ сел. Серафимовское по распоряженію Г. и. д. Губернатора былъ командированъ отрядъ изъ врача и фельдшерицы Сергѣевыхъ и двухъ сестеръ милосердія. Изъ донесенія врача Фальковскаго отъ 23 іюля извѣстно, что всѣ трое больныхъ быстро оправились и выздоровѣли.

24 іюля отъ врача Сергѣева была получена телеграмма, что того же числа заболѣлъ подозрительными по холерѣ симптомами кр. Степанъ Гончаровъ; объекты для изслѣдованія также были высланы, но поздно. Телеграммой же отъ 25 іюля отъ врача Фальковскаго было получено сообщеніе, что въ с. Алексѣевскомъ 23 іюля—

еще заболѣло двое, изъ мѣстныхъ крестьянъ: Михаилъ Кохъ 18 лѣтъ и Евдокія Болтина.

Въ Александровскомъ уѣздѣ, кромѣ описаннаго ранѣе подозрительнаго по холерѣ случая въ селеніи Грущевскомъ (П. Д. Веревкинъ), имѣлъ мѣсто также еще одинъ случай въ селеніи Круглолѣсскомъ, гдѣ 9-го іюля заболѣлъ признаками холеры кр. Иванъ Минаевъ 45-ти лѣтъ. Командированный для подачи помощи и разслѣдованія причины появленія и видѣвшій больного 10-го іюля Александровскій уѣздный врачъ Гольдштейнъ нашелъ больного уже совершенно оправившимся, но тѣмъ не менѣе путемъ разспросовъ ему удалось съ одной стороны выяснить внезапность появленія болѣзни, а съ другой, что болѣзнь Миняева сопровождалась всѣми холерными симптомами, т. е. сильной рвотой, поносомъ и судорогами въ конечностяхъ. Хотя объекты для бактеріологическаго изслѣдованія въ видѣ куска ваты, смоченной кишечнымъ выдѣленіемъ, и были присланы, но не могли по заключенію ветеринарнаго врача—бактеріолога послужить матеріаломъ для изслѣдованія.

Два подозрительныхъ по холерѣ случая наблюдались и въ губ. городѣ Ставрополѣ. Первый—закончившійся смертельнымъ исходомъ—внѣ всякой завасимости отъ холеры, что установлено произведеннымъ вскрытіемъ и бактеріологическимъ изслѣдованіемъ, наблюдался въ г. Ставрополѣ на 3-ей Станичной улицѣ въ домѣ № 20, гдѣ заболѣлъ проживавшій тамъ крестьянинъ Орловской губ. Сильвестръ Макаровъ Бакановъ. Приглашенный 13-го іюля для подачи помощи врачъ больницы приказа общественнаго призрѣнія Бухштабъ засталъ больного совершенно похолодѣвшимъ со сведенными судорогой конечностями и безъ пульса. Тутъ же ему удалось установить, что первые признаки болѣзни въ видѣ поноса, рвоты и судорогъ появились у больного 11-го іюля и безъ перерыва продолжались въ теченіе двухъ дней. 13-го рвота и поносъ прекратились, больной былъ, какъ выше сказано, холодный, безъ пульса и жаловался только на боль въ подложечной области. Къ вечеру больной умеръ и трупъ для вскрытія со всѣми предосторожностями былъ перевезенъ въ трупный покой при больницѣ приказа.

Произведеннымъ 14-го іюля вскрытіемъ трупа уѣзднымъ врачемъ Карабановымъ было установлено, что смерть послѣдовала отъ кровоизліянія въ мозгъ, исподволь наступавшаго и сдавленія его по мѣрѣ развитія кровоизліянія. Самое же кровоизліяніе явилось результатомъ травматическаго поврежденія. Бактеріологическое изслѣдованіе отрѣзковъ тонкихъ кишекъ дало также отрицательный результатъ на присутствіе холерныхъ вибріоновъ. Вторымъ больнымъ сказался пріѣхавшій въ Ставрополь крест. сел. Пелагіадскаго Кондратъ Васильевъ Купцовъ, остановившійся на постояломъ дворѣ Абашина, гдѣ вскорѣ же по пріѣздѣ у него появились поносъ, рвота и судороги. Приглашенная для подачи помощи женщина врачъ Протопопова застала больного совершенно холоднымъ и по ея совѣту Купцовъ былъ переведенъ въ городской баракъ. Послѣ цѣлаго ряда принятыхъ тамъ мѣръ онъ оправился и скоро выздоровѣлъ. Въ гостиницѣ же Абашина произведена дезинфекція; также дезинфецированы дроги и все имущество, бывшее при больномъ.

Во избѣжаніе появленія въ предѣлахъ Ставропольской губерніи азіатской холеры въ 1911 году и для выясненія общаго плана предупредительныхъ санитарныхъ мѣропріятій и опредѣленія потребнаго расхода на борьбу съ холерой 12 января состоялось засѣданіе Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи при участіи дѣлопроизводителя Управленія Главнаго Врачебнаго Инспектора дѣйств. стат. совѣтника Н. Г. Фрейберга, на которомъ и было постановлено:

1) Въ виду того, что въ предѣлахъ Ставропольской губерніи наблюдался заносъ холеры изъ смежныхъ съ губерніею областей — Донской, Кубанской и Терской и, главнымъ образомъ путемъ желѣзводорожныхъ сношеній, ходатайствовать о томъ, чтобы заболѣвающіе на пути пассажиры помѣщались въ желѣзнодорожные холерные бараки, до помѣщенія же ихъ въ эти послѣдніе—были изолируемы въ санитарные вагоны, сопровождающіе каждый изъ поѣздовъ, проходящихъ по тремъ вѣтвямъ Владикавказской дороги: главной Царицынской и вѣтви между Ставрополемъ и Екатеринодаромъ. Для достиженія этого Комиссія нашла необходимымъ, чтобы каждый изъ пассажирскихъ

поѣздовъ, проходящихъ по указаннымъ тремъ вѣтвямъ, сопровождался вполнѣ оборудованнымъ санитарнымъ вагономъ и чтобы при желѣзнодорожной станціи Ставрополь, или же на одной изъ ближайшихъ къ ней, былъ оборудованъ баракъ для пріема холерныхъ больныхъ. Самый же вопросъ объ устройствѣ барака и снабженіи поѣздовъ санитарными вагонами по сообщенію г. Фрейберга будетъ служить предметомъ особаго ходатайства Высочайше учрежденной Комиссіи предъ Министерствомъ Путей Сообщенія.

2) Въ виду отсутствія въ губерніи достаточнаго количества медицинскаго, главнымъ образомъ, врачебнаго персонала, въ цѣляхъ планомѣрной борьбы съ ожидаемою холерою, Комиссія нашла необходимымъ организовать въ населенныхъ пунктахъ, неимѣющихъ постоянной врачебной помощи и пораженныхъ холерою въ 1910 г., 26 отрядовъ изъ врача, фельдшера, двухъ сестеръ милосердія и служителя, съ амбулаторнымъ пріемомъ больныхъ при каждомъ изъ отрядовъ; причемъ въ 19-ти изъ намѣченныхъ населенныхъ пунктовъ, отстоящихъ вдали отъ селъ, имѣющихъ больницы, необходимо организовать небольшія лѣчебницы по 5-ти коекъ въ каждой. Предполагаемые отряды и лѣчебницы, въ цѣляхъ болѣе тѣснаго сближенія населенія съ медицинскимъ персоналомъ, должны начать свою дѣятельность, т. е. подачу амбулаторной и коечной помощи населенію, чтеніе лекцій по холерѣ, проведеніе въ жизнь санитарныхъ мѣропріятій и т. д.—съ 1-го марта 1911 года.

3) Вмѣсто одной центральной, существовавшей въ 1910 году въ гор. Ставрополѣ, бактеріологической станціи организовать въ 5-ти уѣздахъ губерніи и въ трехъ приставствахъ кочующихъ народовъ 8 походныхъ лабораторій для бактеріологическаго изслѣдованія подозрительныхъ по холерѣ объектовъ, въ томъ числѣ и для изслѣдованія на холерные вибріоны источниковъ водоснабженія.

4) Помимо подготовляемаго для ухода за больными отряда сестеръ милосердія въ количествѣ 50-ти душъ изъ монахинь Ставропольскаго женскаго Іоанно-Маріинскаго монастыря, проявившаго уже свою высокополезную дѣятельность въ 1910 году, нашла организовать необходимымъ такой же дополнительной отрядъ въ

уѣздахъ, предназначивъ на расходы на этотъ предметъ въ распоряженіе Врачебнаго Отдѣленія 1000 руб.

5) Въ виду явной зависимости распространенія холерныхъ заболѣваній въ нѣкоторыхъ населенныхъ пунктахъ губерніи отъ источниковъ водоснабженія, принять сообразно съ мѣстными условіями необходимыя мѣропріятія противъ загрязненія этихъ источниковъ и зараженія ихъ холерными вибріонами.

6) Организовать въ мѣстахъ скопленія рабочаго люда врачебно-питательные пункты, при чемъ расходы на устройство этихъ пунктовъ отнести отчасти на частныя пожертвованія, отчасти же на средства обществъ тѣхъ селъ, гдѣ таковые пункты будутъ устроены.

7) Установить начало дѣятельности медицинскихъ отрядовъ вмѣсто 1-го марта 1911 г.—съ 15-го марта того же года, къ этому же времени пригласить необходимый для отрядовъ персоналъ и окончить оборудованіе лѣчебницъ и амбулаторій.

8) Выполненіе мѣропріятій относительно огражденія источниковъ водоснабженія отъ возможнаго загрязненія ихъ различными нечистотами возложить на Городскія и Уѣздныя Санитарно-Исполнительныя Комиссіи, при чемъ руководствомъ при выполненіи необходимыхъ работъ должны служить для этихъ Комиссій наряду съ постановленіями Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи отъ 29-го декабря 1910 года и правила объ „общесанитарныхъ мѣрахъ для предупрежденія заноса холеры въ предѣлы Ставропольской губерніи", утвержденныя Г. Ставропольскимъ Губернаторомъ 9-го апрѣля 1909 года.

и 9) Въ виду необходимости теперь же приступить къ оборудованію лѣчебницъ, амбулаторныхъ пунктовъ, походныхъ бактеріологическихъ лабораторій и проч., возбудить ходатайство предъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ ассигнованіи для указанной цѣли 23568 рублей изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Высочайше учрежденной Комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою.

Но, вслѣдствіе незначительности заболѣваній холерой въ губерніи, намѣченный планъ предупредительныхъ мѣръ былъ осуществленъ только отчасти, т. е. въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ вра-

чебныхъ участковъ, были приглашены особые врачи, оборудована вторая бактеріологическая лабораторія въ сел. Благодарномъ, приглашенъ бактеріологъ и обращено вниманіе на водоснабженіе и санитарное состояніе губерніи. Въ засѣданіи 7 мая Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія, обсудивъ представленный Врачебнымъ Инспекторомъ докладъ въ виду недостатка средствъ проведенія самыхъ необходимыхъ мѣръ постановила:

Учредить 10 врачебныхъ пунктовъ въ 10 населенныхъ пунктахъ губерніи, а именно: въ сел. Пелагіадскомъ и Терновскомъ Ставропольскаго уѣзда, въ сел. Средне-Егорлыкскомъ, Песчанокопскомъ, Краснополянскомъ и Ладовскобалковскомъ, Медвѣженскаго уѣзда, Винодѣльномъ, Рагулинскомъ и Арзгирскомъ—Благодаринскаго и въ сел. Степномъ Прасковейскаго уѣзда, какъ отстоящихъ вдали отъ селъ, имѣющихъ больницы и наиболѣе пораженныхъ холерою въ 1910 году, но не образовывать изъ нихъ постоянныхъ для этихъ селеній пунктовъ, а придать имъ характеръ летучихъ отрядовъ, которые и можно передвигать по мѣрѣ надобности въ селенія, пораженныя холерою. Въ связи съ такой организаціей не устраивать постоянныхъ больничекъ, а создать одну амбулаторную помощь, снабдивъ для этой цѣли отряды необходимыми для борьбы съ холерою медикаментами, дезинфекціонными средствами, хозяйственными принадлежностями и проч. На остатокъ же средствъ, получаемый отъ такой организаціи, пригласить фельдшеровъ, для 10 хуторовъ и отселковъ Ставропольскаго уѣзда, неимѣющихъ по малонаселенности возможности пригласить на свои средства персоналъ и за дальностью разстоянія отъ селеній совершенно лишенныхъ медицинской помощи.

Далѣе Комиссія, не находя возможнымъ устройства нѣсколькихъ бактеріологическихъ станцій въ губерніи въ виду недостатка средствъ и достаточнаго числа подготовленныхъ для этой цѣли лицъ и находя вмѣстѣ недостаточнымъ въ виду отдаленности многихъ селеній губерніи отъ гор. Ставрополя устройство одной центральной станціи въ городѣ Ставрополѣ, постановила устроить двѣ бактеріологическія станціи: одну въ г.

Ставрополѣ, а другую въ сел. Благодарномъ для обслуживанія Благодаринскаго, части Святокрестовскаго уѣздовъ и населенныхъ пунктовъ кочующихъ народовъ.

Въ виду того, что на разъѣзды лицъ медицинскаго персонала не ассигновано особыхъ суммъ по борьбѣ съ холерою, Комиссія постановила снабдить лицъ медицинскаго персонала безплатными открытыми листами, по примѣру 1908—1910 гг.

По вопросу объ организаціи дополнительнаго отряда сестеръ милосердія изъ лицъ, проживающихъ въ населенныхъ пунктахъ губерніи для ухода за холерными больными, комиссія нашла, что лица эти по своему составу врядъ ли будутъ соотвѣтствовать своему назначенію и врядъ ли смогутъ пріобрѣсти среди населенія довѣріе и потому постановила возможнымъ ограничиться 50—60 сестрами милосердія изъ монахинь мѣстнаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря, которыя уже вполнѣ усвоили требуемый отъ сестеръ милосердія запасъ знаній и проявили свою полезную дѣятельность въ эпидемію холеры въ 1910 году.

Въ виду того, что только въ немногихъ селеніяхъ губерніи имѣются спеціально устроенныя бойни для убоя скота, а въ большинствѣ селъ таковыхъ нѣтъ и рѣзка скота производится не въ строго опредѣленныхъ мѣстахъ и безъ принятія необходимыхъ мѣръ, что въ свою очередь можетъ оказать вліяніе на возникновеніе и распространеніе эпидеміи холеры, а самыя мѣста служатъ очагами заразы. Комиссія нашла необходимымъ обязать всѣ селенія, гдѣ нѣтъ спеціально устроенныхъ боенъ, отвести для убоя скота особыя мѣста вдали отъ жилья и источниковъ водоснабженія. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановила просить Ветеринарнаго Инспектора преподать соотвѣтствующія указанія гг. участковымъ ветеринарнымъ врачамъ о постоянномъ наблюденіи за исполненіемъ таковыхъ, чтобы по крайней мѣрѣ во время объявленія губерніи угрожаемой и неблагополучной по холерѣ, воспретить убой скота гдѣ попало, а отвести въ каждомъ селеніи для этой цѣли особыя мѣста вдали отъ жилья и источниковъ воды.

Въ виду появленія большинства какъ подозрительныхъ по холерѣ случаевъ, такъ равно и несомнѣнно одного холернаго заболѣванія и въ виду значительнаго числа заболѣваній въ 1910 году въ Благодаринскомъ уѣздѣ (1572) съ цѣлью раціональной постановки медицинской помощи и для принятія предупредительныхъ санитарныхъ мѣропріятій по распоряженію Г. И. д. Губернатора, согласно постановленію Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи отъ 7-го мая сего года, въ Благодаринскій уѣздъ былъ командированъ эпидемическій летучій отрядъ изъ врача Сергѣева, студентки-медички IX семестра Юрьевскаго университета Сергѣевой и 9-ти сестеръ милосердія въ распоряженіе Предсѣдателя Благодаринской Уѣздной Санитарно-Исполнительной Комиссіи. Кромѣ этого для принятія предупредительныхъ противохолерныхъ мѣръ приглашены съ 18-го іюля для обслуживанія того же уѣзда врачи Моржановъ и Иванченко. Первый изъ нихъ для завѣдыванія Винодѣльнинскимъ участкомъ, въ составъ котораго вошли селенія Винодѣльное, Предтеченское, Дербетовское, Лиманское съ хуторами по лѣвой сторонѣ рѣки Айгурки и Кевсалинское, и второй въ отдаленное и совершенно обособленное большое селеніе Благодаринскаго уѣзда—Арзгиръ. Съ развитіемъ же эпидеміи въ уѣздѣ предположено образовать еще одинъ эпидемическій отрядъ для обслуживанія отдаленныхъ селеній восточной части этого уѣзда, а именно Рагулей, Митрофановскаго, Воздвиженскаго съ прилегающими къ нимъ хуторами. По выполненіи этой программы и имѣя въ виду постоянный врачебный персоналъ, уѣздъ былъ бы обслуживаемъ 8-ю врачебно-санитарными участками и его можно было бы считать вполнѣ обезпеченнымъ для успѣшной борьбы съ эпидеміей. Съ цѣлью же болѣе быстраго доставленія объектовъ и скорѣйшаго выясненія характера заболѣваній путемъ бактеріологическаго изслѣдованія согласно тому же постановленію Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи отъ 7-го мая сего года было приступлено къ оборудованію бактеріологической лабораторіи въ сел. Благодарномъ для обслуживанія Благодаринскаго и прилегающей части Святокрестовскаго уѣздовъ, для чего выписаны изъ Петербурга отъ Лейтца необходимые аппараты и приборы. Са-

мое же помѣщеніе для кабинета было подыскано въ отдаленномъ отъ центра селенія домѣ-особнякѣ Федора Бѣлоусова о двухъ комнатахъ съ кухней, погребомъ и сараемъ за 15 руб. въ мѣсяцъ. Домъ этотъ осмотрѣнъ комиссіей изъ помощника уѣзднаго исправника и участковаго сельскаго врача и найденъ вполнѣ соотвѣтствующимъ намѣченной цѣли; отъ владѣльца же дома отобрана подписка о его согласіи.

Для завѣдыванія бактеріологической лабораторіей въ сел. Благодарномъ былъ приглашенъ бактеріологъ докторъ Хавкинъ, уже работавшій по борьбѣ съ холерой въ Ставропольской губерніи въ 1908 году и телеграммой изъявившій свое согласіе завѣдывать таковой.

Въ селеніяхъ, гдѣ наблюдались подозрительныя по холерѣ заболѣванія: — Сотниковскомъ, Кэзгулакскомъ и Серафимовскомъ были вполнѣ оборудованы и готовы къ открытію холерные бараки.

Что касается остальныхъ уѣздовъ губерніи, то въ виду полнаго отсутствія въ нихъ подозрительныхъ по холерѣ заболѣваній, кромѣ принимаемыхъ въ настоящее время по всей губерніи предупредительныхъ санитарныхъ мѣропріятій, къ образованію отдѣльныхъ летучихъ отрядовъ не было приступлено и только признано было необходимымъ сформированіе отряда для пограничнаго съ Кубанской областью большого торговаго и многочисленнаго селенія Ладовско-Балковскаго, Медвѣженского уѣзда, гдѣ въ прошломъ году эпидемія холеры достигла сильнаго развитія.

Для своевременнаго же обезпеченія губерніи врачебнымъ персоналомъ разосланы объявленія въ спеціальныя медицинскія изданія „Русскій Врачъ и Врачебная Газета“ и „Русскія Вѣдомости“ съ приглашеніемъ на борьбу съ холерою врачей съ платою какъ и въ 1910 году по 250 руб. въ мѣсяцъ, студентовъ IX и X семестровъ по 125 руб., студентовъ VII и VIII семестровъ по 75-ти рублей и школьныхъ фельдшеровъ по 75-ти руб. съ платой также всѣмъ путевыхъ расходовъ.

Чта касается мѣръ, предпринятыхъ на случай появленія холерныхъ заболѣваній въ самомъ городѣ Ставрополѣ, то Ставропольскій городской Голова на предложеніе Г. И. д. Ставрополь-

скаго Губернатора отъ 14 іюля сего года за № 4054 увѣдомилъ, что городское Общественное Управленіе, въ случаѣ появленія въ городѣ холерныхъ заболѣваній, имѣетъ принять тѣ же мѣры, которыя были приняты въ прошломъ 1910 году и по заключенію мѣстнаго врачебнаго персонала оказались вполнѣ цѣлесообразными. Всѣ мѣры подробно изложены въ моемъ очеркѣ Азіатская холера въ Ставропольской губерніи въ 1910 году. Въ настоящее же время Городскимъ Управленіемъ принимаются общія мѣры къ приведенію города въ возможно лучшее санитарное состояніе. По представленію предсѣдателя Ставропольской уѣздной Санитарно-Исполнительной Комиссіи копіи постановленія Уѣздной Комиссіи отъ 28-го іюня, Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія въ предупрежденіе появленія эпидеміи холеры постановила одобрить всѣ нижеуказанныя мѣры, принятыя въ Ставропольскомъ уѣздѣ на случай появленія холеры: а) въ волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ, при церковныхъ оградахъ, училищахъ. сельскихъ тюрьмахъ, питейныхъ заведеніяхъ и на постоялыхъ дворахъ устроить отхожія мѣста съ выдвижными ящиками, за своевременной очисткой которыхъ установить постоянное наблюденіе: б) содержателей почтовыхъ станцій и постоялыхъ дворовъ обязать производить очистку дворовъ по мѣрѣ ихъ загрязненія и вмѣнить въ обязанность полиціи устроить за этимъ должный надзоръ; в) у всѣхъ колодцевъ устроить срубы и скаты для стока проливаемой воды, при чемъ самые колодцы и родники поддерживать постоянно въ должной чистотѣ, а замѣчаемыя неисправности немедленно устранять. При волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ, при сельскихъ тюрьмахъ и училищахъ постоянно имѣть кадки съ кранами и кружками для кипяченой воды, а при питейныхъ заведеніяхъ, на постоялыхъ и заѣзжихъ дворахъ, въ харчевняхъ и баняхъ такъ же кадки съ кранами или большіе самовары для кипяченой воды; г) за лицами, приготовляющими квасъ и другіе напитки для продажи въ селеніяхъ, за чистотой въ питейныхъ заведеніяхъ, на заѣзжихъ дворахъ и въ харчевняхъ, за доброкачественностью отпускаемыхъ напитковъ и продуктовъ въ этихъ мѣстахъ, а равно изъ торговыхъ лавокъ и на

базарахъ установить постоянное наблюденіе; д) во всѣхъ населенныхъ пунктахъ предложить сельскимъ сходамъ отвести за чертой селенія особыя мѣста, куда и свозить нечистоты и мусоръ. Всѣ дворы, гдѣ наблюдались въ 1910 году холерныя заболѣванія, вычистить отъ всякихъ нечистотъ съ особой тщательностью; сельскія тюрьмы выбѣлить и содержать въ чистотѣ; улицы и базарныя площади очищать по мѣрѣ загрязненія ихъ; е) во всѣхъ селеніяхъ избрать санитарныхъ попечителей, кандидатовъ къ нимъ и санитарныхъ надсмотрщиковъ, которые и должны нести свои обязанности подъ руководствомъ и ближайшимъ наблюденіемъ волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ и чиновъ полиціи; ж) вмѣнить въ обязанность всѣмъ десятскимъ о всѣхъ заболѣваніяхъ, подозрительныхъ по холерѣ, немедленно доводить до свѣдѣнія лицъ медицинскаго персонала и полиціи; з) во всѣхъ селеніяхъ, большихъ поселкахъ, хуторахъ и колоніяхъ намѣтить дома для помѣщенія въ нихъ холерныхъ больныхъ, по два санитара для ухода за больными, уборки покойниковъ, производства дезинфекціи и вообще оказанія помощи фельдшерамъ, и намѣтить фельдшеровъ, желающихъ работать. Въ настоящее же время въ Ставропольскомъ уѣздѣ медицинская помощь изъ 19-ти волостей въ Спицевской и Тугулукской оказывается пунктовыми фельдшерами, для Татарской волости намѣченъ также пунктовый фельдшеръ и 15-ть волостей имѣютъ волостныхъ фельдшеровъ, а Казинская волость въ случаѣ появленія холеры ассигновала по 50 руб. въ мѣсяцъ на наемъ фельдшера. Кромѣ того пунктовые фельдшера имѣются также въ поселкахъ Изобильно-Тищенскомъ и Софіевскомъ; к) всѣ волости уѣзда и три колоніи (Молочная, Мартыновская и Золотаревская) пріобрѣли за свой счетъ противохолерные медикаменты и дезинфекціонныя средства по спискамъ, утвержденнымъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ. На суммы общественныхъ капиталовъ въ 19-ти селеніяхъ будутъ отнесены также, въ случаѣ холерныхъ заболѣваній, расходы по найму домовъ для холерныхъ больныхъ, на наемъ двухъ санитаровъ и одной прислуги, а также на наемъ квартиръ со столомъ для командированныхъ сестеръ милосердія и л) пріобрѣтеніе же противохолерныхъ медикаментовъ, дезин-

фекціонныхъ средствъ и содержаніе фельдшеровъ для хуторовъ, поселковъ и колоній согласно журналамъ Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи отъ 29-го декабря 1910 г. за № 7 отнесено на суммы, ассигнованныя на борьбу съ холерою по губерніи.

Кромѣ того Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія постановила немедленно озаботиться объ отводѣ въ селеніяхъ большихъ хуторахъ, колоніяхъ и поселкахъ вдали отъ жилья и источниковъ водоснабженія особыхъ мѣстъ для убоя скота, каковыя обозначить земляными турами или какими либо другими знаками, и принять во вниманіе и руководствоваться изданнымъ уже циркуляромъ Г. и. д. Ставропольскаго Губернатора объ осмотрѣ скотобоенъ ветеринарами, а пока, во избѣжаніе могущихъ возникнуть осложненій, не издавать по этому предмету особыхъ, обязательныхъ постановленій. Для немедленнаго же выполненія этого постановленія просить гг. земскихъ начальниковъ уѣзда отдать приказы волостнымъ старшинамъ и старостамъ селеній, колоній, хуторовъ и поселковъ, чтобы они разъяснили на сходахъ жителямъ, что скотъ для продажи и собственнаго употребленія на все время объявленія губерніи неблагополучной или угрожаемой по холерѣ долженъ подвергаться убою только на отведенныхъ мѣстахъ, при чемъ кровь, внутренности и другіе отбросы убитыхъ животныхъ хозяевами скота тотчасъ же закапывались бы на глубину не менѣе двухъ аршинъ; объявить также, что мѣра эта предпринята въ цѣляхъ предупрежденія къ распространенію эпидеміи холеры; б) просить гг. участковыхъ врачей произвести совмѣстно съ чинами полиціи осмотръ отведенныхъ для убоя скота мѣстъ въ цѣляхъ соотвѣтствія этихъ мѣстъ своему назначенію; в) просить также г. уѣзднаго исправника поручить становымъ приставамъ и полицейскимъ урядникамъ имѣть неослабный надзоръ за тѣмъ, чтобы убой скота жителями производился только на отведенныхъ для этого мѣстахъ и чтобы всѣ упомянутые отбросы убитыхъ животныхъ тотчасъ же закапывались на указанную глубину на мѣстахъ убоя и за неисполненіе этого требованія составлять протоколы и привлекать виновныхъ къ отвѣтственности.

Обсуждая вопросъ о постановкѣ болѣе успѣшной медицин-

ской помощи населенію, въ особенности по борьбѣ съ эпидеміей холеры и другими заразными болѣзнями, въ Благодаринскомъ уѣздѣ Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія нашла необходимымъ пригласить отдѣльныхъ фельдшеровъ въ селенія Спасское и Шишкинское, отселокъ Просянскій, Высоцкой волости и для поселковъ Вознесенской волости, а именно: Кіевскаго, Черниговскаго и Нѣмецкаго (бывшій хут. Харитова) и прилегающихъ къ нимъ 16 хуторовъ съ мѣстопребываніемъ фельдшера для населеній этихъ хуторовъ въ поселкѣ Нѣмецкомъ, отъ котораго остальные хутора и поселки отстоятъ въ разстояніи отъ 3-хъ до 12-ти верстъ, причемъ въ селеніе Спасское пригласить фельдшера за счетъ общества, а въ остальныя за счетъ средствъ, ассигнованныхъ на борьбу съ холерою, такъ какъ эти населенные пункты по своей бѣдности не имѣютъ возможности имѣть даже за свои средства волостныхъ аптекъ и хотя Высоцкая волость, въ районъ которой входитъ отселокъ Просянскій, не относится къ числу бѣдныхъ волостей, тѣмъ не менѣе она не имѣетъ возможности за свой счетъ содержать второго фельдшера и имѣть аптеку въ отселкѣ Просянскомъ, а между тѣмъ назначеніе фельдшера въ отселокъ Просянскій вызывается неотложной необходимостью, такъ какъ этотъ отселокъ лежитъ на трактовой дорогѣ на городъ Ставрополь и отъ своей волости отстоитъ на разстояніи 12-ти верстъ, вслѣдствіе чего населеніе отселка лишено возможности пользоваться своевременной помощью волостного фельдшера селенія Высоцкаго, особенно необходимой при несчастныхъ случаяхъ и во время эпидеміи.

Въ виду же возможности появленія острозаразныхъ заболѣваній и эпидеміи холеры Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія также постановила: 1) произвести безотлагательно санитарный осмотръ во всѣхъ населенныхъ пунктахъ уѣзда и потребовать отъ обывателей селъ уѣзда приведеніе въ должный порядокъ площадей, улицъ, дворовъ и жилищъ, очистивъ ихъ отъ всякаго навоза, мусора и нечистотъ, каковые вывозить за селеніе въ особо отведенныя для этого мѣста; понудить безотлагательно устроить въ дворахъ отхожія мѣста по вывозной системѣ съ воз-

можно частой очисткой ихъ и вывозомъ нечистотъ за село и сваливанiемъ въ особыя ямы. Самыя же отхожiя мѣста поливать карболовымъ растворомъ или засыпать известью;

2) наблюденiе за сваливанiемъ навоза и нечистотъ въ исключительно отведенныя за село мѣста поручить волостнымъ старшинамъ и полицейскимъ урядникамъ и слѣдить, чтобы всевозможные отбросы и сухiе экскременты сжигались. Теперь же поручить волостнымъ старшинамъ или ихъ помощникамъ, полицейскимъ урядникамъ совмѣстно съ санитарами подъ общимъ наблюденiемъ становыхъ приставовъ предварительный общiй осмотръ дворовъ, предупредивъ домохозяевъ, чтобы всѣ замѣченныя при осмотрѣ упущенiя должны быть выполнены въ самый кратчайшiй срокъ и что, въ случаѣ невыполненiя ими санитарныхъ правилъ, они будутъ привлекаемы къ отвѣтственности согласно обязательному постановленiю отъ 24-го iюня 1910 года;

3) предписать волостнымъ старшинамъ озаботиться немедленной засыпкой щебнемъ всѣхъ котловинъ на улицахъ во избѣжанiе застаиванiя въ нихъ дождевой воды;

4) волостнымъ же старшинамъ съ чинами полицiи поручить и осмотръ береговъ рѣчекъ, прудовъ, съ тѣмъ, чтобы немедленно устранить всякiй навозъ съ плотинъ, не дозволять въ прудахъ и рѣчкахъ мочить кожи, овчины, коноплю, мыть сырую шерсть, а равно выбрасывать туда нечистоты и жидкости съ заводовъ, дворовъ и отхожихъ мѣстъ. Въ особенности же охранять отъ загрязненiя колодцы и другiя водохранилища съ питьевой водой, виновныхъ въ неисполненiи сего лицъ привлекать къ отвѣтственности;

5) при всякомъ удобномъ случаѣ разъяснять крестьянамъ значенiе содержанiя въ чистотѣ жилищъ и дворовъ, каковая крайне необходима въ видахъ недопущенiя развитiя эпидемiи, и просить оказать содѣйствiе священниковъ и учителей путемъ чтенiй во время воскресныхъ и праздничныхъ дней;

6) въ случаѣ появленiя холерной эпидемiи обратить особое вниманiе на безусловную доброкачественность съѣстныхъ припасовъ, продаваемыхъ на базарахъ, въ гостиницахъ, трактирахъ и другихъ торговыхъ заведенiяхъ.

7) просить гг. ветеринарныхъ врачей обратить также особенное вниманіе на чистоту въ бойняхъ и на здоровье пригоняемыхъ на убой животныхъ и сдѣлать распоряженіе объ устраненіи убоя всякаго скота на дворахъ, обязывая производить таковой исключительно на бойняхъ. Привозное же мясо изъ другихъ мѣстъ подвергать ветеринарному осмотру до вывоза его на базаръ. Просить также гг. ветеринарныхъ врачей принять участіе въ осмотрѣ поступающаго къ продажѣ мяса и особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ спеціальныхъ для убоя скота боенъ. Слѣдить и строго требовать, чтобы у продавцевъ мяса были чистые фартуки и чтобы стойки, на которыхъ лежитъ и идетъ самая продажа мяса, были обиты цинкомъ, вѣсы чистые, а колоды, на которыхъ рубится мясо, ежедневно соскабливались, самое же мясо во время перевозки изъ бойни на базаръ и при продажѣ на немъ прикрывалось бѣлымъ полотнянымъ покрываломъ;

8) просить участковыхъ сельскихъ врачей совмѣстно съ приставами или урядниками возможно чаще осматривать продаваемые на базарахъ съѣстные припасы и продукты, при чемъ обращать особенное вниманіе, чтобы не продавались не созрѣлые фрукты, ягоды и огородныя овощи; все же оказавшееся негоднымъ къ употребленію уничтожать, а виновныхъ въ продажѣ таковыхъ привлекать къ отвѣтственности;

9) для болѣе успѣшной борьбы на случай появленія холерной эпидеміи согласно журнальному постановленію Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи отъ 7-го мая сего года раздѣлить весь Благодаринскій уѣздъ на восемь врачебно-санитарныхъ участковъ, образовавъ къ постояннымъ пяти участкамъ три новыхъ—Винодѣлинскій, Рагулинскій и Арзгирскій;

10) поручить волостнымъ правленіямъ теперь же избрать новыхъ санитаровъ, разъяснивъ имъ ихъ обязанности;

11) поручить становымъ приставамъ совмѣстно съ волостными старшинами пригласить ветеринарныхъ врачей, священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ, учителей и другихъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей, пользующихся довѣріемъ общества, принять на себя обязанности санитарныхъ попечителей съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ въ своемъ участкѣ имѣлъ общій надзоръ за

исполненіемъ санитарныхъ требованій и указать, что для болѣе успѣшнаго надзора число такихъ попечителей, а равно и кандидатовъ къ нимъ, должно быть возможно болѣе;

12) просить гг. врачей принять на себя обученіе санитаровъ уходу за больными и подачи первой помощи заболѣвшимъ и ознакомить полицейскихъ урядниковъ и другихъ чиновъ сельской полиціи съ признаками холеры и тѣми первыми мѣрами, какія необходимо принять при появленіи этой болѣзни до прибытія врача или фельдшера;

13) просить гг. земскихъ начальниковъ уѣзда сдѣлать распоряженія о немедленномъ пополненіи всѣхъ волостныхъ аптечекъ въ достаточномъ количествѣ медикаментами для борьбы съ холерой;

14) предписать становымъ приставамъ немедленно подыскать и памѣтить во всѣхъ селахъ Благодаринскаго уѣзда дома въ въ 3—4 комнаты подъ временныя больнички для помѣщенія холерныхъ больныхъ съ указаніемъ мѣсячной платы отдѣльно за каждую квартиру;

15) выписать на имѣющіяся у г. уѣзднаго исправника Александровича изъ отпущенныхъ въ прошломъ году на борьбу съ холерою денегъ 500 флаконовъ противохолерной вакцины для предохранительныхъ прививокъ;

16) просить гг. благочинныхъ Благодаринскаго уѣзда сдѣлать распоряженія священникамъ знакомить крестьянъ путемъ бесѣдъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ по окончаніи служеній въ церквахъ съ мѣрами какъ общаго, такъ и личнаго предохраненія отъ зараженія холерой;

17) просить Г. Ставропольскаго Губернатора войти въ соглашеніе съ епархіальнымъ начальствомъ относительно похоронъ умершихъ отъ холеры, т. е. чтобы похороны производились въ закрытыхъ гробахъ, не заносились въ церковь, а отпѣвались на кладбищахъ и чтобы не допускался обрядъ цѣлованія при прощаніи съ умершими отъ холеры; кромѣ того, чтобы были воспрещены внѣочередныя общія говѣнія крестьянъ во время появленія эпидеміи холеры;

18) просить гг. земскихъ начальниковъ Благодаринскаго уѣзда понудить сельскія общества устроить на кладбищахъ часовни для отпѣванія въ нихъ умершихъ отъ холеры,

и 19) обязать становыхъ приставовъ и волостныхъ старшинъ, а также просить состоящихъ на службѣ и вольнопрактикующихъ въ уѣздѣ гг. врачей, при полученіи извѣщеній о каждомъ заболѣваніи, подозрительномъ по холерѣ, немедленно сообщать объ этомъ по телеграфу г. уѣздному исправнику.

Въ дополненіе къ указаннымъ постановленіямъ Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія, заслушавъ докладъ Предсѣдателя Комиссіи г. Александровича о томъ, что въ селеніяхъ Сотниковскомъ и Казгулакскомъ уже появились подозрительные по холерѣ единичные случаи и, слѣдовательно, возможно ожидать появленія эпидеміи, а между тѣмъ въ данный моментъ обширный Благодаринскій уѣздъ съ громаднымъ населеніемъ обслуживается только 5-ю участковыми сельскими врачами, почему и самая борьба съ грядущей холерой явится крайне затруднительной, тѣмъ болѣе, что большая часть населенія по своему невѣжеству относится къ медицинѣ недовѣрчиво и скрываетъ больныхъ, постановила: обратить особое вниманіе на селенія Рагулинское и Арзгирское, какъ постоянно угрожаемыя заносомъ чумы и холеры изъ Астраханской губерніи вслѣдствіе постояннаго общенія жителей этихъ селъ съ калмыками Астраханской губерніи, закупающими тамъ жизненные припасы:

1) пригласить отдѣльнаго временнаго врача въ сел. Арзгирское для обслуживаанія прилегающихъ къ нему и пограничныхъ съ Астраханской губерніей селеній;

2) возбудить ходатайство о скорѣйшемъ назначеніи въ Петровскій участокъ постояннаго участковаго врача или въ крайнемъ случаѣ временнаго командированія на это мѣсто кого-либо изъ врачей;

3) пригласить эпидемическихъ фельдшеровъ въ сел. Шишкинское, отселокъ Просянскій Высоцкой волости, въ поселки Вознесенской волости и на прилегающіе къ нимъ хутора;

4) разрѣшить Благодаринской Уѣздной Санитарно-Исполнительной Комиссіи для болѣе успѣшной борьбы на случай появленія массовыхъ заболѣваній холерой пригласить въ помощь пунктовымъ и волостнымъ фельдшерамъ тѣхъ селъ, гдѣ появится заболѣванія, еще по одному фельдшеру и двухъ опытныхъ санитаровъ и къ остатку отъ ранѣе выданныхъ 500 рублей, отпустить для этой цѣли еще 500 руб.;

5) въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ появятся заболѣванія холерой, оборудовать холерные бараки на 3—4 койки, отнеся расходы на деньги, ассигнованныя для борьбы съ холерой;

6) просить о подтвержденіи духовенству Благодаринскаго уѣзда, чтобы при появленіи въ селеніяхъ холерныхъ заболѣваній, не допускать религіозныхъ обрядностей, согласно п. 3 ст. I журнала № 5 Ставропольской Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи отъ 29-го декабря 1910 года и сдѣлать распоряженіе чрезъ подлежащее начальство, чтобы то же духовенство не производило похоронъ безъ медицинскихъ записокъ и о каждомъ заболѣвшемъ признаками холеры или умершемъ доводило бы до свѣдѣнія мѣстныхъ врачей, а гдѣ нѣтъ таковыхъ,—фельдшеровъ;

7) въ виду отказа со стороны Александровскаго сельскаго общества отвести помѣщенія подъ холерный баракъ за отсутствіемъ свободнаго дома, Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія разрѣшила помѣщать больныхъ холерой въ острозаразное отдѣленіе больницы при условіи оборудованія барака всѣмъ необходимымъ инвентаремъ и содержанія больныхъ на средства сельскаго общества согласно его заявленія.

Согласно постановленію Лѣтнеставочной Санитарно-Исполнительной Комиссіи отъ 27-го іюня было признано необходимымъ: а) въ аулъ Шарахалсунъ, пограничный съ Астраханской губерніей, въ виду появленія тамъ людской чумы и отсутствія фельдшера, находящагося въ отпуску, командировать по очереди одного изъ фельдшеровъ Туркменской больницы. Женщину же врача и студента Бекзалова, приглашенныхъ на случай появленія эпидеміи холеры, оставить въ помощь врачу при больницѣ съ постояннымъ жительствомъ ихъ на Лѣтней Ставкѣ и съ возложеніемъ на нихъ разъѣздовъ по auламъ для поданія помощи населенію; б) въ виду же того, что командировка въ Шарахалсунъ фельдшера съ Лѣтней Ставки вызоветъ для него излишніе расходы на содержаніе себя отдѣльно отъ семьи и при томъ въ крайне тяжелыхъ условіяхъ по добыванію съѣстныхъ припасовъ постановлено командированному фельдшеру, помимо получаемаго имъ жалованья, выдавать по 1 р. въ сутки изъ кредита, назначеннаго на противохолерныя мѣропріятія.

Съ цѣлью наблюденія правильнаго выполненія обязательнаго постановленія Ставропольской Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи отъ 24-го іюня 1910 года, изданнаго въ силу § 16 Высочайше утвержденныхъ 11-го августа 1903 года правилъ о принятіи мѣръ къ прекращенію холеры и чумы при появленіи ихъ внутри Имперіи, по распоряженію Г. Ставропольскаго Губернатора въ губ. гор. Ставрополѣ разновременно спеціально назначаемыми Комиссіями былъ осмотрѣнъ цѣлый рядъ частныхъ домовъ, торговыхъ заведеній, заводовъ и бань. Такимъ образомъ были осмотрѣны: пивоваренный заводъ Груби, гвоздильный заводъ Попова, желѣзнодорожное депо при станціи Ставрополь и смежные съ нимъ керосиновые склады; дома принадлежащіе Миловидову, Плотниковой, Чеглакову, Меснянкину, Рувимской и другимъ; торговыя бани Бр. Третьяковыхъ, Анурова, Магометъ-Назарова и др., колбасное заведеніе Сазонова, баня и прачечная при Духовномъ училищѣ и водопроводы, проведенные къ мельницѣ Гуліева. Кромѣ того былъ учрежденъ постоянный надзоръ за доброкачественностью продаваемыхъ на базарахъ съѣстныхъ припасовъ, ягодъ, фруктовъ и овощей, мяса и рыбы. За различныя нарушенія санитарныхъ правилъ Г. и. д. Ставропольскаго Губернатора были наложены взысканія 14-го мая на Ставропольскую мѣщанку А. И. Воропаеву въ размѣрѣ 25 руб. или 7-ми дней ареста; 17-го мая на Ставропольскаго мѣщанина И. Н. Олимпіева въ размѣрѣ 100 р. или 30 дней ареста и на торговцевъ мясомъ и рыбой: Федора Дуракова, Павла Вильденберга, Ивана Дигалова, Анастасію Пшеничную, Константина Фурсова, Михаила Головкова, Михаила Деревщикова по 10 руб. или по 7 сутокъ ареста на каждаго. Кромѣ того взысканіе въ размѣрѣ 15 руб. съ замѣною двухнедѣльнымъ арестомъ было наложено 21 марта на крестьянина сел. Янушевскаго Медвѣженскаго уѣзда М. В. Исакова за неоднократно замѣченное антисанитарное содержаніе двора, отхожаго мѣста и помойной ямы при казенной винной лавкѣ *).

---

*) Вѣдомость расходовъ, произведенныхъ на борьбу съ холерой въ 1911 году, приложена въ концѣ очерка.

№ 1.

ДВИЖЕНІЕ

населенія въ городахъ и уѣздахъ Ставропольской губерніи за 1911 г.

Города и уѣзды.	Въ городахъ и уѣздахъ.		
	Жителей къ 1 янв. 1912 г. (отч. годъ).	Родилось въ 1911 г. (отч. годъ).	Умерло въ 1911 г. (отч. годъ).
Губ. гор. Ставрополь	60527	1894	1138
Гор. Св.-Креста	16268	560	474
Уѣзды:			
Ставропольскій	169889	10692	5181
Медвѣженскій	302200	18085	8828
Благодарненскій	272999	16240	8229
Александровскій	165513	9653	4594
Святокрестовскій *)	195995	9956	5938
На территоріи кочующихъ народовъ:			
Большедербетовскій улусъ (калмыки) .	9859	483	472
Туркменское приставство (туркмены) .	17698	588	622
Ачикулакское приставство (ногайцы) .	19649	395	444
Всего . .	1230591	68546	35920
Мужчинъ	629566	35218	19098
Женщинъ	601025	33328	16822

*) Бывшій Прасковейскій.

№ 2.

СМЕРТНОСТЬ

отъ поименованныхъ заразныхъ болѣзней по отдѣльнымъ возрастамъ въ г. г. Ставрополѣ на основаніи медицинскихъ свидѣтельствъ.

Причины смертности.	Муж.	Жен.	0—1 г.	1—5 л.	5—10 л.	10—15 л.	15—25 л.	25—45 л.	45—65 л.	65—85 л.	Выше 85 лѣтъ.	Неиз. возрастъ.
Оспа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Корь	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—
Скарлатина	3	6	—	8	1	—	—	—	—	—	—	—
Коклюшъ	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—
Гриппъ	2	5	—	6	—	—	—	1	—	—	—	—
Дифтерія	18	24	—	33	9	—	—	—	—	—	—	—
Тифъ брюшной . . .	6	1	—	—	3	1	2	—	1	—	—	—
„ сыпной . . .	6	4	—	—	—	—	2	2	5	1	—	—
„ возвратный . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Неопредѣл. и смѣш. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Азіатская холера . .	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—
Всего .	35	50	—	57	13	1	4	5	8	1	—	—

ТАБЛИЦА

смертности въ гор. Св. Креста на основаніи медицинскихъ свидѣтельствъ въ 1911 году.

Причина смерти.	Мужчинъ.	Женщинъ.	0—1 года.	1—5 лѣтъ.	5—10 „	10—15 „	15—25 „	25—45 „	45—65 „	65—85 „	Выше 85 л.	Неиз. возр.
Оспа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Скарлатина	5	11	3	4	6	3	—	—	—	—	—	—
Коклюшъ	1	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Гриппъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Дифтерія	3	3	—	3	2	1	—	—	—	—	—	—
Тифъ брюшной	2	5	—	1	2	1	1	2	—	—	—	—
„ сыпной	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Дизентерія	4	3	—	6	—	—	—	—	1	—	—	—
Крупозная пнеймонія	6	5	—	3	—	—	1	2	3	2	—	—
Бугорчатка легкихъ	25	22	—	7	1	3	11	12	10	3	—	—
Прочихъ органовъ и тканей	3	5	2	2	2	—	—	—	1	1	—	—
Малярія	8	12	1	9	6	—	—	1	1	2	—	—
Всего	59	67	6	37	19	8	13	18	16	9	—	—

СМЕРТНОСТЬ

от указанныхъ заразныхъ болѣзней на основаніи метрическихъ данныхъ въ уѣздахъ губерніи въ 1911 г.

Уѣзды губерніи.	Умерло.									
	Отъ оспы.	Скарлатины.	Дифтеріи и крупа.	Кори.	Коклюша.	Сыпного тифа.	Брюшного тифа.	Возвратнаго тифа.	Неопредѣл. тифа.	ВСЕГО.
Ставропольскій	47	55	148	211	16	1	12	—	17	507
Медвѣженскій . . .	3	179	285	187	358	2	82	1	41	1138
Благодаринскій . . .	60	155	295	160	142	3	55	1	82	953
Святокрестовскій (б. Праск.)	-	183	233	41	43	1	18	—	6	525
Александровскій . . .	105	68	139	14	21	4	14	9	39	413
Всего . .	215	640	1100	613	580	11	181	11	185	3536
МѢСЯЦЫ:										
Январь	72	93	213	130	21	2	8	6	15	560
Февраль	37	44	164	37	36	—	7	1	20	346
Мартъ	40	28	104	42	44	—	2	1	10	271
Апрѣль	27	15	43	48	51	3	11	—	17	215
Май	24	9	38	15	90	2	8	—	16	202
Іюнь	5	15	33	27	84	1	10	—	11	186
Іюль	6	10	31	15	102	—	10	—	53	227
Августъ	1	26	40	14	78	—	14	—	8	181
Сентябрь	1	55	51	16	22	—	34	—	4	183
Октябрь	1	90	91	35	15	—	25	—	6	263
Ноябрь	1	153	139	77	14	1	32	—	18	435
Декабрь	—	102	153	157	23	2	20	3	7	467
Всего . .	215	640	1100	613	580	11	181	11	185	3536

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

всего числа больныхъ нижепоименованными заразными болѣзнями, пользованныхъ отдѣльно врачами и фельдшерами въ каждомъ изъ городовъ и уѣздовъ губерніи.

		Г. гор. Ставрополь.	Г. Св. Креста.	Ставропольскій уѣздъ.	Медвѣженскій уѣздъ.	Благодаринскій уѣздъ.	Святокрестовскій уѣздъ.	Александровскій уѣздъ.	Инородческія степи.	ВСЕГО.	
										Врачами.	Фельдшерами.
Оспа	врач.	10	—	4	—	11	7	53	—	85	—
	фельд.	—	—	9	10	26	19	56	—	—	120
Корь	врач.	40	1	12	28	9	7	2	—	99	—
	фельд.	—	—	101	227	55	84	35	51	—	553
Скарлатина	врач.	22	12	6	24	22	74	16	—	176	—
	фельд.	—	44	80	379	125	333	153	7	—	1121
Коклюшъ	врач.	975	10	11	134	40	31	23	52	1276	—
	фельд.	—	35	14	1096	201	192	30	153	—	1701
Гриппъ	врач.	2417	107	177	459	108	627	130	276	4301	
	фельд.	—	342	260	1282	1350	736	97	412	—	4479
Дифтерія	врач.	183	16	80	138	130	178	198	21	944	—
	фельд.	—	45	314	1024	575	999	552	95	—	3404
Тифъ брюшной	врач.	17	18	29	196	263	25	31	12	591	—
	фельд.	—	19	115	398	191	49	105	34	—	911
„ сыпной	врач.	88	1	—	17	6	—	5	—	117	—
	фельд.	—	—	—	—	—	—	7	—	—	7
„ возвратный	врач.	27	—	—	41	—	2	—	2	72	—
	фельд.	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2
„ неопредѣл. и смѣшан.	врач.	6	—	17	2	7	1	1	—	34	—
	фельд.	—	—	19	3	2	11	4	—	—	39
Холера азіатская	врач.	1	—	5	—	18	1	3	—	28	—
	фельд.	—	—	—	—		—	—	—	—	
Итого	врач.	3786	165	341	1040	614	953	462	363	7723	—
	фельд.	—	485	912	4421	2525	2423	839	732	—	12337

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

заболѣваемости заразными болѣзнями, получившими эпидемическое распространеніе, по отдѣльнымъ мѣсяцамъ съ указаніемъ числа больныхъ, принятыхъ врачами и фельдшерами.

БОЛѢЗНИ.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Оспа - - -	(врач.	15	28	19	11	3	1	1	—	1	5	1	—	85
	(фельд.	29	24	26	14	7	12	—	—	—	2	3	2	120
Корь - - -	(врач.	23	9	11	7	3	10	2	4	13	3	4	10	99
	(фельд.	70	22	23	45	31	14	21	19	17	61	91	139	553
Скарлатина	(врач.	23	11	7	5	4	3	4	3	23	23	44	24	176
	(фельд.	106	76	34	16	11	21	12	20	99	206	267	253	1121
Коклюшъ -	(врач.	80	58	86	70	136	166	162	136	130	74	84	94	1276
	(фельд.	83	95	131	209	310	256	227	88	78	88	53	83	1701
Гриппъ -	(врач.	565	431	524	383	257	315	214	228	348	391	351	294	4301
	(фельд.	602	401	473	308	210	172	182	280	297	370	570	614	4479
Дифтерія	(врач.	207	147	140	75	87	49	34	25	39	55	41	46	944
	(фельд.	586	542	321	134	148	101	89	164	238	302	416	363	3404
Тифъ брюш.	(врач.	20	20	22	9	27	11	27	78	151	111	76	39	591
	(фельд.	46	39	40	51	27	31	45	71	156	198	115	92	911
„ сыпной	(врач.	11	5	4	20	28	24	8	6	5	3	3	—	117
	(фельд.	—	—	3	1	3	—	—	—	—	—	—	—	7
„ возврат.	(врач.	20	5	15	10	8	5	5	2	1	—	—	1	72
	(фельд.	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
„ неопред. и смѣш.	(врач.	—	—	13	1	5	2	2	2	—	7	2	—	34
	(фельд.	2	4	13	2	7	3	1	—	—	1	4	2	39
Холера азіатская -	(врач.	—	—	—	—	—	3	21	4	—	—	—	—	28
	(фельд.													
Итого -	(врач.	964	714	841	591	558	589	482	488	711	672	606	507	7723
	(фельд.	1525	1203	1064	780	751	610	578	642	885	1228	1519	1549	12337

Число населенныхъ мѣстъ въ каждомъ изъ городовъ и уѣздовъ губерніи, въ которыхъ наблюдались нижепоименованныя заразныя болѣзни.

Болѣзни.		Г. гор. Ставрополь.	Гор. Св. Креста.	Уѣзды: Ставропольскій.	Уѣзды: Медвѣженскій.	Уѣзды: Благодаринскій.	Уѣзды: Святокрестовскій.	Уѣзды: Александровскій.	Инородческія степи.
Оспа	до 5 случаевъ	—	—	2	2	7	4	—	—
	болѣе 5 сл.	1	—	1	1	2	2	—	—
Корь	до 5 сл.	—	1	2	7	7	5	—	—
	болѣе 5 сл.	1	—	2	11	5	3	—	—
Скарлатина	до 5 сл.	—	—	4	3	7	3	—	—
	болѣе 5 сл.	1	1	6	11	5	9	—	—
Коклюшъ	до 5 сл.	—	—	5	7	7	2	—	—
	болѣе 5 сл.	1	1	2	11	9	11	—	—
Гриппъ	до 5 сл.	—	—	2	3	4	5	—	—
	болѣе 5 сл.	1	1	17	26	21	11	—	—
Тифъ брюшной	до 5 сл.	—	—	4	8	9	3	—	—
	болѣе 5 сл.	1	1	8	17	12	7	—	—
„ сыпной	до 5 сл.	—	1	—	2	2	—	—	—
	болѣе 5 сл.	1	—	—	1	—	—	—	—
„ возвратный	до 5 сл.	—	—	—	4	—	1	—	1
	послѣ 5 сл.	1	—	—	1	—	—	—	—
„ неопред. и смѣш.	до 5 сл.	—	—	3	2	2	—	—	—
	послѣ 5 сл.	1	—	2	—	1	—	—	—
Холера азіатская	до 5 сл.	1	1	3	—	4	—	—	—
	болѣе 5 сл.	—	—	—	—	1	—	—	—

СОСТАВЪ

медицинскаго персонала въ городахъ и уѣздахъ губерніи *).

	Врачей.		Фельдшер.		Акушерокъ и повивальныхъ бабокъ.	Всего врачей.	Фельдшеровъ.	Акушерокъ и повивальныхъ бабокъ.
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.				
Г. гор. Ставрополь	22	2	21	5	15	24	26	15
Гор. Св. Креста .	1	—	2	—	1	1	2	1
Уѣзды:								
Ставропольскій . .	3	—	34	—	4	3	34	4
Медвѣженскій . .	9	1	59	—	8	10	59	8
Благодаринскій . .	6	1	53	—	5	7	53	5
Святокрестовскій .	4	—	35	1	8	4	36	8
Александровскій .	5	—	32	—	5	5	32	5
Инородческія степи	4	—	15	3	—	4	18	—
Всего . .	54	4	251	9	46	58	260	46

*) Подробное распредѣленіе врачебныхъ участковъ и фельдшерскихъ пунктовъ съ указаніемъ мѣстонахожденія ихъ, пространства занимаемаго каждымъ, числа жителей и ихъ населенность показаны въ отдѣльныхъ таблицахъ. (№ 10 и 11).

ВРАЧЕБНЫЕ УЧАСТКИ и СЕЛЬСКІЯ ЛѢЧЕБНИЦЫ

СТАВРОПОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ

съ показаніемъ числа населенныхъ пунктовъ, входящихъ въ составъ участковъ, раіоновъ ихъ, количества населенія, мѣстожительства медицинскаго персонала и существующей системы подачи врачебной помощи.

Названіе участковъ.	Наименованіе селеній, входящихъ въ составъ врачебныхъ участковъ.	Пространство участ. въ кв. верст.	Число жителей участ.	Наибольшее разстоян. сел. отъ врача.
Старомарьевскій уч.	Села: Старомарьевское, Татарское, Надеждинское, Михайловское, Пелагіадское, Сенгилеевское, Бешпагирское, поселки: Кононовскій, колонія Молочная и хутора: Русскій, Кизиловъ и Грачевскій.	1542 безъ хут.	48967	36
Безопасенскій участокъ.	Села: Безопасное, Донское, Тищенское, Московское, Птичное и поселки: Изобильно-Тищенскій и Воровская балка.	1480 безъ пос.	50119	40
Кугультинскій участокъ.	Села: Кугультинское, Тугулукское, Казинское, Дубовское, Новогеоргіевское, Константиновское, поселки: Софіевскій, Ново-Васильевскій, Добровольный, Николина Приставь и колоніи: Золотаревка и Александрополь.	1360 безъ пос.	56206	35
Медвѣженскій участокъ.	Села: Медвѣжье, Привольное, Лѣтницкое, Жуковское, Разсыпнянское, Покровское, Ново-Михайловское, Ладовско-Балковское и хутора: Деминыхъ, Худякова, Абрамова, Богомолова, Колковыхъ и Гахаева.	1620 безъ хут.	62989	39¼
Дмитріевскій участокъ.	Села: Дмитріевское, Преградное, Тахтинское, Радыковское Ново-Андреевское, Янушевское и поселки: Тахтинскій и Николаевскій.	1540 безъ селеній Ново-Андреевскаго, Янушевскаго, и пос.	42762	39
Бѣлоглинскій участокъ.	Села: Бѣлоглинское, Горькобалковское, Павловское, Песчанокопское, Развильное, Средне-Егорлыкское, Кулешовское и хутора: Мамуловскій и Мухина.	1670 безъ хут.	67368	34¾
Воронцово-Николаевскій уч.	Села: Воронцово-Николаевское, Екатериновское,Номанычское, Барaниковское, Кручено-Балковское, Сысоево-Александровское, Лопанское, Богородицкое, Поливянское, Николаевское, поселокъ Торговый, отселки Шаблiевскій Полтавскій и хутора: Бровкова, Масловскихъ, Кривкиныхъ, Закатянскихъ, Тациискаго.	1110 безъ селенія Сысоево-Александровскаго и хуторовъ.	55643	37
Сандатовскій участокъ.	Села: Сандатовское, Ивановское, Березовское, Ново-Егорлыкское, Нѣмецко-Хагинское, Краснополянское и хутора: Минковскаго, Мержанскаго, Сапонова, Манагорова и Джувa.	1370 безъ хут.	55542	32
Больше-Джалгинскій уч.	Села: Больше-Джалгинское, Мало-Джалгинское, Яшалтинское, Старобурукшунское, Кіевское, Кистинское и Кевсалинское.	1480	49715	32

Мѣстожительство участковыхъ врачей.	Мѣстожительство фельдшеровъ и акушерокъ.	Система подачи врачебной помощи.
Сел. Старомарьевское.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ сел. Старомарьевскомъ и волостные фельдшера въ с. Старомарьевскомъ, Бешпагирскомъ, Надеждинскомъ, Михайловскомъ, Пелагіадскомъ и пунктовые фельдшера въ сел. Спицевскомъ и Татарскомъ.	Стаціонарная амбулаторная и разъѣздная.
Сел. Безопасное.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ сел. Безопасномъ, волостные фельдшера въ селеніяхъ: Московскомъ, Донскомъ, Тищенскомъ и Птичномъ и пунктовой фельдшеръ въ сел. Изобильно-Тищенскомъ.	То же.
Сел. Кугультинское.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка и волостные фельдшера въ сел. Кугультинскомъ въ сел.: Новогеоргіевскомъ, Константиновскомъ, Благодатномъ, Дубовскомъ и Тугулукскомъ и пунктовой фельдшеръ въ сел. Софіевскомъ.	То же.
Сел. Медвѣжье.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ сел. Медвѣжьемъ и волостные фельдшера въ сел. Ладовско-Балковскомъ, Жуковскомъ, Привольномъ, Ново-Михайловскомъ, Разсыпномъ и Ново-Покровскомъ.	То же.
Сел. Дмитріевское.	Два волостныхъ фельдшера и акушерка въ с. Дмитріевскомъ и волостные фельдшера въ селеніяхъ: Преградномъ, Тахтинскомъ, Гадыковскомъ и Ипушевскомъ и пунктовой фельдшеръ въ сел. Ново-Андреевскомъ.	То же.
С. Бѣлоглинск.	Два волостные фельдшера и акушерка въ сел. Бѣлоглинскомъ и волостные фельдшера въ сел.: Средне-Егорлыкскомъ, Горько-Балковскомъ, Павловскомъ, Кулешовскомъ, Песчанокопскомъ, Развильномъ.	То же.
С. Воронцово-Николаевское.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ сел. Воронцово-Николаевскомъ и волостные фельдшера въ сел. Богородицкомъ, Баранниковскомъ, Лопанскомъ, Николаевскомъ, Екатериновскомъ, Воронцово-Николаевскомъ, Ново-Манычскомъ, Крученобалковскомъ и Поливянскомъ и пунктовой фельдшеръ въ Сысоево-Александровскомъ.	То же.
С. Сандатовское.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ с. Сандатовскомъ въ сел. Сандатовскомъ и волостные фельдшера: въ сел. Березовскомъ, Ивановскомъ, Ново-Егорлыкскомъ, Краснополянскомъ, Нѣмецко-Хагинскомъ и Эсто-Хагинскомъ.	То же.
Сел. Большеджалгинское.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ селеніи Больше-Джалгинскомъ и волостные фельдшера въ селеніяхъ: Кіевскомъ, Ашалтинскомъ, Кистинскомъ, Кевсалинскомъ и Малоягурскомъ.	То же.

Названіе участковъ.	Наименованіе селеній, входящихъ въ составъ врачебныхъ участковъ.	Пространство участ. въ кв. верст.	Число жителей уч.	Наибольшее разстоян. сел. отъ врача.
Дивевскій участокъ.	Села: Дивенское, Вознесенское, Воздвиженское, Митрофановское, Рагулинское, Дербетовское, Лиманское, Винодѣльное, Предтеченское и хутора: Орѣховскій и Чертовскій.	2270 безъ хут.	50095	39
Петровскій участокъ.	Села: Петровское, Николаево-Балковское, Донско-Балковское, Овощинское, хутора: Швыринъ, Искій, Буяновскій, соленое озеро Травкинъ и Бурцевскій, Малоягурское, Камбулатское, Казгулакское.	1257 безъ хут.	45790	36
Благодарнинскій участокъ.	Села: Благодарное, Сухобуйволинское, Высоцкое, Орѣховское, Медвѣдское, Шишкинское, Александрійское, Елисаветинское и поселокъ Проснянскій.	1750 безъ пос.	—	—
Сотниковскій участокъ.	Села: Сотниковское, Бурлацкое, Спасское, Донсунское, Арзгирское, Серафимовское, Мирное, Алексѣевское и поселки: Звенигородскій, Русскій, Троицкій и хутора: Харитоновыхъ, Иванова и Борового, Сунева и Хмырова.	1265 безъ пос. и хут.	56090	45
Прасковейскій участокъ.	Села: Прасковейское, Покойное, Орловское, Ново-Александровское, Преображенское, Архангельское, Стародубское, поселки: Васюковскій, Мамаевскій, Архиповскій, Добровольный и колоніи: Петерсталь и Либенталь.	1505 безъ хуторовъ и колоній.	47263	47
Лѣвокумскій участокъ.	Села: Лѣвокумское, Правокумское, Владимировское, Урожайное, Величаевское, Николаево-Александровское, Ново-Романовское, Петропавловское.	1512 безъ селеній Николаево-Александровскаго и Петропавл.	47319	47
Воронцово-Александровскій уч.	Села: Воронцово-Александровское, Обильное, Солдатско-Александровское, Новозаведенское, Пинское, Ново-Бурукшунское, Огказное, Новогригорьевское, хутора: Рогъ, Яръ, Горькая Балка, Отрѣзокъ, Золка, Сухая Падина, поселокъ Максимовскій и колонія Марьяновская.	1380 безъ селенія Ново-Бурукшунскаго и хуторовъ.	73110	40
Александровскій участокъ.	Села: Александровское, Калиновское, Сѣверное, Сергіевское и Круглолѣсское.	1596	44128	33

Мѣстожительство участковыхъ врачей.	Мѣстожительство фельдшеровъ и акушерокъ.	Система подачи врачебной помощи.
С. Дивное.	Два уч. фельдшера и акушерка въ сел. Дивномъ и волостные фельдшера въ сел. Дербетовскомъ, Воздвиженскомъ, Лиманскомъ и Предтеченскомъ, пунктовые фельдшера: въ Вознесенскомъ, Рагулинскомъ и Винодѣльномъ.	Больничная, амбулаторная и разъѣздная.
С. Петровское.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ с. Петровскомъ и волостные фельдшера въ селеніяхъ: Малодгурскомъ, Овощинскомъ, Камбулатскомъ, Донско-Балковскомъ, Казгулакскомъ и Николинобалковскомъ.	То же.
С. Благодарное.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ с. Благодарномъ и волостные фельдшера въ сел. Высоцкомъ, Александрійскомъ, Сухобуйволинскомъ, Медвѣдскомъ, Елисаветинскомъ и Орѣховскомъ.	То же.
С. Сотниковское.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ сел. Сотниковскомъ и волостные фельдшера въ сел. Девсунскомъ, Серафимовскомъ, Алексѣевскомъ, Бурлацкомъ и Мирномъ; пунктовой фельдшеръ въ сел. Арзгирскомъ.	То же.
С. Прасковейск.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ сел. Прасковейскомъ и волостные фельдшера въ сел. Прасковейскомъ, Покойномъ, Архангельскомъ, Преображенскомъ, Орловскомъ, пунктовые фельдшера въ селеніяхъ: Ново-Андреевскомъ и Стародубскомъ.	То же.
Сел. Лѣвокумское.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ сел. Лѣвокумскомъ и волостные фельдшера въ сел. Величаевскомъ, Урожайномъ, Правокумскомъ, Петропавловскомъ, Николаево-Александровскомъ, Владимировскомъ и хуторѣ Ново-Романовскомъ.	То же.
С. Воронцово-Александровск.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ сел. Воронцово-Александровскомъ и волостные фельдшера въ сел. Воронцово-Александровскомъ, Ново Бурукшунскомъ, Нинскомъ, Обильномъ, Новозаведенскомъ, Солдатско-Александровскомъ, Отказномъ, Новогригорьевскомъ и Соломенскомъ.	То же.
С. Александровское.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ сел. Александровскомъ и волостные фельдшера въ сел. Калиновскомъ, Сѣверномъ, Круглолѣсскомъ.	То же.

Названіе участковъ.	Наименованіе селеній, входящихъ въ составъ врачебныхъ участковъ.	Пространство участ. въ кв. верст.	Число жителей уч.	Наибольшее разстояніе отъ врача
Новоселицкій участокъ.	Села: Новоселицкое, Чернолѣсское, Томузловское, Китаевское, Журавское, Грушевское и Падинское.	1450	43303	32
Ногутскій уч.	Села: Ногутское, Греческое, Каиглынское, Крымгиреевское, Саблинское, Солуно-Дмитріевское и поселки: Темпельгофъ, Руслановскій, Велико-Княжескій, Долина и Николаевская Степь.	1140 безъ селенія Солуно-Дмитріевскаго и поселковъ.	32044	35
Курсавскій уч.	Села: Куршавское, Кіянкизское, Султанское, Суркульское, Янкульское, Дубовобалковское, Подгорное, Казинское и хуторъ Дворцовый.	720 безъ хутора Дворцоваго.	35172	25
У инородцевъ.	Туркменское приставство	2780	10822	100
	Ачикулакское Приставство	1720	19214	125
	Большедербетовскій улусъ	2780	10822	100

Мѣстожительство участковыхъ врачей.	Мѣстожительство фельдшеровъ и акушерокъ.	Система подачи врачебной помощи.
Сел. Новоселицкое.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ с. Новоселицкомъ и волостные фельдшера въ сел. Китаевскомъ, Чернолѣсскомъ, Журавскомъ, Томузловскомъ, Грушевскомъ и Падинскомъ.	Больничная, амбулаторная и разъѣздная.
С. Ногутское.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ сел. Ногутскомъ и волостные фельдшера въ сел. Ногутскомъ, Греческомъ, Кримгиреевскомъ; пунктовый фельдшеръ въ поселкѣ Солуно-Дмитріевскомъ.	То же.
Пос. Курсавскій.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ пос. Курсавскомъ и волостные фельдшера въ сел. Султанскомъ, Курсавскомъ, Кіянкизскомъ, Янкульскомъ, Дубовобалковскомъ и Казинскомъ; пунктовой фельдшеръ на 7-ой оброчной статьѣ земель поземельнаго крестьянскаго банка.	Амбулаторная и разъѣздная.
Лѣтняя ставка.	Три фельдшера и фельдшерица-акушерка.	Больничная, амбулаторная и разъѣздная.
Став. Ачикул.	Три фельдшера.	
Став. Башанта.	Три фельдшера и фельдшерица-акушерка.	

№ 11.

ТАБЛИЦА

фельдшерскихъ пунктовъ въ Ставропольской губерніи, содержимыхъ на земскіе сборы съ указаніемъ названія самаго пункта селеній, обслуживаемыхъ имъ, пространства, числа жителей и проч.

Наименованіе пунктовъ.	Названіе населенныхъ мѣстъ, обслуживаемыхъ каждымъ пунктомъ.	Пространство, обслуживаемое пунктомъ въ кв. верстахъ и число жителей.	Мѣстожительство фельдшера.	Разстояніе отъ мѣстожит. фельдш. до врач. пункта въ верстахъ.
Ставропольскій уѣздъ.				
1. Спицевскій фельдшерскій пунктъ . . .	Сел. Спицевское, деревня Кононовка, хут. Грачевскій и частновладѣльческія имѣнія.	101. безъ хуторовъ и частновладѣльч. имѣній 4445.	Сел. Спицевское.	28
2. Татарскій	Сел. Татарское.	122. 4589.	Сел. Татарское.	24
3. Тугулукскій . . .	Сел. Тугулукское и Казинское.	181. 5259.	Сел. Тугулукское.	10
4. Софіевскій	Пос. Софіевскій, Ново-Василевскій, Добровольный, хут. Николина-Пристань, колонія Золотаревка, Иващенко и Хубіяровка.	290. безъ хуторовъ 1782.	Пос. Софіевскій.	21
5. Изобильно-Тищенскій	Пос. Изобильно-Тищенскій, хут. Боровская-Балка.	80. безъ хуторовъ 1717.	Пос. Изобильно-Тищенскій.	38
Медвѣженскій уѣздъ.				
6. Ново-Андреевскій.	Сел. Ново-Андреевское.	Свѣдѣн. нѣтъ. 1625.	Сел. Ново-Андреевское.	28
7. Сысоево-Александровскій	Сел. Сысоево-Александровское и Крученобалковское.	90. 4575.	Сел. Сысоево-Александровское.	19½
Благодаринскій уѣздъ.				
8. Вознесенскій . . .	Сел. Вознесенское, пос. Орѣховскій, Черниговскій и хутора частныхъ лицъ.	140. безъ хуторовъ 8525.	Сел. Вознесенское.	12
9. Рагулинскій . . .	Сел. Рагулинское.	310. 6727.	Сел. Рагулинское.	39

Наименованіе пунктовъ.	Названіе населенныхъ мѣстъ, обслуживаемыхъ каждымъ пунктомъ.	Пространство, обслуживаемое пунктомъ въ кв. верстахъ и число жителей.	Мѣстожительство фельдшера.	Разстояніе отъ мѣстожит. фельдш. до врач. пункта въ верстахъ.
10. Винодѣлинскій фельдшерскій пунктъ	Сел. Винодѣльное и женскій монастырь.	270. 9337.	Сел. Винодѣльное.	37
11. Арзгирскій . . .	Сел. Арзгирское.	413. 17422.	Сел. Арзгирское.	45
Святокрестовскій уѣздъ.				
12. Ново-Александровскій	Сел. Ново-Александровское, пос. Толстово-Васюковскій и Мамаевскій.	320. безъ поселковъ 1976.	Сел. Ново-Александровское.	22
13. Стародубское . . .	Сел. Стародубское, пос. Архиповскій, Добровольскій, кол. Петерсталь и Либенталь.	84. безъ колоній 5935.	Сел. Стародубское.	25
Александровскій уѣздъ.				
14. Солунско-Дмитріевскій	Пос. Солунско-Дмитріевскій.	Свѣдѣн. нѣтъ. 7261.	П. Солунско-Дмитріевскій.	12
15. 7-й оброчной статьи	Хут. Шарпальцева, Полтавскаго, Колюжнаго, пос. Средняя, Верхняя и Нижняя, хутора по Верхней и Нижней Джалгѣ.	Свѣдѣн. нѣтъ. 980.	—	25

РАСХОДЫ

на медицинскую часть въ Ставропольской губерніи.

Статьи расходовъ.	Правительственные. Руб.	К.	Земскихъ сборовъ въ не зем. губ. Руб.	К.	Городовъ. Руб.	К.	Частныхъ обществъ и лицъ. Руб.	К.	У кочующихъ инородцевъ. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.
1. Содержаніе лечебныхъ заведеній, безъ расходовъ на медицинскій, фармацевт. персоналъ и безплатную выдачу лекарствъ	278	68	56500	—	4571	31	23190	—	27538	20	112077	19
2. Содержаніе врачей . .	10395	—	32100	—	9320	—	515	—	6300	—	58630	—
3. Содержаніе фельдшерскаго и акушерскаго персонала	4980	—	31000	—	5310	—	27804	30	—	—	69094	30
4. Безплатная выдача лекарствъ	8002	21	20000	—	8510	77	59111	$74^1/_2$	11352	—	106974	$72^1/_2$
5. Расходы на инструменты	—	—	1000	—	—	—	763	86	—	—	1763	86
6. Расходы на оспопрививаніе	6	50	800	—	294	40	1350	98	412	—	2863	88
7. На борьбу съ эпидеміями *)	9	—	—	—	9963	48	3816	11	3641	26	17420	85
8. Оздоровленіе населенныхъ мѣстъ	—	—	—	—	4501	99	—	—	—	—	4501	99
9. Прочіе расходы . . .	18581	94	10100	—	1210	27	5389	28	1385	—	36675	49
Итого . .	42244	33	151500	—	43691	22	121941	$27^1/_2$	50625	46	41002	$28^1/_2$

*) Расходъ на эпидеміи изъ земскихъ сборовъ въ Ставропольской губерніи приведены въ отдѣльной таблицѣ.

Вѣдомость

расходовъ, произведенныхъ въ теченіе 1911 года изъ спеціальнаго кредита въ 3000 руб. для принятія экстренныхъ мѣръ на борьбу съ острозаразными болѣзнями.

Наименованіе статей расхода.	Сумма расхода. руб.	к.	Примѣчанія.
1. Уплачено эпидемическ. фельдшеру Ангену, командированному въ Бѣлоглинскій участокъ въ помощь персоналу для борьбы съ корью, скарлатиной и друг. съ 1-го января по 1-е іюня 1911 г.	185	50	По 35 руб. въ мѣсяцъ.
2. Запасному фельдшеру Марченко, командированному въ различные участки губерніи для замѣщенія свободныхъ вакантныхъ мѣстъ участковыхъ фельдшеровъ съ 1-го іюня 1911 года по 1-е января 1912 года	245	—	То же.
3. Фельдшеру Тормасову, командированному въ сел. Сотниковское Благодаринскаго участка на борьбу съ эпидеміей брюшного тифа съ 16-го сентября по 16-е декабря 1911 года	105	—	То же.
4. Эпидемическому фельдшеру Данилову, командированному въ сел. Благодарное для усиленія медицинскаго персонала на борьбу съ эпидеміей брюшного тифа съ 20 го ноября по 20-е декабря 1911 года .	35	—	То же.

Наименованіе статей расхода.	Сумма расхода. руб.	к.	Примѣчанія.
5. Содержаніе девяти сестрамъ милосердія, командированнымъ въ селенія Сотниковское и Благодарное для ухода за брюшно-тифозными больными съ 19 сентября по 11 декабря 1911 года	679	97	1) Девяти сестрамъ съ 19-го сентября по 19-е ноября, считая по 25 р. въ мѣсяцъ каждой—450 руб., 2) четыремъ сестрамъ съ 19-го ноября по 11-е декабря 72 р. 32 к. и 3) пяти сестрамъ съ 19-го ноября по 29-е декабря 156 руб. 65 коп.
6. Безопасенскому участков. сельскому врачу Мержанову, командированному для временнаго завѣдыванія Сотниковскимъ врачебнымъ участкомъ суточное довольствіе за время съ 20-го сентября по 12-е декабря 1911 г.	37	—	Сотниковскій участковый врачъ г. Фальковскій заболѣлъ брюшнымъ тифомъ и затѣмъ находился въ двухмѣсячномъ отпуску. Считая по 45 коп. въ сутки.
7. На пріобрѣтеніе госпитальныхъ принадлежностей, инструментовъ, медикаментовъ и сыворотокъ для борьбы съ эпидеміями	200	—	Инструменты и госпитальныя принадлежности выписаны отъ Трындина изъ Москвы; медикаменты отъ Русскаго Общества торговли аптекарскими товарами изъ Харькова, а сыворотки отъ Харьковскаго Медицинск. Об-ва.
8. За доставку и отправку ихъ .	99	19	За доставку изъ Москвы и изъ Харькова и за отправку въ разные врачебн. участки губерніи.
9. Бактеріологу г. Петерсону за микроскопическое изслѣдованіе носовой слизи больныхъ проказой, проживающихъ въ губ. гор. Ставрополѣ: Рогачевой, Скомороховой и Бушмана .	12	—	Считая по 4 рубля за каждое изслѣдованіе.
10. За перес. содержанія фельдшерамъ и сестрамъ милосердія .	1	61	
Всего . .	1600	27	

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ, произведенныхъ въ 1911 году на борьбу съ холерою, согласно постановленіямъ Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи.

Статьи расхода.	СУММА. Руб.	Коп.
А. 1) Отпущено въ распоряженіе предсѣдателей уѣздныхъ санитарно-исполнительныхъ комиссій на канцелярскіе расходы и наемъ писцовъ:		
Ставропольскому . . . . . . 160 р. — к.		
Медвѣженскому, Благодаринскому, Святокрестовскому, Александровскому . . . . 640 „ — „		
Итого . . . . . . 800 р. — к.		
2) Предсѣдателемъ Благодаринской уѣздной санитарно-исполнительной комиссіи израсходовано на борьбу съ холерой: на пріобрѣтеніе медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ, наемъ помѣщеній подъ холерные бараки, приглашеніе лицъ низшаго медицинскаго персонала и проч. 598 „ 15 „	1398	15
Б) Уплачено жалованья медицинскому персоналу, приглашенному на борьбу съ холерою въ 1911 году:		
а) Врачамъ:		
Мержанову съ 18 іюля по 7 сентября . 408 р. 33 к.		
Иванченко съ 15 іюля по 27 августа . 241 „ 66 „		
Прослушавшему полный курсъ медицинскихъ наукъ въ Юрьевскомъ Университетѣ Сергѣеву съ 8-го іюля по 8-е сентября . . . . 500 „ — „		
Городовому врачу Кристу вознагражденіе за обученіе монахинь уходу за больн. холерой 30 „ — „		
Врачу бактеріологу Хавкину съ 14 по 31 августа . . . . 174 „ 20 „		
Итого . . 1354 р. 19 к.		

б) Студентамъ, фельдшерамъ и сестрамъ милосердія: Студенткѣ X семестра Юрьевскаго университета Сергѣевой съ 13-го іюля по 8 е сентября . . .	229 р. 56 к.		
Фельдшеру Есипову съ 14-го августа по 10-е сентября	45 „ — „		
Итого . .	274 р. 56 к.		
в) Девяти монахинямъ—сестрамъ милосердія, приглашеннымъ для ухода за больными холерой съ 12-го іюля по 12-е августа по 25 руб. каждой . .	225 „ — „		
Итого . .	225 р. — к.	1853	75
В. 1. Прогонныя и суточныя деньги Г. Вице-Губернатору и Врачебной Инспекціи за поѣздки въ уѣзды и въ гор. Ставрополѣ для обзора мѣропріятій по борьбѣ съ холерою:			
а) Г. Вице-Губернатору за поѣздку 8-го августа въ Александровскій уѣздъ .	116 р. 97 к.		
б) Помощнику Врачебнаго Инспектора Мюльбергу за поѣздку 27-го августа въ Благодаринскій уѣздъ . .	166 „ 80 „		
с) Городовому врачу Кристу за поѣздку въ монастырь для обученія монахинь уходу за больными холерой . .	3 „ — „		
d) Ветеринарному врачу бактеріологу Петерсону за поѣздку въ сел. Благодарное для устройства бактеріологической станціи и приготовленія средъ . .	40 „ 2 „		
е) Ставропольскому городовому врачу Кристу за командировку въ г. Екатеринодаръ на съѣздъ врачей по вопросу о мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ острозаразными болѣзнями . . .	49 „ 45 „		
Итого . .	376 р. 24 к.		
2) Прогонныя и суточныя деньги лицамъ медицинскаго персонала, приглашеннымъ на борьбу съ холерой:			

а) врачамъ:

Врачу-бактеріологу Хавкину отъ С.-Петербурга до гор. Ставрополя и обратно .	76 р. 40 к.	
Прослушавшему полный курсъ медицинскихъ наукъ въ Юрьевскомъ университетѣ Сергѣеву отъ гор. Юрьева до гор. Ставрополя и обратно . . .	48 „ 10 „	
Итого . .	124 р. 50 к.	
б) Студентамъ, фельдшерамъ и сестрамъ милосердія: Студенткѣ X симестра Юрьевскаго университета Сергѣевой отъ гор. Юрьева до гор. Ставрополя и обратно .	48 „ 10 „	
в) Фельдшеру Есипову отъ гор. Ростова до гор. Ставрополя . .	2 „ 88 „	
г) Девяти сестрамъ милосердія, командированнымъ въ Благодаринскій уѣздъ подъемныя и суточныя деньги по 25 руб. каждой . . .	225 „ — „	
Итого . .	278 р. 86 к.	779 60
Г. Расходы по канцеляріи:		
Жалованья писцу, приглашенному для работы по холерѣ съ 1-го января по 6-е ноября 1911 года, считая по 25 руб. въ мѣсяцъ	254 р. 98 к.	
Писчебумажному магазину Тимофеева въ Ставрополѣ за бумагу, карандаши, ручки, перья, перочинные ножи и проч. .	35 „ 73 „	
Т-ву Блокъ за пишущую машину съ доставкой . .	270 „ 75 „	
Губернской типографіи за напечатаніе 700 экз. журналовъ Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи, 5000 экз. обязательныхъ постановленій той же Комиссіи и 5000 экз. бланковъ бюллетеней	149 „ 23 „	
Книжному магазину Риккера въ С.-Петербургѣ за напечатаніе въ газетахъ „Рус-		

скій Врачъ" и „Врачебная Газета" объявленій о вызовѣ врачей на борьбу съ холерой . . . 4 р. 95 к.	715	64
Д. Пріобрѣтеніе брошюръ о холерѣ какъ-то: „о мѣрахъ личнаго предохраненія отъ холеры" Медиц. Совѣта М. В. Д., „краткое популярное сочиненіе о холерѣ" д-ра Арцруни и стѣнныхъ съ рисунками таблицъ „мѣры предупрежденія и лѣченіе холеры" изд. Краснаго Креста . . .	210	16
Е. Оборудованіе бактеріологической лабораторіи въ сел. Благодарномъ:		
Торговому дому Трындина съ С-ми въ Москвѣ за термостатъ . . . . . . 115 р. — к.		
Эрнсту Лейтцу въ Петербургѣ за автоклавъ и микроскопъ . . . . . 909 „ 63 „		
Пріобрѣтеніе реактивовъ и матеріаловъ для приготовленія средъ, необходимой посуды и принадлежностей для Ставропольской и Благодаринской лабораторій 77 „ 53 „		
Починка частей нѣкоторыхъ инструментовъ 1 „ 50 „	1103	66
Ж. Ветеринарному врачу-бактеріологу Кушакову за производство 11-ти анализовъ . . .	110	—
З. Содержателю аптекарскаго магазина въ гор. Ставрополѣ г-ну Ратнеру за медикаменты и дезинфекціонныя средства для нѣкоторыхъ населенныхъ пунктовъ губерніи .	349	38
И. Доставка инструментовъ и приборовъ для Ставропольской и Благодаринской лабораторій, посылка телеграммъ, пересылка денегъ, пріобрѣтеніе укупорочнаго матеріала и разный мелочной расходъ	300	—
І. Писцу во Врачебномъ Отдѣленіи канцелярскому служителю Губернскаго Правленія С. А. Понятовскому въ пособіе для лѣченія здоровья, подорваннаго усиленной работой 1910 и 1911 года во время эпидеміи холеры въ губерніи .	100	—
Всего	6917	46

Врачъ Е. Н. Кристъ.

Отчетъ

о командировкѣ на Всероссійскую Гигіеническую Выставку въ С.-Петербургъ.



СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1914.

Отчетъ о командировкѣ на Всероссійскую Гигіеническую Выставку въ С.-Петербургѣ.

Гигіеническая Выставка помѣщается на Петербургской сторонѣ и занимаетъ Главную Гимнастическо-Фехтовальную Школу, Малый Петровскій Паркъ и Плацъ Павловскаго военнаго училища.

Програма Выставки очень обширна, разбита на 12-ть отдѣловъ, состоящихъ изъ 42 научныхъ группъ. Кромѣ того имѣется 13-ть группъ внѣ програмы.

Первоначально предполагалось всѣ поступающіе на выставку экспонаты, независимо отъ того какими учрежденіями или лицами они предоставлены, разбить, согласно програмѣ, по научнымъ группамъ, чтобы каждая изъ этихъ группъ могла дать наиболѣе полное и всестороннее освѣщеніе того или иного вопроса гигіены и санитаріи въ Россіи.

Къ сожалѣнію узкій эгоизмъ отдѣльныхъ лицъ и главное цѣлыхъ учрежденій не далъ возможности осуществить такую правильную постановку дѣла: пришлось уступить, отчего, конечно, цѣльность впечатлѣнія сильно распылилась. Въ силу того же при изученіи выставки приходилось тратить много совершенно непроизводительно времени, разыскивая необходимыя данныя по разнымъ отдѣламъ, витринамъ и павильонамъ. Такъ, напримѣръ, данныя о проказѣ разбросаны въ отдѣлахъ: 1) Борьба съ проказой группа 16. 2) Павильонъ г. Риги группа 26. 3) Дѣятельность Краснаго Креста группа 38. 4) Земская Медицина группа 26 Эстляндская губ. и 5) Якутская область. Тоже можно сказать о туберкулезѣ, алкоголизмѣ, школьной гигіенѣ и т. д.

Изучить все, что было представлено на выставкѣ врядъ ли подъ силу одному человѣку, какими бы онъ способностями и научными знаніями не обладалъ, а потому я, осмотрѣвъ съ возможною тщательностію всю выставку, остановился на тѣхъ отдѣлахъ, каковые особенно меня интересовали и уже эти отдѣлы я постарался изучить тщательно безъ какихъ—либо упущеній. Отдѣлы эти слѣдующіе: 1. Проказа, 2. Венерическія болѣзни и сифилисъ, 3. Чума, 4. Школьная гигіена, 5. Физическое воспитаніе, 6. Борьба съ алкоголизмомъ, 7. Борьба съ туберкулезомъ, 8. Отдѣлъ тюремный, 9. Краснаго Креста, 10. Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи, 11. Распространеніе гигіеническихъ знаній среди населенія, 12. Огромнѣйшій отдѣлъ Земской Медицины, 13. Борьба съ маляріей, и 14. Городская медицина.

Постараюсь въ краткихъ чертахъ описать наиболѣе достойное вниманія въ изученныхъ мною отдѣлахъ систематизированныхъ уже мною.

I. ПРОКАЗА.

Въ павильонѣ, находящемся въ вѣдѣніи проф. О. В. Фонъ-Петерсена, вывѣшены карты распространенія проказы въ а) Европейской Россіи за 1908 г., и б) за 1912 годъ, составленная, какъ гласитъ подпись, по оффиціальнымъ даннымъ Врачебныхъ Инспекторовъ, в) Курляндской губ. съ 1856 по 1912 года, г) Лифляндской губ. съ 1899 по 1909 г. на нѣмецкомъ языкѣ и за 1912 г., д) Кубанской области, е) Терской области и ж) С.-Петербургской губ. по даннымъ колоніи „Крутые Ручьи". Данныя картъ Европейской Россіи за 1908 и 1912 гг. въ отношеніи Ставропольской губ. отличаются неточностью, такъ какъ на картѣ 1908 года показано только 2 случая проказы, а на картѣ 1912 г. губернія Ставропольская отмѣчена свободной по проказѣ. На самомъ дѣлѣ въ 1908 году въ Ставропольской губерніи насчитывалось прокаженныхъ 33 человѣка, а въ 1912—43 человѣка. Составители картъ, конечно, неповинны, если у нихъ нѣтъ точныхъ данныхъ, но тѣмъ не менѣе бросается въ глаза разница данныхъ на картѣ 1908 года—2 человѣка и въ брошюрѣ „Призрѣніе прокаженныхъ въ Россіи", изданіе Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства М. В. Д., выставленной въ этомъ же павильонѣ, гдѣ показано за 1908 г. въ Ставропольской губ. 12 прокаженныхъ. (Брошюра эта, какъ и карта 1912 г., грѣшитъ неточностями, и вина составителей въ томъ, что они число больныхъ вновь зарегистрированныхъ въ губерніи, показываемое обычно въ годовыхъ отчетахъ, сочли за абсолютное число всѣхъ больныхъ по губерніи; неизмѣримо продуктивнѣе было бы составителямъ какъ карты, такъ и брошюры обратиться съ запросомъ во всѣ Врачебныя Отдѣленія. Тогда бы данныя распространенія проказы въ Россіи были бы представлены точно, а оффиціально изданная брошюра „Призрѣніе прокаженныхъ въ Россіи" не грѣшила бы большими неточностями ни въ описательной части, ни въ перечисленіи литературныхъ источниковъ).

Очень показательна таблица движенія проказы въ Курляндской губ. съ 1868 г. (1 случай) по 1912 г. (217 сл.). Столь замѣтное и рѣзкое увеличеніе количества больныхъ по объясненію завѣдывающей, къ каковому мнѣнію я вполнѣ присоединяюсь, объясняется не только увеличеніемъ заболѣваній, но также все болѣе и болѣе точной регистраціей прокаженныхъ, такъ какъ въ Курляндской губ. съ 1893 г. функціонируетъ 3 (три) общества борьбы съ проказой, каковыя содержатъ пріюты въ Тальсенѣ, Тухкумѣ, Эрваленѣ и Боускѣ; изъ 217 зарегистрированныхъ прокаженныхъ, 157 находятся въ пріютахъ и только 60 живетъ въ семьяхъ. Имѣется рядъ фотографическихъ снимковъ Эрваленской и Тальсенской лепрозорій и планъ Эрваленской лепрозоріи. Кривая о движеніи проказы въ Курляндской губ. по году заболѣванія съ 1856 по 1912 г. безъ объяснительной записки не характерна, и наблюдающіеся рѣзкіе скачки то повышенія, то пониженія, вѣроятно, стоятъ въ зависимости отъ способа регистраціи. Вторая кривая о движеніи проказы съ подраздѣленіемъ на находящихся въ лепрозоріяхъ и на свободѣ указываетъ, что количество зарегистрированныхъ прокаженныхъ увеличивается, а такъ какъ принимаются всѣ мѣры къ помѣщенію заболѣ-

шихъ въ пріюты, то населеніе пріютовъ ежегодно также увеличивается. Статистическія данныя изъ лепрозоріи близъ Тальсена имѣютъ только мѣстное значеніе.

На картѣ распространенія проказы по приходамъ въ Лифляндской губ. съ 1899 по 1909 г. имѣется помѣтка о томъ, что эта карта доказываетъ увеличеніе числа лепрозныхъ въ губерніи, т. е. ея заразительность. Съ такимъ положеніемъ можно будетъ согласиться только тогда, когда будетъ доказано, что регистрація вновь (свѣже) заболѣвшихъ велась отдѣльно; въ данномъ же случаѣ увеличеніе числа прокаженныхъ скорѣе всего зависитъ отъ двухъ причинъ и отъ распространенія самой проказы, въ заразительности коей въ настоящее время сомнѣваться уже не приходится, и отъ улучшенія регистраціи.

Обществомъ борьбы съ проказой въ Лифляндской губ. вывѣшена таблица средняго ежедневнаго количества прокаженныхъ за каждый годъ, содержащихся въ лепрозоріи, и ежегодныхъ суммъ, истраченныхъ на содержаніе этихъ больныхъ, изъ коей видно, что минимумъ больныхъ былъ въ 1893 году—60 и максимумъ въ 1910 г.—212 человѣкъ. За 20 лѣтъ существованія лепрозорія истрачено 574,706 руб. 30 коп., цифра въ общемъ небольшая, такъ какъ содержаніе лепрозныхъ обходится очень недешево: отъ 91 руб. (Аудако) до 958 (Кирбитъ), въ Астраханской 110, Петропавловской 239, Ямбургской 351, Холмской 356, въ Терской 144 р., а въ среднемъ по даннымъ Главнаго Управленія по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства въ 180 р., а по нормамъ, установленнымъ Медицинскимъ Совѣтомъ, годовое содержаніе одного больного проказой должно опредѣляться въ 300 руб.

По С.-Петербургской губ. выставлены: подробный планъ и цѣлый рядъ фотографическихъ снимковъ колоніи „Крутые Ручьи" Ямбургскаго уѣзда, а также 6-ть муляжей работы священника колоніи О. Петрова. Кромѣ того картограммы: 1) возрастъ заболѣвшихъ проказой, 2) общее число призрѣвавшихся въ колоніи по годамъ и 3) число поступленій въ колонію по годамъ и полу. Колонія „Крутые Ручьи" открыта въ 1894 г. въ Ямбургскомъ уѣздѣ С.-Петербургской губ. на 100 мѣстъ на землѣ (280 десятинъ), подаренной Императоромъ Александромъ III, и существованіемъ своимъ всецѣло обязана проф. О. В. Петерсену и земскому врачу П. И. Прохорову, основавшимъ при содѣйствіи губернатора графа С. А. Толя „Общество для борьбы съ проказой въ С.Петербургской губ.", состоящее въ настоящее время подъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

Завѣдывающимъ Александрійскимъ лепрозоріемъ Терской области д-ромъ Гюбертомъ вывѣшена превосходная карта распространенія проказы въ Терской области съ обозначеніемъ изолированныхъ больныхъ въ особой краскѣ, 10-ть фотографій съ видами пріюта—колоніи, 4-е муляжа съ прокаженныхъ и очень показательная діаграмма движенія проказы въ Терской области (вліяніе изоляціи прокаженныхъ), на коей видно, что съ 1898 г. по 1904 г. общее число больныхъ все повышается, доходя до 100, а съ 1904 г. рѣзко падаетъ и къ 1912 г. доходитъ до 70-ти. Параллельно идетъ сначала повышеніе до 96 (1904 г.) прокаженныхъ, находящихся внѣ лепрозорій, а за-

тѣмъ паденіе до 20-ти. Количество поступающихъ въ лепрозорія съ 1908 г. постепенно повышается. Этой показательной діаграммой д-ръ Гюбертъ устанавливаетъ тотъ фактъ, что чѣмъ больше поступаетъ прокаженныхъ въ лепрозоріи, тѣмъ все больше мѣстность, пораженная проказой, освобождается отъ прокаженныхъ и тѣмъ самымъ уменьшается возможность новыхъ зараженій. Въ силу же того, что находящіеся въ лепрозоріяхъ съ теченіемъ времени естественнымъ путемъ умираютъ, а новыхъ зараженій дѣлается все меньше и меньше, мѣстность, пораженная проказой, постепенно очищается отъ прокаженныхъ и, какъ показалъ опытъ Норвегіи, можетъ воспослѣдовать полное уничтоженіе проказы.

Отъ Кубанской области выставлены завѣдывающимъ д-ромъ Ищунинымъ: 1) Планъ Холмскаго лепрозорія, устроенной, какъ и Александрійскій лепрозорій, за счетъ Военнаго Министерства на 100 человѣкъ въ 17—верстахъ отъ ст. Холмской, 2) діаграмма движенія больныхъ проказой въ Холмскомъ лепрозоріи съ 1905 г. по 1909 г., фотографіи колоніи и больныхъ. Все это работы прежняго завѣдывающаго колоніей д-ра Крикливаго, служившаго въ колоніи съ самаго ея основанія и положившаго много труда на ея благоустройство.

Терская и Кубанская области, сосѣдки нашей Ставропольской губерніи, несомнѣнно, имѣли и имѣютъ большое вліяніе на распространеніе проказы въ Ставропольской губерніи, о чемъ мною уже упоминалось въ моихъ изслѣдованіяхъ (проказа въ Ставроп. губ. изд. 1908 г.). Въ Ставропольской губ. имѣется два главныхъ очага проказы: югъ Святокрестовскаго уѣзда и юго—восточная часть Александровскаго уѣзда, между коими неправильнымъ четыреугольникомъ входитъ клочекъ Терской области, гдѣ расположена Александрійская колонія для прокаженныхъ и немного дальше цѣлый рядъ станицъ (Подгоренская, Георгіевская, г. Георгіевскъ, Незлобная, Лысогорская, Горячеводскъ и т. д.), издавна пораженныхъ проказой, и Ставропольскій уѣздъ съ городомъ Ставрополемъ, къ коимъ примыкаетъ и имѣетъ естественное тяготѣніе рядъ станицъ Кубанской области, также пораженныхъ проказой (Каменобродская, Прочноокопская, Новотроицкая, Русская, Рождественская и друг.). Имѣлся еще и третій очагъ, это сѣверная часть Медвѣженскаго у., прилегающая къ Области Войска Донского, гдѣ проказа также очень значительно распространена. Съ 1908 года въ этой мѣстности не наблюдалось ни одного случая, но въ 1912 г. въ с. Средній-Егорлыкъ снова зарегистрованъ свѣжій случай проказы, и можно опасаться, что въ этомъ уголкѣ Ставропольской губерніи можетъ опять развиться очагъ проказы.

Данныя о проказѣ въ Якутской области распредѣлены въ двухъ мѣстахъ: меньшая въ отдѣленіи проф. Петерсена и большая, очень подробная, въ собственномъ павильонѣ Якутской области. Въ Якутской области имѣется два выселка для прокаженныхъ: Вилюйскій и Колымскій. Вилюйскій выселокъ для прокаженныхъ находится въ районѣ Выселковаго врачебнаго участка Вилюйскаго округа—мѣстности, наиболѣе пораженной проказой. Выселковый врачебный участокъ по площади и населенію (занимаетъ площадь въ 32000 кв. верстъ, населенія около 10 тысячъ якутовъ, плотность на одну квадратную версту 0,3 чел.) самый малый изъ врачебныхъ участковъ Якут

ской области, но по площади равняется всей Ярославской губ., больше Московской и Тульской губ., больше также всей Голландіи и Бельгіи. Мѣстожительство врача находится при выселкѣ прокаженныхъ. Разстояніе отъ него до восточной границы участка 315 вер., до западной 25, сѣверной 5 и южной 85 верстъ.

Основанъ Вилюйскій выселокъ въ 1897 г., а построенъ въ 1902 г Фотографіи построекъ до 1902 г., изображающія полуразвалившіяся бревенчатыя хатки, наводятъ на грустныя мысли о томъ, въ какихъ условіяхъ приходилось на крайнемъ сѣверѣ жить больнымъ.

Въ настоящее время выселокъ, заново перестроенный въ 1902 году, содержится на земскія средства Якутской области; кредитъ на содержаніе очень невеликъ и не превышаетъ 7000 руб. Содержаніе одного больного въ годъ за время съ 1910—1912 г. опредѣлилось въ 223 р. 72 к., кромѣ жалованія медицинскому персоналу. На медикаменты отпускается въ годъ всего 150 р., каковой суммой, конечно, обойтись нельзя, почему фактически кредитъ увеличивается по мѣрѣ надобности, доходя до 500 р. Здоровой прислуги въ выселкѣ нѣтъ. Уходъ за барачными зданіями, рабочимъ и молочнымъ скотомъ и за тяжело больными выселка лежитъ на обязанности болѣе здоровыхъ прокаженныхъ, для чего изъ ихъ среды назначаются барачные сторожа и сидѣлки. Постоянное наблюденіе за порядкомъ и хозяйственной жизнью выселка лежитъ на вольнонаемномъ надзирателѣ, имѣющемъ квартиру при выселковой кухнѣ. Пищу приготовляетъ здоровая повариха. Готовый обѣдъ выносится на устроенную вблизи кухни особую крытую платформу, гдѣ онъ и выдается барачнымъ сторожемъ для разноски по зданіямъ. Никакихъ ремеселъ прокаженные не знаютъ и занимаются только въ предѣлахъ своей дачи рыболовствомъ и звѣроловствомъ. Во избѣжаніе пьянства не дозволяютъ держать на рукахъ денегъ. Единственное наказаніе, примѣняемое къ прокаженнымъ, состоитъ въ исключеніи въ теченіи нѣсколькихъ дней изъ порціи 10-ти золотниковъ масла, каковое наказаніе въ суровомъ климатѣ, конечно, весьма тягостно для больныхъ, почему и примѣняется въ крайнихъ случаяхъ. Вилюйскій выселокъ обслуживаетъ округа: Вилюйскій, Якутскій и Олекминскій. Всѣ регистрируемые въ этихъ округахъ больные проказой почти безъ исключенія поступаютъ въ Вилюйскій выселокъ и тамъ остаются до самой смерти, такъ какъ обратныхъ выписываній больныхъ не бываетъ. За послѣдніе 16 лѣтъ поступило 252 чел. (мужчинъ 154 и женщинъ 98), изъ нихъ якутовъ 239 (95%), тунгусовъ 13 (15%) и русскихъ ни одного.

Колымскій выселокъ существуетъ всего съ 1906 г. До открытія выселка прокаженные содержались попеченіемъ инородцевъ Колымскаго улуса. Въ 1895 г. прокаженныхъ насчитывалось 30 человѣкъ, и на содержаніе ихъ тратилось ежегодно свыше 3000 руб. Въ 1898 г. инородцы возбудили ходатайство объ учрежденіи для прокаженныхъ особаго пріюта и объ освобожденіи ихъ отъ тяжелаго для нихъ расхода на содержаніе прокаженныхъ. Въ 1903 г. на деньги, присланныя Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ суммѣ 5500 руб., было приступлено къ постройкѣ пріюта для прокаженныхъ. Мѣсто для пріюта было выбрано въ 5—6 вер. отъ города Средне-

Колымска на Турканoвомъ озерѣ, но въ виду протеста городскихъ жителей, боявшихся близости прокаженныхъ, пріютъ построенъ на урочищѣ Максимовка въ 7-ми верстахъ отъ города за рѣчкой Колымой. Въ концѣ 1904 г. постройки были окончены, и въ нихъ помѣщены прокаженные, а съ 1906 г. утверждены штаты и выселокъ содержится на земскія средства, на что ассигнуется 4469 р., кромѣ содержанія медицинскаго персонала. Фотографіи обоихъ выселковъ даютъ наглядное представленіе о невеселой и крайне тягостной, особенно для медицинскаго персонала, жизни.

Въ томъ же отдѣлѣ Якутской области представленъ подробный планъ бараковъ Вилюйскаго и Колымскаго выселковъ, масса фотографическихъ и, нужно сказать, наиболѣе удачныхъ снимковъ и діаграмма годичныхъ цифръ поступленія съ кривой смертности больныхъ проказой въ Вилюйскомъ выселкѣ за время съ 1897 г. по 1912 годъ, т. е. за послѣдніе 16 лѣтъ. Попутно не могу не обратить вниманіе на тотъ фактъ, что Якутская область представила исчерпывающимъ образомъ все, что можно было, и даже—небольшой этнографическій отдѣлъ (модели жилищъ, одежду, обувь, посуду и т. п.), такъ что, осмотрѣвши павильончикъ Якутской области, легко можно составить цѣльное впечатлѣніе о непригдядной полной лишеній жизни въ этомъ далекомъ суровомъ краѣ. Я, быть можетъ, слишкомъ долго остановился на бытѣ прокаженныхъ въ Якутской области, но сдѣлалъ такъ, во 1-хъ, потому, что вообще этотъ далекій и суровый край, а тѣмъ болѣе жизнь прокаженныхъ въ немъ мало кому извѣстна, а, во 2-хъ, потому, что условія жизни прокаженныхъ въ выселкахъ Якутской области представлены чрезвычайно полно и всесторонне и если бы такія же свѣдѣнія были и изъ другихъ болѣе центральныхъ губерній, то тогда можно было бы составить полную картину и распространенности проказы въ Россійской Имперіи и условій жизни прокаженныхъ въ пріютахъ и выселкахъ, но, къ сожалѣнію, такихъ свѣдѣній очень мало.

Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства выставленъ рядъ таблицъ о проказѣ, взятыхъ изъ брошюры, составленной по порученію Главнаго Управленія чиновникомъ особыхъ порученій д. м. Александровскимъ, каковая брошюра является сборникомъ матеріаловъ по вопросу о современномъ положеніи дѣла призрѣнія прокаженныхъ въ Россіи. Эта брошюра, несомнѣнно, представляетъ цѣнный матеріалъ, но, какъ я уже указалъ, грѣшитъ неточностями въ силу того, что составлена она лишь по офиціальнымъ даннымъ безъ предварительной анкеты. Всѣхъ больныхъ проказой, по даннымъ Главнаго Управленія, насчитывается въ 1908 году 2230 человѣкъ, изъ коихъ на дому 1165 и въ лепрозоріяхъ 1065 человѣкъ. Представлены: 1) таблица о движеніи больныхъ въ лепрозоріяхъ за 1911 г., въ коей отмѣчено всего лишь 13-ть лепрозорій, 2) таблица дохода въ лепрозоріяхъ въ 1908 г. всего 214592 руб. 72 коп. и сравнительная таблица стоимости содержанія одного лепрознаго въ 1908 г. по отдѣльнымъ лепрозоріямъ.

При входѣ въ отдѣлъ проказы помѣщенъ очень показательный фотографическій снимокъ постепеннаго развитія проказы у дѣвочки изъ лепрозоріи Кишлакъ-Махау въ Ташкентѣ за время съ апрѣля 1901 г., когда діагносцировать проказу могъ только опытный спеціалистъ, по мартъ 1903 г., ко-

гда получилось уже полное обезображенiя лица съ распаденiемъ туберкулезныхъ узловъ. Такое постепенное развитiе видѣть въ дѣйствительной жизни удается очень немногимъ лицамъ, даже и спецiально работающимъ по проказѣ. Мнѣ пришлось наблюдать подобное развитiе у мѣстной мѣщанки Забѣлло, и случай этотъ въ свое время надѣлалъ въ Ставрополѣ не мало шума.

Подробныя свѣдѣнiя о лепрозорiи Кишлакъ-Махау съ цѣлымъ альбомомъ фотографическихъ снимковъ имѣются въ отдѣлѣ Краснаго Креста, подъ высокимъ покровительствомъ коего лепрозорiй находится. Тамъ же имѣется и объяснительная записка къ альбому слѣдующаго содержанiя: Трудно сказать съ точностью, когда и при какихъ условiяхъ возникъ близъ Ташкента Кишлакъ-Махау. Но несомнѣнно, что прокаженные существовали въ Средней-Азiи вообще и въ теперешнемъ Русскомъ Туркестанѣ съ давнихъ временъ. По крайней мѣрѣ современные намъ Сарты не запомнятъ того перiода, когда бы не было среди нихъ прокаженныхъ. Не имѣя опредѣленныхъ указанiй въ Коранѣ и Шарiатѣ, мусульманскiе правители Средней-Азiи, вообще не отличавшiеся мудрыми внутренними распоряженiями относительно населенiя, не заботились и о прокаженныхъ, которые, однако, не могли оставаться среди здоровыхъ своихъ согражданъ, въ городской чертѣ, и потому скитались по загороднимъ уединеннымъ закоулкамъ. Наконецъ, уже въ первой четверти настоящаго столѣтiя, при Кокандскомъ ханѣ Мадали, когда Ташкентомъ управлялъ Тадминъ Раджай-Кушбечи, прокаженные воспользовались прiѣздомъ самого хана въ Ташкентъ и подали ему прошенiе объ отводѣ для нихъ какого нибудь участка земли за городомъ, гдѣ бы они могли имѣть постоянное мѣсто за Бишагатскими воротами г. Ташкента недалеко отъ рѣки Солара. Участокъ этотъ состоялъ большею частью изъ неорошенныхъ земель, на которыя послѣ были проведены арыки, а затѣмъ на этомъ участкѣ появились посадки тала и клеверное поле и были построены сартскiя хижины. Итакъ около 90 лѣтъ назадъ несчастные прокаженные г. Ташкента поселились въ опредѣленномъ и постоянномъ мѣстѣ въ такъ называемомъ Кишлакъ-Махау, гдѣ живутъ и въ наши дни.

Прокаженные, живущiе близъ Ташкента въ Кишлакѣ-Махау прежде никакихъ опредѣленныхъ порядковъ въ своей внутренней жизни не знали и никто не контролировалъ ихъ взаимныхъ отношенiй. При нихъ находился аксакалъ (старшина), какъ называли его прокаженные, но это не начальникъ и не распорядитель въ Кишлакъ-Махау: онъ являлся наемнымъ слугой, получалъ плату отъ самихъ прокаженныхъ (12 р.) въ мѣсяцъ и говорилъ, что посвятилъ себя услугамъ прокаженныхъ ради спасенiя своей души. Онъ, сартъ по происхожденiю, жилъ безболзненно среди прокаженныхъ вопреки наставленiя своего пророка, что при встрѣчѣ съ прокаженными нужно бѣжать отъ нихъ, какъ отъ льва, и что разговаривать съ ними въ случаѣ нужды можно только на разстоянiи двухъ копiй, или по крайней мѣрѣ на разстоянiи одного арабскаго копья.

Прокаженные вели самую однообразную жизнь. Большинство ихъ настолько слабы, что едва держатся на ногахъ и никакихъ работъ исполнять не могли. Объ играхъ и развлеченiяхъ въ мѣстномъ лепрозорiи не могло быть и рѣчи. Нѣкоторые, впрочемъ, иногда выпивали кукнаръ и забывались,

лежа на землѣ. Ссоръ и дракъ среди прокаженныхъ Кишлака-Махау обыкновенно не бывало, но когда дѣло касалось насущнаго куска хлѣба, тогда у прокаженныхъ относящихся съ полнѣйшимъ равнодушіемъ къ внѣшнему міру, проявлялось возбужденіе, переходящее въ злобу.

Съ 1900 года Туркестанское Окружное Управленіе Р. Об. К. К. приняло подъ свое покровительство Кишлакъ-Махау, благоустроило его и стало содержать его на свои средства. Управляется Кишлакъ особымъ попечительствомъ на основаніи инструкціи, утвержденной Окружнымъ Управленіемъ. Завѣдываетъ Кишлакомъ приставъ 4 части г. Ташкента; медицинскую помощь оказываетъ врачъ и постоянный фельдшеръ.

Въ настоящее время въ Кишлакѣ помѣщается 24 больныхъ, изъ нихъ мужчинъ—12, женщинъ 8 и дѣтей отъ прокаженныхъ 4-ре.

Какъ видно на фотографическихъ снимкахъ, больные живутъ въ спеціально построенныхъ для нихъ сартскихъ помѣщеніяхъ, получаютъ необходимые продукты отъ подрядчика и сами приготовляютъ себѣ пищу. Вокругъ Кишлака имѣются земли, принадлежащія Кишлаку; на нихъ руками больныхъ обработаны огороды, овощами съ которыхъ прокаженные пользуются сами.

Четверо дѣтей прокаженныхъ въ возрастѣ 3, 10, 11-ти и 12-ти лѣтъ живутъ вмѣстѣ со своими родными въ лепрозоріи. Хотя въ настоящее время и нѣтъ детальныхъ основаній утверждать, что проказа обсолютно не передается по наслѣдству, тѣмъ не менѣе, все же дѣтей слѣдовало бы выдѣлить въ особое совершенно изолированное помѣщеніе, такъ какъ если онѣ и не получили проказу по наслѣдству, то, находясь постоянно въ тѣсномъ общеніи съ прокаженными родными, неминуемо заразятся и также заболѣютъ проказой. С.-Петербургское Общество борьбы съ проказой такъ и сдѣлало, открывъ въ поселкѣ „Феофилова пустынь“ Лужскаго уѣзда пріютъ для 12 дѣтей въ возрастѣ отъ 9-ти мѣсяцевъ до 10-ти лѣтъ, рожденныхъ отъ прокаженныхъ въ Ямбургскомъ лепрозоріи „Крутые ручьи“.

Въ Рижскомъ Городскомъ павильонѣ, устроенномъ въ паркѣ очень скромномъ по внѣшнему виду, но чрезвычайно просторномъ съ массою воздуха и свѣта съ образцовой чистотой и всѣми удобствами для изучающихъ выставку, представлена огромная и очень подробная модель образцоваго пріюта для прокаженныхъ расположеннаго въ $6^1/_2$ верстахъ отъ города. Старыя зданія пріюта и кирха деревянныя, новый корпусъ—память Кокаревой и православная церковь каменные. Имѣется лабораторія для научныхъ работъ, но имѣется и арестное помѣщеніе. Особой изоляціи во внутренней жизни пріюта нѣтъ, такъ какъ прислуга вся набрана изъ наиболѣе здоровыхъ прокаженныхъ. Имѣется у больныхъ и свой духовой оркестръ. Выставлено также масса фотографій больныхъ, подробный планъ пріюта, и цѣлый рядъ таблицъ: 1) Возрастъ призрѣваемыхъ (отъ 1 г.—55 л.) 2) Движеніе, мѣстожительство, національность и вѣроисповѣданіе, имѣющія только мѣстный интересъ. 3) Продолжительность болѣзни отъ 1 г. до 39 л.). 4) Средняя продолжительность теченія болѣзни (мужчинъ 8. 18 г. и женщинъ 8. 14 года). 5) Средняя продолжительность при Zepr. nervos. 9. 84 и Zepr. Tuberos 7. 18 и 6. наивысшая продолжительность при Zepr. nervos. 39 лѣтъ и Zepr. Tuberos 23 г.

Въ Павильонѣ Эстляндской губ. выставлены экспонаты, относящіеся къ жизни лепрозоріи „Куды“. Масса фотографическихъ снимковъ, планъ земельнаго участка и 4 карты; изъ нихъ одна съ обозначеніемъ постепеннаго появленія проказы въ Эстляндской губерніи и объясненіемъ откуда таковая занесена; больше всего занесено казацкими отрядами, затѣмъ изъ Лифляндской губ.. изъ средней полосы Россіи и на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ свои очаги проказы. Карта эта нуждается въ болѣе подробномъ и мотивированномъ освѣщеніи. Вывѣшена также таблица пользованныхъ въ лепрозоріи съ 1892 г. (21 чел.) по 1912 г. (76 чел.).

Въ Павильонѣ проф. Петерсена выставлено также много разнообразныхъ муляжей по проказѣ: (1. Дерматологическаго музея Императорскаго Клиническаго Института. 2. Юрьевскаго Университета 3. Ямбургской и Александрійской лепрозорій); цвѣтныя фотографіи (діапозитивы) съ прокаженныхъ колоніи „Крутые Ручьи“ д-ра В. И. Андрусова и цвѣтныя фотографіи (діапозитивы) съ микроорганизмомъ проказы (съ микроскопическихъ препаратовъ), и стереоскопическія снимки (очень много и прекрасно выполненные) ксендза д-ра Станислава Тржецяка (проф. Рим.-Кат. Дух. Акад.) съ прокаженныхъ Россіи, Туркестана, Норвегіи и Палестины.

Литература о проказѣ представлена чрезвычайно бѣдно; всего имѣется: 1. Д-ра Андрусова—„Крутые Ручьи“ колонія для прокаженныхъ, 2. Два отчета (за 1910 и 1911 г.) по колоніи Крутые ручьи, 3. Д-ръ Мацкевичъ „Проказа въ Вилюйскомъ округѣ Якутской Области. От. от. Вѣст. Об. Гигіены, 4. Д-ръ С. Тржецякъ—Проказа въ библейскіе времена и въ настоящее время и 5. „Призрѣніе прокаженныхъ въ Россіи“—изд. глав. Управл. по дѣламъ Мѣст. Хозяйства М. В. Д.

Мною выставлены въ отдѣлъ проф. Фонъ-Петерсена: 1. Карта распространенія проказы въ Ставропольской губ. въ 1911 г. съ указаніемъ измѣненій численности и мѣстожительства до 1911 г. и къ 1 января 1913 г., 2. Сравнительная таблица распространенія проказы въ 1902, 1908 и 1911 годахъ, 3. Объяснительная записка о распространеніи проказы въ губерніи, способовъ регистраціи, попеченія о прокаженныхъ и дѣятельности Комитета по сбору пожертвованія на устройство лепрозорія въ Ставропольской губ., 4. Два фотографическихъ снимка прокаженныхъ и 5. Мои Брошюры а. Проказа въ Ставропольской губерніи, б. Къ вопросу о лепрозоріи въ Ставропольской губерніи. в. Къ вопросу объ организаціи наиболѣе раціональной борьбы съ проказой въ Ставропольской губерніи, г. Проказа въ Ставропольской губ. и мѣры борьбы съ нею и д. Къ вопросу о наиболѣе раціональной формѣ организаціи призрѣнія лепрозныхъ больныхъ.

Вотъ и все что было представлено по проказѣ на Всероссійской Гигіенической Выставкѣ—матеріалъ безусловно огромный, крайне показательный, но тѣмъ не менѣе далеко не исчерпывающій все, а главное не систематизированный почему и не получается полной цѣльности.

Тѣмъ не менѣе этотъ огромный матеріалъ и особенно собранные Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства М. В. Д. матеріалы по вопросу о современномъ положеніи дѣла призрѣнія прокаженныхъ больныхъ (Брошюра „Призрѣніе прокаженныхъ въ Россіи“) несомнѣнно сдѣлали свое

дѣло и въ настоящее время Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ сношеніи съ Министромъ Финансовъ обсуждается вопросъ (Правит. Вѣст. 25 августа 1913 г. № 185) *о необходимости денежнаго участія казны въ дѣлѣ борьбы съ проказой* въ помощь земствамъ, городамъ и частнымъ обществамъ борьбы съ проказой; Минист. В. Д. находитъ необходимымъ ассигновать на постройку и оборудованіе лепрозорій на 1200 человѣкъ на ближайшее пятилѣтіе 900000 руб. и кромѣ того назначить 150000 руб. на содержаніе 1000 прокаженныхъ въ существующихъ лепрозоріяхъ съ доведеніемъ это послѣдней суммы въ послѣдующіе годы до 240000 рублей. Такое предположеніе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ несомнѣнно сыграетъ огромную роль въ дѣлѣ уменьшенія проказы въ Россіи и улучшенія жизни прокаженныхъ, лишь бы только это предположеніе поскорѣе стало дѣйствительнымъ фактомъ.

Заканчивая на этомъ описаніе экспонатовъ по проказѣ не могу не указать того факта, что мы русскіе не вполнѣ умѣемъ цѣнить не только современныхъ Корифеевъ Русской Медицинской науки, но и покойныхъ. Въ подтвержденіе сказаннаго обращаю вниманіе посѣтившихъ Выставку, что въ отдѣлѣ проказы проф. Фонъ-Петерсена вывѣшенъ огромный портретъ Armauer'a Hansen'a безусловно очень крупнаго и авторитетнаго Норвежскаго ученаго по проказѣ, открывшаго почти одновременно съ Neisser'омъ палочку проказы, а за то маленькая карточка отца русской науки по проказѣ проф. Минха ужъ очень скромно пріютилась на стѣнкѣ одной полочки и едва замѣтна, да и то для тѣхъ, кто нарочно искалъ этотъ портретъ и указалъ завѣдывающимъ на недопустимость такого факта.

II СИФИЛИСЪ И ВЕНЕРИЧЕСКІЯ БОЛѢЗНИ.

Въ отдѣлѣ „Сифилисъ“ группа 19-я выставлены рядъ муляжей главнымъ образомъ изъ Калинкинской больницы, большое число патолого-анатомическихъ препаратовъ д-ровъ Г. В. Шора и В. И. Гоосъ, представляющихъ картину измѣненія подъ вліяніемъ сифилиса различныхъ органовъ человѣка, экспериментальный сифилисъ (твердый шанкръ у кроликовъ), изображенія реакціи Вассермана, рядъ фотографическихъ снимковъ съ сифилитическихъ пораженій д-ровъ Г. С. Кулеша и М. О. Гимельскаго, рентгеновскіе снимки д-ровъ Яновскаго и Аристова; таблицы д-ра Проскурякова по Калинкинской больницѣ (число больныхъ и лѣчившихся стаціонарно; распредѣленіе больныхъ женщинъ по категоріямъ; число амбулаторныхъ и т д.), имѣющія значеніе только для Петербурга и таблицы д-ра Порфирова (процентное соотношеніе формъ сифилиса по группамъ губерній; количество больнымъ сифилисомъ на 1000 жителей по губерніямъ и карта распространенія сифилиса по губерніямъ, по даннымъ Врачебнаго Инспектора съ 1902—1907 года., Европейской Россіи) имѣющія общій интересъ; карта распространенія сифилиса къ сожалѣнію дальше Астраханской губ. и области Войска Донскаго не идетъ. О сифилисѣ въ Ставропольской губерніи и на Кавказѣ никакихъ свѣдѣній нѣтъ. Литературы и объяснительныхъ записокъ также къ

сожалѣнію нѣтъ. Несомнѣнно весь выставленный матеріалъ имѣетъ научное и показательное значеніе, но всякій посѣтитель выставки даже, не врачъ, вправѣ былъ требовать неизмѣримо большихъ данныхъ по сифилису, такъ какъ эта болѣзнь является бичемъ человѣчества вообще, а въ Россіи служитъ однимъ изъ главныхъ факторовъ вліяющихъ на постепенное вырожденіе Россіи и вымираніе инородцевъ.

Въ отдѣлѣ Морского Вѣдомства выставлены діаграммы, кривыя, брошюры и листки (Управленія санитарной части) по венерическимъ болѣзнямъ во флотѣ. Для уменьшенія и предупрежденія заболѣваній венерическими болѣзнями среди нижнихъ чиновъ флота, кромѣ нравственнаго воздѣйствія путемъ брошюръ, листковъ, тѣлесныхъ осмотровъ и популярно-научныхъ бесѣдъ врачей о венерическихъ болѣзняхъ, санитарною частью флота введено въ послѣднее время (съ 1909 г.) систематическое примѣненіе предохранительныхъ мѣръ (протарголъ, Мечниковская, Нейсеровская мази и др.). Въ доказательство благотворнаго вліянія предохранительныхъ мѣръ вывѣшена таблица: „Венерическія заболѣванія на одномъ изъ линейныхъ кораблей Чернаго моря“.

Годъ.	Уретритъ.	Твердый шанкръ.	Мягкій шанкръ.
1907	54	4	10
1908	35	4	12
1909	29	5	2
1910	9	3	5
1911	6	1	—

Эту таблицу, по моему мнѣнію, совершенно не слѣдовало выставлять да еще на видномъ мѣстѣ, ибо наблюденія всего за пять лѣтъ и только на одномъ кораблѣ безъ объясненія состава команды, продолжительности плаванія (когда естественно зараженій быть не можетъ), продолжительности и мѣстъ стоянокъ и проч. побочныхъ условій, никоимъ образомъ не могутъ указывать на уменьшеніе зараженій въ зависимости отъ употребленія предохранительныхъ средствъ и выводы такіе никакого научнаго значенія не имѣютъ. Между тѣмъ не врачи (главный же контингентъ посѣтителей выставки составляла обычная публика) пріймутъ эти выводы за непреложную истину, станутъ широко примѣнять предохранительныя средства на практикѣ, а въ результатѣ несомнѣнно вмѣсто уменьшенія зараженій венерическими болѣзнями послѣдуетъ весьма значительное увеличеніе. Разочарованная публика естественно будетъ упрекать медицинскую науку за ложныя свѣдѣнія предлагаемыя не рекламными объявленіями, а научными экспонатами и по своему будетъ права. Что не носитъ характера обсолютной научной истины, то на Гигіенической выставкѣ (тѣмъ болѣе Всероссійской) должно быть выставляемо съ извѣстными вполнѣ исчерпывающими суть дѣла оговорками.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о сифилисѣ и венерическихъ болѣзняхъ имѣются въ группѣ 42. „Распространеніе гигіеническихъ знаній среди населенія“, по

въ общемъ, нужно сказать, этотъ столь важный отдѣлъ на гигіенической выставкѣ представленъ сравнительно слабо.

III. ОСТРЫЯ И ХРОНИЧЕСКІЯ ЗАРАЗНЫЯ БОЛѢЗНИ.

Чума. Большой очень показательный отдѣлъ. Масса паталого-анатомическихъ препаратовъ, исчерпывающій отдѣлъ культуръ бактерій, цѣлый рядъ всевозможныхъ фотографическихъ снимковъ. Особое вниманіе отведено чумѣ. Имѣется цѣлый рядъ чучелъ различныхъ грызуновъ отъ тарабагана, до простой домашней черной крысы, сыгравшей большую роль въ распространеніи эпидеміи чумы въ г. Одессѣ. Выставлены двѣ модели норъ сусликовъ зимняя и лѣтняя, выполненныя очень удачно и показательно. Завѣдывающій Отдѣломъ проф. Заболотный 10-го августа прочелъ для врачей лекцію „о заразныхъ болѣзняхъ, бактеріяхъ ихъ вызывающихъ, носителяхъ и условіяхъ при коихъ развиваются заразныя болѣзни". Познакомивши слушателей со всѣми экспонатами, проф. Заболотный особенно подробно остановился на чумѣ, главнымъ образомъ бубонной, каковая послѣдніе годы особенно волнуетъ русское общество. Въ Китаѣ и восточной части Азіатской Россіи переносчиками чумы были тарабаганы, шкурки коихъ милліонами вывозятся въ Берлинъ. Первые случаи чумы въ Харбинѣ и наблюдались среди китайцевъ ловившихъ тарабагановъ. Въ Киргизскихъ степяхъ переносчиками чумы являются суслики. Въ норахъ сусликовъ всегда очень много насѣкомыхъ. Паразиты послѣ смерти сусликовъ выходятъ на поверхность и при ходьбѣ босыми ногами по землѣ возможно, путемъ укуса паразитовъ, зараженіе. Суслики для своихъ норъ обычно выбираютъ холмы и часто могилы. Весною, когда трупы начинаютъ усиленно гнить, суслики и заражаются тамъ, гдѣ былъ похороненъ чумной. Вотъ поэтому и рекомендуется трупы умершихъ отъ чумы сжигать. Въ отдѣлѣ имѣется рядъ фотографическихъ снимковъ сжиганія труповъ въ окрестностяхъ Харбина. Носителями и передатчиками чумы помимо тарабагановъ и сусликовъ на югѣ Россіи были крысы. Въ Одессу чума была занесена Александрійской крысой, передавшей заразное начало крысѣ—пасюку (mus decumanus) живущей сравнительно далеко отъ жилищъ, а крыса пасюкъ въ свою очередь передала заразу черной домашней крысѣ, которая уже и вызвала эпидемію чумы въ Одессѣ.

Помимо распространенія чумы грызунами (тарабаганами, сусликами— крысами) въ Россіи послѣдняя весьма часто распространяется наравнѣ съ холерой и путемъ массовыхъ переѣздовъ паломниковъ, главнымъ образомъ инородцевъ—мусульманъ, людей живущихъ крайне грязно и не признающихъ даже минимальныхъ требованій элементарной гигіены.

Поэтому въ связи съ вышеописаннымъ отдѣломъ почти рядомъ на выставкѣ оборудована: **IV Группа 9. Правительственная борьба съ заразными болѣзнями.**

Въ этой группѣ сосредоточено все относящееся къ дѣятельности Управленія Главнаго Врачебнаго Инспектора по охранѣ границъ Имперіи отъ занесенія во внутрь государства различныхъ эпидемическихъ заболѣваній,

главнымъ образомъ чумы и холеры. Экспонаты этой группы раздѣлены на четыре отдѣла: *1. Предупредительныя мѣры противъ заноса холеры и чумы въ предѣлы Имперіи* (а, картина изображающая Феодосійскій карантинъ въ прежнемъ его видѣ; б, модель Феодосійской врачебно-наблюдательной станціи; в, модель дезинфекціоннаго зданія Феодосійскаго вр. набл. станціи; г, фотографіи, иллюстрирующія различные моменты дѣятельности вр. набл. станціи; д, Одесская морская вр. набл. станція; фотографическіе снимки съ нея и діаграмма изображающая дѣятельность станціи по изслѣдованію подозрительныхъ на чуму крысъ и проч.; е, модель Красноводской морской вр. набл. станціи, построенной въ 1896 г. на мысѣ Уффа въ 6 верстахъ отъ г. Красноводска моремъ и 10-ти верст. сухимъ путемъ и ж, модель мангала предложеннаго карантиннымъ врачемъ I. Н. Стефановичемъ для сжиганія сѣры при крысоистребленіи).

2. Борьба съ чумою: а, модель медицинскаго поселка въ Ушъ-Таганъ Киргизской степи Астраханской губ.; б, модель врачебный отрядъ, отправляющійся въ мѣстность пораженную чумой; видъ саманныхъ построекъ, въ которыхъ приходится изолировать чумныхъ больныхъ; в, картины, иллюстрирующія жизнь въ Киргизскихъ степяхъ; д, фотографическіе снимки иллюстрирующіе различные моменты борьбы съ чумою въ Киргизскихъ степяхъ; д, фотографическіе снимки, иллюстрирующіе охоту на тарабагановъ, являющихся вѣроятными распространителями чумной заразы; е, картограмма распространенія чумы въ Киргизскихъ степяхъ (чумные очаги въ Астраханской губ. въ теченіе 1889—1912 г.г.); ж, діаграмма распредѣленія заболѣваній чумою по мѣсяцамъ въ теченіе 1909—1912 г. въ Киргизскихъ степяхъ и з, фотографическіе снимки Астраханской бактеріологической лабораторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

3. Борьба съ холерой: а, модель баржи больницы на 12-ти футовомъ рейдѣ Каспійскаго моря; б, модель наблюдательнаго и регистраціоннаго пункта въ г. Астрахани; в, діаграмма развитія холерныхъ заболѣваній въ гор. Астрахани въ 1907—1912 г. въ связи съ температурой воздуха, рѣчной воды и колебаніемъ уровня воды въ р. Волгѣ; г, діаграмма движенія холеры въ Россіи съ 1901 по 1911 г. и д, фотографическіе снимки (діапозитивы) иллюстрирующіе различные моменты жизни на рѣкахъ, мѣропріятія противъ холеры и т. д.

4. Гигіена паломничества: а, фотографическіе снимки съ Хаджи-Хане (постоялаго двора) въ гор. Одессѣ для паломниковъ; б, фотографіи, иллюстрирующія различные моменты отправки паломниковъ, пребываніе ихъ въ предѣлахъ вр. набл. станціи и т. д.; в, модель парохода Добровольнаго флота „С.-Петербургъ“ на которомъ производится перевозка паломниковъ изъ портовъ Чернаго моря; г, судовая койка установленная въ лазаретномъ отдѣленіи парохода Добровольнаго флота „Херсонъ“ перевозящаго паломниковъ и д, судовая аптечка и хирургическій инструментарій на пароходѣ перевозящемъ паломниковъ.

Группа эта, какъ и вообще все что выставлено Управленіемъ Главнаго Врачебнаго Инспектора, чрезвычайно тщательно оборудована и даетъ на-

глядное представленіе о томъ, какъ функціонируютъ морскія и сухопутныя врачебно-наблюдательныя станціи и какъ выполняется санитарный надзоръ за паломниками мусульманами въ виду той опасности, каковую представляютъ возвращающіеся изъ мѣстъ поклоненія паломники (Мекка и Медина), гдѣ почти никогда не прекращаются эпидеміи чумы и холеры, и наконецъ какъ вообще поставлено дѣло борьбы съ эпидеміями чумы и холеры внутри Имперіи. Благодаря обилію фотографій, моделей и чертежей, группа эта смотрится очень легко и оставляетъ цѣльное впечатлѣніе и у обычныхъ посѣтителей мало причастныхъ къ медицинѣ.

Несомнѣнно, что съ поднятіемъ общаго уровня саморазвитія и самосознанія народонаселенія Правительству будетъ гораздо легче боротьея съ эпидеміями холеры и чумы, особенно когда населеніе (а особенно города и земства) пойметъ, что „болѣзни ихъ обходятся въ 10-ть разъ дороже, чѣмъ обошлось бы ихъ здоровье“.

---

5. ШКОЛЬНАЯ ГИГІЕНА.

Эта группа представлена весьма полно и съ такимъ большимъ количествомъ экспонатовъ, что всѣ ихъ перечислить не представляется возможнымъ. Такую полноту, конечно, можно только привѣтствовать, такъ какъ въ дѣйствительности на школьную гигіену пока обращается очень мало вниманія и голосъ школьнаго врача (гдѣ, конечно, онъ есть) еще очень мало имѣетъ значенія, да и самое положеніе правовое и матеріальное его слишкомъ незавидно, а въ силу этого въ школьные врачи идутъ „между прочимъ“, зачастую безъ всякой подготовки и не рѣдко врачи весьма отдаленной спеціальности.

Министерство Народнаго Просвѣщенія уже сдѣлало первый шагъ къ упорядоченію школьной гигіены, учредивъ въ 1904 году при Министерствѣ особую Врачебно-Санитарную часть учебныхъ заведеній. Ненужно останавливаться въ началѣ дороги, а необходимо продолжать ее путемъ учрежденія школьныхъ санитарныхъ инспекторовъ по Округамъ и поднятія правоваго и матеріальнаго положенія школьныхъ врачей.

По отдѣльнымъ вопросамъ гигіены все выставленное можно разбить на слѣдующіе отдѣлы:

1. Школьное строительство. Достигшее въ настоящее время огромныхъ размѣровъ школьное строительство вызвало изданіе оффиціальныхъ нормъ. Еще въ 1907 году было издано „Руководство по исполненію санитарныхъ требованій при составленіи проектовъ на устройство зданій средне учебныхъ заведеній М. Н. П., а въ 1912 году утверждено „Руководство по исполненію санитарно технических требованій при постройкѣ зданій начальныхъ школъ и типовые планы начальныхъ школъ“. Для иллюстраціи вышеуказанныхъ нормъ выставлены: а, рельефный планъ мужской гимназіи; б, модель начальной однокомплектной школы съ квартирой учителя; в, модель трехкомплектной школы и отдѣльно модель квартирнаго флигеля для учителей этой школы, и, наконецъ г, модель образцовой школьной усадьбы.

„Школьныя зданія, говоритъ извѣстный профессоръ-педіатръ И. В. Троицкій (Гигіена дѣтскаго возраста. Отдѣлъ Гигіены школъ и учащихъ въ нихъ дѣтей), должны находиться въ самыхъ лучшихъ, самыхъ здоровыхъ и самыхъ красивыхъ участкахъ городовъ и селеній. Территорія школы, въ цѣляхъ свободнаго доступа къ ней свѣжаго воздуха, не можетъ лежать въ близкомъ сосѣдствѣ съ густо населенными пунктами; около нея нѣтъ мѣста фабрикамъ, заводамъ, мастерскимъ, базарамъ, торгово-промышленнымъ заведеніямъ всякаго рода, кабакамъ, трактирамъ, учрежденіямъ увеселительнаго характера, спортсменскаго и проч. Соблюденіе такого условія требуетъ самая натура дѣтей, съ огромнымъ любопытствомъ относящихся къ окружающей ихъ жизни и часто извлекающихъ изъ нея какъ разъ то, что не нужно и что въ избыткѣ предлагаетъ улица въ часы свободные отъ занятій. Возлѣ школы нуженъ просторъ и большой запасъ воздуха. Положеніе школьнаго зданія по отношенію къ солнечному свѣту имѣетъ тѣмъ большее значеніе, чѣмъ меньше возрастъ учащихся дѣтей, которымъ обиліе этого источника жизни никогда вредить не можетъ, недостатокъ же его пагубно вліяетъ на растущій организмъ. Мѣста, доступныя спасительному дѣйствію лучей солнца представляютъ наиболѣе вѣрную гарантію отъ враговъ человѣческаго здоровья, охотно живущихъ и преуспѣвающихъ въ средѣ мало вентилируемой, плохо освѣщенной, а тѣмъ болѣе темной. Мало сказать, что свѣтъ солнца предупреждаетъ заболѣванія—нѣтъ дѣятель этотъ, какъ справедливо замѣчаетъ I. Uffelmann, носитъ характеръ укрѣпляющаго организмъ средства, разъ только на пути его благодѣтельнаго дѣйствія не ставятъ осуждаемыхъ наукой препятствій“.

Какою насмѣшкой звучатъ эти слова почтеннаго профессора въ отношеніи современныхъ не только низшихъ и среднихъ, но зачастую и высшихъ учебныхъ заведеній, и въ частности въ отношеніи почти всѣхъ учебныхъ заведеній г. Ставрополя. И на выставкѣ для нагляднаго сопоставленія того что выработано наукой, какъ наиболѣе совершенное и что имѣется въ дѣйствительности выставлены модели школъ, устроенныхъ по прежнимъ нормамъ: а, рельефный планъ мужской гимназіи; б, модель Министерской одноклассной школы и в, модель земской одноклассной школы. Затѣмъ имѣется огромная коллекція чертежей начальныхъ школъ, собранныхъ со всей Россіи, планы среднихъ учебныхъ заведеній и т. д.

2. Школьная мебель и обстановка класса. По этому вопросу выставлены учебные чертежи по устройству и разстановкѣ партъ (серія проф. Эсмарха и Пирогов. Комис.), разнообразныя модели партъ въ уменьшенномъ видѣ (сер. проф. Эсмарха) и въ натуральную величину. Чрезвычайно интересны и показательны модели, иллюстрирующіе значеніе главнѣйшихъ недостатковъ школьныхъ партъ и неправильныя посадки учащихся: парты съ положительной дистанціей, съ высокимъ столомъ, съ низкимъ столомъ и наконецъ модель правильно устроенной чрезвычайно удобной парты проф. Эрисмана съ новѣйшимъ измѣненіемъ. Эта же парта представлена въ натуральную величину и по моему мнѣнію является наиболѣе совершенной. Нужно сказать, что вопросъ о наилучшей системы классной парты чрезвычайно сложный и никоимъ образомъ нельзя установить вездѣ одну опредѣленную

систему и только „та система может считаться наилучшей, при которой строго выполнены требования школьной гигиены, положены въ основу анатомофизіологическія особенности дѣтскаго организма, приняты въ расчетъ законы роста и часто случающіеся его нарушенія и не упущены изъ виду характерныя черты наступающаго во второмъ школьномъ періодѣ, полового созрѣванія", (проф. И. В. Троицкій. Гигіена дѣтскаго возраста). Изъ всего вышесказаннаго нетрудно вывести заключеніе, что не школьники должны приноравливаться къ партамъ, а парты нужно строить по школьникамъ и, конечно, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ школьнаго врача.

3. Школьно-врачебный кабинетъ. Таковой является настоятельной необходимостію для каждаго учебнаго заведенія, въ которомъ есть врачъ. Поэтому группа „Школьная гигіена" представила вполнѣ оборудованный школьно-врачебный кабинетъ, съ обстановкой, съ наборомъ медикаментовъ, приборовъ для изслѣдованія, необходимыхъ для врача книгъ и т. д. Подробное описаніе школьно-врачебнаго кабинета издано отдѣльной брошюрой и пріобрѣтено мною, такъ какъ я хочу попытаться устроить образцовый школьно-врачебный кабинетъ при мѣстномъ Учительскомъ Институтѣ. Обстановка школьно-врачебнаго кабинета очень проста: письменный столъ, шкапъ для медикаментовъ и медицинскихъ инструментовъ, шкапъ канцелярскій для врача все издѣлія фирмы „Общества С.-Петербургскихъ столяровъ" безъ всякихъ украшеній, съ закругленными углами, окрашенные въ бѣлый цвѣтъ.

Наборъ необходимыхъ лѣкарствъ и медицинскихъ приборовъ расчитанъ на подачу амбулаторной помощи. Особое весьма серіозное вниманіе удѣлено снабженію школьнаго врача инструментами для всесторонняго изслѣдованія учащихся. Затѣмъ необходимая библіотека, скелетъ человѣка, разборный торсъ человѣка и стѣнныя таблицы по подачѣ первой помощи, о вредѣ куренія и т. п. Такой кабинетъ не представляетъ собою предмета роскоши, а является насущной необходимосью и нужно только пожелать, чтобы такіе школьно-врачебные кабинеты стали бы поскорѣе дѣйствительнымъ фактомъ по крайней мѣрѣ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

4. Преподаваніе гигіены. Популяризація гигіеническихъ свѣдѣній вообще является мѣрой желательной, въ учебныхъ заведеніяхъ она необходима. Къ сожалѣнію хотя преподаваніе гигіены и введено съ 1966 г. въ учебныхъ заведеніяхъ, но какъ необязательный предметъ. Въ силу такого положенія въ то время, какъ преподаваніе прочихъ предметовъ, а особенно изъ области физики, химіи и естественныхъ наукъ сопровождается демонстраціей опытовъ, приборовъ и т. д., для пріобрѣтенія всевозможнѣйшихъ пособій для преподаванія гигіены средствъ не отпускаютъ, а потому врачамъ, читающимъ курсъ гигіены приходится заводить различныя пособія за свой счетъ, устройство же музея по гигіенѣ и подборъ опытовъ по гигіенѣ является pium dezidenum, да и то весьма отдаленнаго времени. Въ отдѣлѣ школьной гигіены выставленъ довольно богатый матеріалъ по преподаванію основъ гигіены въ видѣ: а, діаграммъ по вопросу о преподаваніи гигіены; б, коллекціи учебниковъ по гигіенѣ для среднихъ и низшихъ школъ; в, систематическій подборъ стѣнныхъ таблицъ, моделей и образцовъ по курсу ги-

гіены; г, подборъ опытовъ по гигіенѣ и д, систематическій атласъ по гигіенѣ, состав. А. Никитинымъ (56 таб. въ 2-хъ витринахъ).

5. *Физическое развитіе и школьныя болѣзни.* Этотъ небольшой подъотдѣлъ является продолженіемъ и дополненіемъ къ 3 и 4-му. Помимо діаграммъ и фотографическихъ снимковъ выставлены модели нѣкоторыхъ заболѣваній: искривленія позвоночника, близорукости, сыпи при различныхъ заболѣваніяхъ, а также приборы для изслѣдованія болѣзней.

6. *Физическое воспитаніе.* Весьма серіозный подъотдѣлъ, представленъ огромнымъ количествомъ фотографическихъ снимковъ, діаграммъ и отчетовъ по гимнастикѣ, экскурсіямъ и лѣтнимъ колоніямъ. Выставлены: большая модель школьной дачи въ Сестрорѣцкѣ, типы экскурсіонныхъ аптечекъ и т. д. Этотъ подъотдѣлъ стоитъ въ непосредственной связи съ особой группой 31-й „Физическое воспитаніе", почему я и предполагаю подробно остановиться при обзорѣ этой группы.

7. *Поддержаніе чистоты въ учебныхъ заведеніяхъ.* Въ настоящее время для смазыванія половъ въ цѣляхъ поддержанія большей чистоты употребляются различные масла, образцы коихъ и представлены на выставкѣ. Здѣсь же выставлены образцы сорныхъ ящиковъ, метла и даже заячья лапка, какъ образцы ужъ очень неприкрашенной дѣйствительности, примѣняемой въ одномъ изъ ремесленныхъ училищъ. Цѣлый рядъ фотографическихъ снимковъ иллюстрируетъ условія питанія учащихся: виды столовыхъ буфетовъ, кухонь, продажи съѣстныхъ припасовъ, сосудовъ для воды и проч.

8. *Учебники и учебныя пособія.* Для иллюстраціи существующихъ нормъ для учебниковъ выставлены образцы гигіенической печати и приборы для изслѣдованія ея; коллекція шрифтовъ, образцы удовлетворительно и неудовлетворительно отпечатанныхъ учебниковъ и проч.

9, *Организація врачебно-санитарнаго надзора.* Здѣсь собраны матеріалы въ видѣ инструкцій и правилъ, программы отчетовъ, статистики школьныхъ врачей и спеціальной медицинской помощи учащимся (окулистическая, зубоврачебная). Какъ я уже говорилъ выше положеніе врачей и правовое и матеріальное пока еще очень ненормально, а потому врачи, удѣляя учебнымъ заведеніямъ сравнительно немного времени ограничиваются только лѣченіемъ воспитанниковъ, всестороннее же изученіе дѣтскаго организма, а равно санитарнаго состоянія школъ, производится только любителями.

Я уже отмѣтилъ что экспонатовъ по школьной гигіены выставлено такъ много, что не только перечислить ихъ, но и остановиться на нихъ болѣе подробно нѣтъ совершенно возможности. Тѣмъ не менѣе нельзя пройти молчаніемъ экспонаты д-ра М. Е. Груздева. „Нормы физическаго развитія дѣтей". (5 стѣнныхъ діаграммъ и 1 альбомъ). Почтенный авторъ положилъ много времени и труда для изученія этого вопроса и на діаграммахъ представилъ суммированный матеріалъ всѣхъ отечественныхъ изслѣдователей относительно роста, вѣса и окружности груди дѣтей; число измѣреній дѣтей достигаетъ 150000. Въ альбомѣ собраны (на стр. 56-й приведено мое изслѣдованіе „Къ вопросу о физическомъ развитіи школьниковъ пос. Юзовка") начиная съ 1870 года всѣ извѣстныя литературныя данныя русскихъ авторовъ, изслѣдовавшихъ вѣсъ дѣтей школьнаго періода. Данныя эти рас-

положены въ хронологическомъ порядкѣ и изображены, для наглядности, кромѣ цифръ, также и въ графическомъ сопоставленіи съ кривою нормальнаго вѣса.

Правильное физическое развитіе ребенка болѣе всего характеризуется извѣстными соотношеніями величинъ роста, вѣса и окружности груди какъ между собою, такъ и съ возрастомъ. Изъ поименованныхъ величинъ вѣсъ тѣла, опредѣляющій степень упитанности ребенка, есть величина наиболѣе устойчивая въ томъ смыслѣ, что наиболѣе одинакова по даннымъ различныхъ изслѣдователей и одна и таже для дѣтей, какъ среднихъ, такъ и низшихъ школъ. Меньшая упитанность воспитанниковъ низшихъ школъ лишь кажущаяся и зависитъ отъ меньшаго роста ихъ сравнительно съ первыми въ одномъ и томъ же возрастѣ.

Суммируя всѣ данныя своихъ изслѣдованій д-ръ Груздевъ приходитъ къ тому выводу что *школа не оказываетъ вреднаго вліянія на физическое развитіе дѣтей*, такъ какъ учащіеся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, по сравненію съ низшими школьниками и неучащимися дѣтьми, имѣютъ: 1) болѣе высокій ростъ; 2) одинаково крѣпкую грудную клѣтку и 3) одинаковую упитанность тѣла (вѣсъ).

Съ этими выводами почтеннаго автора я могъ бы согласиться, если бы наши средне-учебныя заведенія были устроены по тѣмъ идеальнымъ нормамъ, каковыя выработаны въ послѣднее время школьной гигіеной, ибо „можетъ случиться и такъ (Проф. Троицкій „Гигіена дѣтскаго возраста“), что общее состояніе дѣтскаго организма, благодаря посѣщенію благоустроенной школы, внимательному отношенію врача и педагога, улучшается на столько, что учебное заведеніе оказывается прекраснымъ терапевтическимъ методомъ, бывшія же, до поступленія въ школу, рѣзко выраженныя уклоненія въ физическомъ развитіи проходятъ безслѣдно—изъ угловатаго, полнаго асимметрій и неправильностей тѣла получаются ласкающія взоръ, жизнерадостныя, какъ бы выточенныя формы. Факты такого рода, вполнѣ возможные при хорошихъ школьныхъ условіяхъ, краснорѣчиво говорятъ за ту вопіющую, антигигіеническую обстановку, въ которой дитя провело первые годы своей жизни“....

Въ дѣйствительности очень мало найдется даже среднихъ учебныхъ заведеній, удовлетворяющихъ самымъ скромнымъ требованіямъ школьной гигіены, а обычно въ учебныхъ заведеніяхъ на каждомъ шагу встрѣчаются условія оказывающія лишь вредное вліяніе на здоровье: крайняя скученность и самаго низкаго качества воздухъ, коимъ приходится дышать чуть не цѣлый день растущему организму, причемъ даже самая совершенная вентиляція является зачастую лишь злой насмѣшкой, такъ какъ нерѣдко учебныя заведенія строятся въ самыхъ скученныхъ частяхъ города, часто на базарныхъ площадяхъ (въ Ставрополѣ 1-я и 2-я мужскія гимназіи, Духовная семинарія, Учительскій институтъ, Общежитіе для дѣтей желѣзно-дорожныхъ служащихъ) и потому въ классныя комнаты вгоняется завѣдомо испорченный воздухъ, сплошь да рядомъ заключающій въ себѣ не мало патогенныхъ микробовъ. Предварительное же обезвреживаніе воздуха сопряжено съ большими и техническими, и финансовыми затрудненіями, а потому очень рѣдко при-

мѣняется. Помимо этого въ классныхъ комнатахъ зачастую очень мало свѣта, корридоры темные (въ 1-й мужской Гимназіи въ корридорахъ и днемъ горитъ электричество), нѣтъ раціональной очистки половъ отъ пыли и т. д.

При такихъ условіяхъ (а краски мною вовсе не сгущены) очень трудно говорить о томъ, что школа не оказываетъ вреднаго вліянія на физическое развитіе дѣтей, ибо нужно считаться съ горькой дѣйствительностью а не съ утопіей. Насколько мнѣ извѣстно положеніе д-ра Груздева не принято экспертной комиссіей, обсуждалось не одинъ разъ пріѣзжими врачами и педагогами и также не получило одобренія.

VI. ФИЗИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНІЕ.

Группа физическаго воспитанія по существу своей задачи весьма близка къ школьной гигіенѣ и было-бы крайне удобно и полезно помѣстить эти двѣ группы въ одномъ зданіи и на недалекомъ разстояніи. Къ сожалѣнію въ силу условій мѣста этого сдѣлать нельзя было и группа „Физическое воспитаніе“ помѣщена очень далеко отъ Школьной гигіены въ паркѣ. Въ силу этого обстоятельства расплывалась полнота представленія современнаго положенія физическаго воспитанія въ Россіи, такъ какъ съ одной стороны не мало было повтореній однородныхъ экспонатовъ, въ особенности по школьной гимнастикѣ, а съ другой — масса экспонатовъ оказалась разбросанной по отдѣльнымъ учрежденіямъ и вѣдомствамъ, имѣющимъ свои учебныя заведенія.

Тѣмъ не менѣе экспонаты группы „Физическое воспитаніе“ въ связи съ относящимися къ ней же экспонатами группы „Школьная гигіена“ доказали, что въ Россіи, въ настоящее время, обращается уже достаточно серіозное вниманіе на физическое развитіе дѣтей и юношей и что въ этой области Россія за время съ 1891 года, когда на первой всероссійской гигіенической выставкѣ отдѣлъ этотъ былъ представленъ такъ бѣдно, что его не замѣчали и ясно было что въ дѣлѣ физическаго воспитанія Россія стояла на послѣднемъ мѣстѣ, шагнула далеко впередъ и постепенно становится въ первые ряды Западно-Европейскихъ Государствъ. На сколько серіозное вниманіе удѣляетъ дѣлу физическаго воспитанія и Правительство видно изъ того, что въ настоящее время по иниціативѣ начальника офицерской Гимнастическо-фехтовальной школы генерала Воейкова вносится въ законодательныя учрежденія проектъ объ учрежденіи „Главнаго Управленія по дѣламъ спорта“.

Устроители отдѣла физическаго воспитанія признали необходимымъ не ограничиваться экспонатами, касающимися развитія лишь мускульной силы, дыханія и вообще укрѣпленія организма, а потому представили и другія отрасли физическаго воспитанія, какъ то: способы развитія глазомѣра, распознованія цвѣта, слуха, осязанія, ручной ловкости. Въ связи съ этимъ экспонаты этой группы разбиты на три подъотдѣла:

I. Физическое воспитаніе въ дѣтскомъ возрастѣ въ школьный періодъ: Дѣтскія игры дома, въ дѣтскихъ садахъ и площадкахъ, работы изъ бумаги для развитія глазомѣра, распознаванія цвѣтовъ и ручной ловкости, работы по лѣпкѣ изъ глины и пластелина для развитія осязанія, вырѣзаніе картонажей, шитье и работы изъ бумаги. Всѣ эти работы, на сколько мнѣ и самому приходилось наблюдать въ своей семьѣ и образцовыхъ частныхъ

садахъ-школахъ, чрезвычайно увлекаютъ дѣтей и несомнѣнно развиваютъ ручную ловкость осязанія и зрѣніе. Здѣсь же зачастую опредѣляется уже наклонность дѣтей къ какому либо искусству.

II. Физическое воспитаніе въ отроческомъ и юношескомъ возрастѣ: Ручной трудъ и хоровое пѣніе, плаваніе, обученіе спасенію утопающихъ, бѣганіе (коньки, лыжи и т. п.) гимнастика сокольская, шведская, французская (школьныя экскурсіи, народныя игры и т. д.). Этотъ подъотдѣлъ много серіознѣе и разнообразнѣе перваго, здѣсь огромное поле дѣятельности по выработкѣ сильныхъ тѣломъ, ловкостью, сообразительностію, смѣлостію и граціозностію дѣтей и юношей, но только безъ утрировки (вродѣ пресловутыхъ потѣшныхъ, уже осужденныхъ самою жизнью и къ счастію постепенно уничтожающихся) и при обязательномъ участіи и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врача, такъ какъ во-первыхъ, для каждаго организма въ извѣстное время есть опредѣленный предѣлъ физическихъ усилій, а во-вторыхъ на ряду съ физическими упражненіями должно идти и соотвѣтствующее питаніе.

III. Физическое развитіе взрослыхъ. Здѣсь приведены всѣ виды спортовъ практикующихся въ Россіи. Нетрудно замѣтить что различные виды спорта особенно развиты въ Финляндіи, Петербургѣ, Москвѣ, Прибалтійскомъ краѣ, Кіевѣ и Одессѣ но что они не чужды и далекимъ окраинамъ Великой Россіи. Значительное вниманіе удѣлено научной разработкѣ спорта. Выставлены приборы для изслѣдованія и наблюденій при занятіяхъ физическими упражненіями, научныя работы, статистическія свѣдѣнія, чертежи, діаграммы, фотографіи. Затѣмъ экспонаты врачебной гимнастики и подготовки преподавательскаго персонала по отдѣламъ физическаго воспитанія и методовъ обученія.

Особое вниманіе обращаютъ на себя экспонаты Главной Гимнастическо-фехтовальной офицерской школы. Школа эта въ очень короткій срокъ достигла такихъ блестящихъ результатовъ, что на послѣднемъ международномъ конгрессѣ физическаго воспитанія въ Парижѣ она занимала одно изъ первыхъ мѣстъ. Школа выставила огромное число экспонатовъ изъ которыхъ особенно интересны измѣренія мускулатуры, дыханія и емкости легкихъ. Здѣсь же схематическія изображенія преподаванія гимнастики по различнымъ системамъ, а также фотографическіе снимки, сдѣланные съ офицеровъ до поступленія въ школу и при ея окончаніи; снимки эти наглядно показываютъ вліяніе гимнастики на развитіе мускулатуры.

Видное мѣсто занимаетъ павильонъ Императорскаго училища Правовѣденія, и пріюта имени принца П. П. Ольденбургскаго. Здѣсь экспонируются данныя школьной гигіены и образцовой постановки физическаго воспитанія, дающія представленіе о результатахъ здороваго воспитанія. Цѣлымъ рядомъ діаграммъ и картограммъ иллюстрируются успѣхи физическаго развитія учащихся. Въ Императорскомъ училищѣ Правовѣденія физическое развитіе за послѣдніе десять лѣтъ при введеніи правильной систематической гимнастики дало хорошіе результаты. Наблюденіемъ установлено, что отношеніе окружности груди къ росту даннаго возраста въ среднемъ увеличи-

вается закономѣрно прогрессивно, при чемъ одновременно идетъ и нарастаніе мускулатурной силы, что подтверждается особой діаграммой.

Школа и пріютъ, какъ и самая Всероссійская гигіеническая выставка, еще разъ съ наглядностію доказали, что все, что создано и находится подъ Высокимъ покровительствомъ благороднѣйшей фамиліи Принцевъ Царской крови Ольденбургскихъ жизненно, правдиво и красиво.

Въ учебномъ Отдѣлѣ Министерства Торговли и промышленности экспонируются планы, діаграммы и модели цѣлаго ряда школъ, подвѣдомственныхъ Министерству Торговли и Промышленности въ коихъ въ 1912 году введена новая программа физическаго развитія и обученія военному строю учащихся въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. При выработкѣ програмъ для коммерческихъ школъ Министерство не могло не усмотрѣть въ нихъ одного весьма серіознаго пробѣла въ смыслѣ отсутствія надлежащей цѣльности въ общемъ планѣ умственнаго и физическаго развитія учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ своего вѣдомства. Несомнѣннымъ представлялся тотъ фактъ, что именно постановка физическаго воспитанія въ нихъ по различнымъ причинамъ не могла быть признана вполнѣ отвѣчающей ни тѣмъ цѣлямъ, которыя ставитъ себѣ школьная гимнастика, ни тому, чѣмъ она должна быть въ дѣйствительности.

Примѣръ Западной Европы, въ особенности же постановка этого дѣла въ такихъ странахъ, какъ Бельгія, Германія, Франція и Швеція, указали, въ какой мѣрѣ тамъ признается важнымъ физическое развитіе учащихся наряду съ ихъ умственнымъ воспитаніемъ.

Руководствуясь этими соображеніями, въ програму школъ введены, какъ средства физическаго воспитанія: порядковыя движенія, шведская и сокольская гимнастика, игры и спортъ, прогулки и экскурсіи и ручной трудъ. Для достиженія наилучшихъ результатовъ занятій гимнастикой при невозможности ежедневныхъ упражненій, установлено какъ принципъ, что каждый ученикъ долженъ удѣлять этому не менѣе двухъ часовъ въ недѣлю при продолжительности урока 45 минутъ. Занятія же между перемѣнами признаны совершенно недопустимыми, въ виду необходимости дать отдыхъ утомленному во время урока вниманію. О результатахъ такого нововведенія, въ виду его кратковременнаго существованія, говорить не приходится, однако примѣръ Западной Европы даетъ полное основаніе надѣяться на благія послѣдствія.

Кромѣ того, въ виду неимѣнія руководствъ, охватывающихъ со всей полнотой вопросъ о наилучшей постановкѣ школьнаго воспитанія и физическаго развитія учащихся въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, Министерство Торговли и Промышленности имѣетъ въ виду въ самомъ близкомъ времени опубликовать во всеобщее свѣдѣніе програму и условія конкурса, который вѣдомство предполагаетъ объявить, по составленію надлежащаго руководства по вышеназванному предмету.

Въ этомъ же отдѣлѣ обращаютъ на себя вниманіе экспонаты доктора В. В. Горпневскаго. Его общедоступная лабораторія для обслѣдованія физическаго развитія учащихся служитъ лучшимъ показателемъ того, что имѣется и чего можно достигнуть путемъ изученія различныхъ условій школьной жизни при введеніи цѣлесообразныхъ гимнастическихъ упражненій.

По мнѣнію доктора, необходимо наблюденіе за ростомъ, вѣсомъ, жизненной емкостью легкихъ и за всѣми деталями физическаго развитія.

Все это представляетъ громадный теоритическій интересъ и имѣетъ большое практическое значеніе. Только благодаря даннымъ этихъ изслѣдованій многіе факторы школьной жизни будутъ хорошо изучены, и школьная гигіена поставлена на прочное научное основаніе.

На стѣнахъ названной лабораторіи вывѣшены таблицы, указывающія нормы физическаго развитія, выведенныя на основаніи многочисленныхъ изслѣдованій школьныхъ врачей различныхъ странъ, и представлены результаты сравненій съ этими нормами учениковъ Тенишевскаго училища. Тутъ же выставлены всѣ простѣйшіе и недорогіе приборы для измѣреній и изслѣдованій, технически записывающіе свои наблюденія.

Лабораторіи эти имѣютъ двоякое значеніе: онѣ даютъ по одному общему плану обработанный матеріалъ, годный для широкихъ выводовъ и кромѣ того обслуживаютъ мѣстные интересы, давая картину физическаго развитія каждаго ученика въ теченіе всей его школьной жизни.

Время отъ времени на спортивной площадкѣ выставки въ паркѣ происходятъ гимнастическія упражненія различныхъ спортивныхъ учрежденій. Мнѣ удалось видѣть упражненія: гимнастическаго отдѣленія народнаго дома Императора НИКОЛАЯ II (упражненія въ партерной гимнастикѣ). С.-Петербургскаго Гимнастическаго Общества (гимнастическія упражненія на аппаратахъ и вольныя движенія) и упражненія самаго разнообразнаго характера (вольныя движенія, гимнастика, фехтованіе и т. д.) воспитанниковъ главной офицерской Фехтовально-Гимнастической школы.

Упражненія эти всякій разъ привлекали огромное количество публики и несомнѣнно доставляли ей удовольствіе и пользу. Самыя упражненія поставлены очень хорошо и зачастую ловкость пріемовъ какъ дѣтей, такъ юношей и взрослыхъ г.г. офицеровъ прямо таки поразительна, а богатая мускулатура въ связи съ общимъ хорошимъ питаніемъ указываютъ на несомнѣнную пользу такихъ учрежденій. И у насъ въ Ставрополѣ въ 1-й мужской гимназіи одно время гимнастика была поставлена на должную высоту а публичныя упражненія наглядно показали, что воспитанники гимназіи достигли большого совершенства, но, къ сожалѣнію, высоко полезное и симпатичное начинаніе отцвѣло не успѣвши расцвѣсть.

Mens sana in corpore sano говоритъ старая, но вѣчно новая латинская пословица, а потому я очень хотѣлъ бы, чтобы экспонаты Всероссійской Гигіенической выставки по Школьной гигіенѣ и Физическому воспитанію послужили еще большимъ толчкомъ въ дѣлѣ развитія правильной научно поставленной гимнастики въ учебныхъ заведеніяхъ.

VII. БОРЬБА СЪ АЛКОГОЛИЗМОМЪ.

Главнымъ Управл. Неоклади. Сбор. и Казен. Прод. Пит. опубликованъ отчетъ за 1912 г. (Русск. Слово отъ 24 авг. и Русск. Врачъ №№ 34 и 35—1913 г.), каковой отчетъ даетъ не мало любопытныхъ цифръ. Врядъ ли можно отыскать другое предпріятіе, дающее въ коммерческомъ отношеніи такіе блестящіе результаты. При расходѣ въ 197000000 руб. чистая прибыль равняется въ 626000000 руб. т. е. 76% валового дохода; промышленная же при-

былъ—терминъ отчета т. е. превышеніе дохода монопольной системы противъ прежней акцизной, выражается въ суммѣ 219000000 руб. что составляетъ 59% прибыли на затраченный казной капиталъ. Не менѣе интересны и другія цифры; напр. одна казенная лавка приходилась на 5922 души (на сколько-то душъ приходится у насъ 1 школа или 1 врачъ); среднее потребленіе водки на душу, считая дѣтей и женщинъ: составляетъ 12 бутылокъ въ годъ, а всего было выпито 96000000 вед. (для упрощенія взяты круглыя цифры). Отчетъ отмѣчаетъ и ростъ потребленія водки со времени введенія монополіи: въ 1894 г. выпивалось 68000000 вед. а теперь 96000000 т. е. на 42% больше. Не лишены интереса и цифры, указывающія количество и объемъ посуды, въ которой продается водка. Цифры эти почти астрономическія; такъ за истекшій годъ четвертей было продано 57000000, бутылокъ свыше полумилліарда, сотокъ 846000000 и двухсотокъ 162000000. Во главѣ потребителей идетъ Москва выпившая 5590000 вед. на сумму 45872000 руб. за нею слѣдуетъ Петербургъ—4910000 в. на сумму 41169000 р. Кіевъ—3256000 вед. на сумму 27423000 руб., Екатеринославъ—2963000 вед. на сумму 21660000 руб. и Харьковъ—2507000 вед. на сумму 21071000р.—всѣ съ губерніями. Сокращеніе потребленій наблюдалось только въ 9 акцизныхъ округахъ (Донскомъ, Екатеринославскомъ, Енисейскомъ, Забайкальскомъ, Иркутско-Якутскомъ, Кубанско-Черноморскомъ, Подольско-Таврическомъ и Херсонскомъ). Главная причина—плохой урожай. Пили больше всего, какъ всегда, въ періодъ реализаціи урожая—съ октября по январь; меньше всего въ февралѣ на который пришелся Великій постъ. По росту потребленія вина, въ сравненіи съ прошлымъ годомъ губерніи располагаются такъ: Смоленская на 20%, Могилевская—16%, Калужская—14%, въ Московской губерніи потребленіе усилилось на 6% а въ Петербургской на 5%. На средства отъ продажи водки существуютъ, какъ извѣстно, Попечительства о народной трезвости, каковыя, если смотрѣть съ идейной точки зрѣнія, являются лишь злой ироніей, а съ практической—стрѣльба изъ пушекъ по воробьямъ. Расходъ на эту статью сократился въ истекшемъ году правда на *очень незначительную сумму* 5088000 руб. (повидимому сознана безполезность этого учрежденія) и составилъ всего 2495208 р. т. е. 0,4% съ чистаго дохода. На Петербургъ изъ этой суммы приходилось—560000 руб., на Москву 554000 руб., а на остальные города Россійской Имперіи стало быть оставались лишь крохи. Всѣ эти цифры относятся къ тѣмъ 65 губерніямъ и 10 областямъ, гдѣ существуетъ казенная монополія. Если бы мы хотѣли подвести общій итогъ выпитой водки въ Россіи, пришлось бы добавить сюда стоимость выпитаго въ Закавказьѣ, Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ, въ Амурской, Приморской, Камчатской и Сахалинской областяхъ. Пожалуй итогъ этотъ былъ бы недалекъ отъ милліарда, а если присчитать стоимость выпитаго пива и вина то и превысилъ бы его.

Такое потребленіе вина въ Россіи не есть явленіе случайное. Такъ какъ потребленіе его все растетъ и растетъ: съ 1 января по 1-е августа 1913 г. всего продано казенныхъ питей 57101147 ведеръ и больше, чѣмъ за тотъ же періодъ прошлаго 1912 г. на 6148576 вед., а выручено на 52360762 р. больше чѣмъ въ прошломъ году (№ 721 Сѣверокавк. Кр.).

Итакъ за одинъ годъ въ Россіи пропивается цѣлый миллiардъ. Помимо ущерба экономическаго состоянія жителей Россіи, такъ какъ этотъ миллiардъ съ неизмѣримо-большимъ успѣхомъ можно было бы употребить для поднятія общаго экономическаго благосостоянія пьющихъ, а равно и ихъ питанія, этотъ пропитый ежегодно миллiардъ оказываетъ колоссально разрушающее вліяніе не только на здоровье пьющихъ, но главнымъ образомъ на ни въ чемъ неповинное потомство, ибо пьяницы и пьющіе зачастую родятъ наслѣдственныхъ алкоголиковъ людей со слабой и даже преступной волей, эпилептиковъ, идіотовъ и т. д. и постепенно ведутъ Россію къ вырожденію.

Естественно что Всероссійская Гигіеническая Выставка не могла пройти молчаніемъ одну изъ главныхъ причинъ обнищанія матеріальнаго, моральнаго и физическаго Россіи и представило въ группѣ 17-й „борьба съ алкоголизмомъ" очень поучительныя цифры, къ разсмотрѣнію коихъ мы и перейдемъ.

Въ настоящее время ученіе объ алкоголѣ и его вліяніи на организмъ и общественность выдѣлено въ отдѣльную отрасль гигіены „Алкоговѣдѣніе" и такъ какъ эта отрасль успѣла за послѣдніе годы накопить огромный научно-практическій матеріалъ, то естественно, что для распредѣленія всего научнаго багажа необходимо было бы имѣть на выставкѣ обширное и видное мѣсто. Въ силу весьма значительнаго количества научныхъ группъ и сравнительно малой площади всей выставки, мѣсто для группы „борьба съ алкоголизмомъ" было отведено слишкомъ небольшое и пришлось очень потѣсниться. Тѣснота помѣщенія помѣшала широкой разсылкѣ приглашеній, а потому и далеко не все, что можно было бы, выставлено. Кромѣ того отдѣльные экспонаты по алкоголизму оказались разбросанными (чѣмъ естественно умалялась цѣльность впечатлѣнія) по цѣлому ряду слѣдующихъ отдѣловъ и группъ: 1, въ отдѣлѣ популярной медицины Издательской комиссіи Пироговскаго Общества. 2, въ отдѣлѣ Школьной гигіены (Гигіеническій институтъ г. Юрьева). 3, въ Земскомъ отдѣлѣ (Пермской и Харьковской губ.). 4, въ городскомъ отдѣлѣ (Екатеринодаръ). 5, въ павильонѣ Финляндіи. 6, въ вагонѣ музея Е. Л. Васильева. 7, въ отдѣлѣ Общественнаго призрѣнія (Рига). 8, въ отдѣлѣ Охраны труда (нефтяное дѣло, портновское дѣло, печатное дѣло, Лосицкій-Чернышевъ, дѣтская смертность). 9, въ отдѣлѣ Управленія ж. д. (діаграммы дешевой научно-популярной выставки по борьбѣ съ алкоголизмомъ, изд. Моск. Отд. Россійск. Общ. Врачей-трезвенниковъ на средства Общ. Моск.-Каз. ж. д.), и 10, въ группѣ экспонатовъ Психо-Неврологическаго Института.

Въ цѣляхъ проведенія систематичности весь матеріалъ группы разбитъ на 2 большихъ отдѣла:

1-й отдѣлъ („Алкоголизмъ") состоитъ главнымъ оброзомъ изъ планомѣрно подготовленныхъ діаграммъ, таблицъ, препаратовъ и проч. образующихъ подъотдѣлы: а, потребленіе алкоголя; б, алкоголь и соціальная жизнь; в, алкоголь и народное здравіе и г, лѣченіе алкоголизма. Первые 2 подъотдѣла расположены слѣва отъ входа подъ общей вывѣской „Алкоголь и

соціальная жизнь“, послѣдніе 2 подъотдѣла помѣщаются на большой сплошной стѣнкѣ (справа отъ прохода) подъ общей вывѣскою: „Алкоголь и народное здравіе“.

II-й отдѣлъ („Борьба съ алкоголизмомъ“) предоставленъ экспонатамъ, образующимъ 2 подъотдѣла: а, общественныя организаціи и б, отдѣльныя лица.

На стѣнахъ помимо таблицъ и діаграммъ вывѣшены различныя изрѣченія изъ Священнаго писанія, научные тезисы и народныя поговорки: „Пьянство есть мать постыдныхъ дѣлъ“; „Когда вино управляетъ пьянымъ, онъ уподобляется лошади безъ узды“; „Россіи грозитъ страшная бѣда отъ спиртныхъ напитковъ: населеніе ея вырождается, преступность возрастаетъ въ ужасающихъ размѣрахъ, а трудоспособность понижается“; „Съ виномъ спознаться, съ честью разстаться“; „Не пей вина—сойдешь съ ума“; „Идіоты, падучные, закоренѣлые преступники, падшія женщины—въ большинствѣ случаевъ дѣти пьяницъ“; „Постоянное, хотя бы и весьма умѣренное, употребленіе спиртныхъ напитковъ притупляетъ память и понижаетъ физическую и умственную работоспособность“.

Всѣ эти цитаты, какъ бы они ни были убѣдительны по внутреннему своему содержанію и красивы по внѣшней формѣ, не могутъ имѣть никакой научной цѣнности до тѣхъ поръ, пока они не будутъ подтверждены научными математическими данными, а таковыя говорятъ слѣдующее:

Въ 1903 г. выпито водки 67653000 ведеръ.

милліоны ведеръ	январь	февраль	мартъ	апрѣль	май	іюнь	іюль	августъ	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
7										o		
6	o								o		o	o
5		o		o	o			o				
4						o	o					
3			o									

Въ годъ рождается около 5500000 дѣтей.

сотни тысячъ	январь	февраль	мартъ	апрѣль	май	іюнь	іюль	августъ	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
10												
9	o			o						o	o	
8		o			o				o			
7			o			o	o	o				o

Изъ этихъ двухъ таблицъ видно, что подъемы и пониженія верхней соотвѣтствуютъ колебаніямъ нижней. Мѣсяцы съ наибольшимъ числомъ свадебъ, а также праздничныхъ дней (Рождество Христово и Пасха) и время слѣдующее за окончаніемъ полевыхъ работъ сопровождаются усиленнымъ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ и одновременно наибольшимъ числомъ зачатій. Слѣдовательно, въ Россіи зачатіе значительной части дѣтей происходитъ въ состояніи большаго или меньшаго отравленія алкоголемъ родителей, что имѣетъ роковое значеніе для зародыша.

Что спиртные напитки переходятъ и въ кровь плода и въ молоко кормящей женщины доказывается слѣдующей таблицей:

Спиртные напитки и роженица.			Спиртные напитки и кормящая женщина.					
Роженица выпила $^1/_4$ стакана водки			Кормящая женщина выпила $^1/_4$ стакана водки					
Въ кровь плода переходитъ водка спустя:			Ребенокъ въ каждой порціи матер. молока получ. спустя:					
40 мин.	60 мин.	75 мин.	15 мин.	30 м.	45 мин.	1 час.	2 час.	4 час
$4^3/_4$ к.	$4^1/_2$ к.	$2^1/_2$ к.	$1^9/_{10}$ к.	3 к.	$3^1/_{10}$ к.	$2^3/_{10}$ к.	2 к.	$^1/_{10}$ к.

Отсюда ясно, что выпитые спиртные напитки обязательно попадаютъ плоду и ребенку, и безнаказанно для нѣжнаго только начинающаго рости организма пройти не могутъ, а потому не только нѣтъ совершенно основаній назначать роженицамъ и особенно кормящимъ для какой бы то ни было цѣли спиртные напитки, но таковое назначеніе прямо таки преступно.

Если мы обратимся къ вопросу о зависимости всевозможнѣйшихъ болѣзней отъ алкоголя, то увидимъ что:

1. По даннымъ д-ра Игнатьева (изслѣдовавшимъ 422 случая) главнѣйшія причины душевныхъ заболѣваній слѣдующіе: истерія 1.4%, старость 1.7%, переутомленіе 5%, ушибъ 7%, душевныя потрясенія 20% и *алкоголь* 37%.
2. По даннымъ Николаевскаго военнаго госпиталя въ отдѣленіи для нервныхъ болѣзней за время съ 1870 по 1891 г. на общее число больныхъ офицерскаго отдѣленія 2381, алкоголиковъ было 407 т. е. 17%, а среди нижнихъ чиновъ изъ 3768 алкоголиковъ 802 т. е. 21%, въ отдѣленіи душевныхъ болѣзней за время съ 1894 г. на общее число больныхъ офицеровъ 474 алкоголиковъ было 73 т. е. 15% и нижнихъ чиновъ изъ 80088 т. е. 11%.
3. По изслѣдованію 420 фабричныхъ Богородицкаго у., Московской губерніи изъ числа пьющихъ малокровіемъ заболѣваютъ въ возрастѣ отъ 20 -24 лѣтъ—10.8%, 15—19 лѣтъ—24.4%, 10—14 лѣтъ—29.1% и 7—9 лѣтъ—46% т. е. чѣмъ моложе организмъ, тѣмъ болѣе дорогой цѣной обходится ему потребленіе алкоголя.

4. По изслѣдованiямъ 737 случаевъ чахотки въ Петербургѣ д-ромъ Григорьевымъ алкоголиками были:

въ возрастѣ	16—20 л.	изъ	61	заболѣвш. чахоткой	28	т. е.	46	проц.
„	21—33 л.	„	511	„ „	384	„	76	„
„	26—30 л.	„	170	„ „	148	„	87	„
„	31—35 л.	„	134	„ „	116	„	86.5	„
„	36—40 л.	„	127	„ „	109	„	86	„
„	41—45 л.	„	150	„ „	40	„	27	„
„	46—50 л.	„	28	„ „	18	„	64.5	„
свыше	50-ти л.	„	16	„ „	12	„	75	„

И эта таблица показываетъ насколько алкоголь при прочихъ равныхъ условiяхъ способствуетъ развитiю одного изъ злѣйшихъ враговъ человѣческаго организма—туберкулеза.

5. По изслѣдованiю д-ра Бьенфе на 100 заболѣвшихъ холерой изъ непьющихъ выздоравливаетъ 81%, а пьющихъ только 10%.

6. Въ Европейской Россiи по вычисленiямъ 1910 г. на 10000 человѣкъ при душевомъ потребленiи до 0.3 ведра туберкулезъ наблюдался въ 21.9 случаевъ, отъ 0.31 - 05 въ 40.5, отъ 0.51--07 въ 41.5, а свыше 0.7 въ 63.2 случаевъ, т. е. чѣмъ больше душевое потребленiе водки, тѣмъ и туберкулезъ больше развитъ.

7. Чрезвычайно интересны таблицы по Демме, Арриве и Бунге „Алкоголизмъ и вырожденiе“:

Изъ 100 предающихся употребленiю спиртныхъ напитковъ потомки

33.3	проц.	преступники и проститутки,
27	„	нервно-психическiе больные,
20	„	умираютъ до или послѣ рожденiя,
14	„	пьяницы,
7.8	„	нормальные и здоровые люди,
3.1	„	чахоточные.

8. По даннымъ Англiйскихъ обществъ стахованiя жизни смертность трезвенниковъ и умѣренно пьющихъ выразилась такъ:

	1866—1898 г.	1884—1898 г.	1883—1897 г.
Пьющихъ .	96	80.34	69
Трезвенник. .	70	56.37	47

Помимо непосредственнаго влiянiя на жизнь и здоровье, алкоголь несомнѣнно имѣетъ и косвенное влiянiе. Такъ дѣтская смертность до года въ рабочихъ семьяхъ непьющихъ—22.1, а пьющихъ—25.0 и это вполнѣ понятно,—ибо чѣмъ больше семья (одинъ или оба) пропиваетъ тѣмъ меньше достатка для питанiя и тѣмъ меньше времени и желанiя для ухода за дѣтьми.

Весьма показательна таблица: спиртные напитки и преступленія въ С.-Петербургѣ и С.-Петербургской губерніи съ 1883—1898 годъ.

Нарушеніе общественной тишины		Подлоги		Растрата		Убійства		Разбои и грабежи		Раны и увѣчья		Преступленія противъ чести	Кражи	
1329—80		196	14	351 —14		834—121		1223—67		1238- 127		135	4154	1023
м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	м.	ж.
252	15	54	2	119	6	403	42	645	39	684	35	77	29[illegible]1	453
18.9%	8.3	27 5	8.7	33.9	42.8	48.3	9.9	52.7	58.2	55.2	27.5	57.0	69.8	44.2

Эта таблица показываетъ, что очень многія преступленія совершаются подъ вліяніемъ спиртныхъ напитковъ. Преступленія противъ собственности, противъ чести женской, противъ жизни и здоровья совершаются главнымъ образомъ подъ вліяніемъ спиртныхъ напитковъ. Женщины рѣже мужчинъ совершаютъ преступленія въ состояніи опьяненія. Я лично уже около 10-ти лѣтъ состою судебнымъ врачемъ, за это время мнѣ пришлось сотни разъ выступать экспертомъ въ уголовн. отдѣл. мѣстнаго суда и я могу подтвердить, что почти не было случая, гдѣ бы въ основѣ и началѣ преступленія не стоялъ бы алкоголь.

Цѣлый рядъ изслѣдователей (Лангъ, фонъ-Коблинскій, Эртель и др.) доказали, что наибольшее количество тѣлесныхъ поврежденій наносится въ Воскресенье, Понедѣльникъ и Субботу т. е. въ дни получки жалованья и послѣдующій и стало быть дни наибольшаго потребленія алкоголя.

Изъ 141 человѣка осужденныхъ въ 1891 г. въ Цюрихскомъ окружномъ судѣ за нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій, преступленіе было совершено въ слѣдующіе дни: Суббота – 18 (12.77%), Воскресеніе—60 (42.55%), Понедѣльникъ—22 (15.6%), Вторникъ—13 (9.22%), Среда—11 (7.89%), Четвергъ—10 (7.09%), Пятница—7 (4.91%), т. е. опять таки въ дни получки жалованья и послѣдующій.

Изъ 723 тѣлесныхъ поврежденій случившихся съ 1896 г. по 1906 г. въ гор. Вормсѣ и вызвавшихъ оффиціальное разслѣдованіе по днямъ недѣли распредѣляются: Суббота—103 (14.25%), Воскресеніе—254 (35.13), Понедѣльникъ—125 (17.29), Вторникъ—69 (9.55), Среда—62 (8.57), Четвергъ—62 (8.57) и Пятница—48 (6. 64%) и это изслѣдованіе точно и солидарно съ предыдущими.

По даннымъ Цюрихской кассы строительныхъ работъ на каждые 100 несчастныхъ случаевъ на работѣ въ недѣлю приходится:

Годы	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1900—1903
Понедѣльникъ	22.0	23.0	21.0	21.0	25	22.0	21.0	22.1
Прочіе дни	15.7	16.0	16.0	16.5	13.5	16.0	16.6	15.7

т. е. въ Понедѣльникъ, когда организмъ разбитъ отъ злоупотребленія алкоголемъ (а при нормальныхъ условіяхъ онъ долженъ былъ бы отдохнуть) когда на лицо апатія, усталость и крайне не свѣжая голова, количество несчастныхъ случаевъ рѣзко увеличивается.

Чрезвычайно интересный опытъ былъ произведенъ надъ вліяніемъ алкоголя на мѣткость стрѣльбы (стрѣльба изъ скорострѣльнаго оружія 6-ти человѣкъ въ 7-ми серіяхъ по 1/4-ть мин. каждая подъ командой лейтенанта Benqt'a Roy'e. Дистанція 300 мет.). Опытъ стрѣльбы былъ произведенъ каждый разъ черезъ 20—30 мин. послѣ потребленія алкоголя. Доза 33—44 грам. коньяку.

Число промаховъ по группамъ:

1. Безъ алкоголя—7.
2. Послѣ алкоголя—27.
3. Снова безъ алкоголя 4.6

Отсюда понятенъ страхъ за будущность нашей арміи, гдѣ такъ развитъ алкоголизмъ. Въ „Развѣдчикѣ" одинъ изъ полковыхъ командировъ пишетъ: „Господа! алкоголь погубилъ насъ въ 1904 и 1905 г.г., хотя оффиціальная исторія объ этомъ не говоритъ. Выгонимъ его изъ арміи, это дастъ лишній шансъ къ побѣдѣ. Довольно алкогольнаго лицемѣрія. Армія стонетъ отъ пьяныхъ застольныхъ рѣчей и пѣсенъ".

„Руccкій Инвалидъ" въ статьѣ „ Алкоголизмъ въ офицерской средѣ" доказываетъ важность выбора полковыхъ командировъ, умѣющихъ руководить офицерскими собраніями такимъ образомъ, чтобы, допуская выпивку, устранить распущенность и излишества (Сѣверокавк. Кр. № 721)—мы же отъ себя горячо рекомендовали бы проповѣдь полнаго воздержанія и уничтоженія пресловутой традиціонной чарки.

Огромное вліяніе оказываетъ также алкоголь на самоубійство; такъ по даннымъ С.-Петербурга съ 1881 по 1900 г. спиртные напитки и душевныя болѣзни—были самыми частыми причинами самоубійства. Въ виду того, что спиртные напитки развиты больше среди мужчинъ то у нихъ алкоголь является самой частой причиной самоубійствъ. Такъ какъ основой душевныхъ болѣзней наичаще бываетъ алкоголь, то стало быть частота самоубійствъ въ зависимости отъ употребленія алкоголя должна еще больше увеличиться.

Изъ огромнѣйшаго числа различныхъ экспонатовъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ я привелъ лишь малую частицу и только для того, чтобы дать общую характеристику выставленнаго. Колоссальнѣйшее количество діаграммъ, картограммъ, всевозможнѣйшихъ таблицъ съ наглядностью характеризуютъ тотъ неизмѣримый вредъ, какой наноситъ алкоголь человѣку. Очень хорошій отдѣлъ патолого-анатомическихъ препаратовъ (проф. Г. В. Шора) различныхъ внутреннихъ органовъ измѣненныхъ подъ вліяніемъ алкоголя. Лѣченіе алкоголизма пока еще не стало на твердую почву, а потому экспонаты по этому отдѣлу имѣютъ лишь относительное значеніе и интересны только со стороны настойчивости человѣка отыскать средство и наиболѣе подходящую обстановку для лѣченія. Большой отдѣлъ діаграммъ по школьному алкоголизму къ сожалѣнію очень распространенному; затѣмъ имѣются экспонаты Александро-Невскаго Общества трезвости, Всероссійскаго Трудового союза

христіанъ-трезвенниковъ, Казанскаго Общества Трезвости, Комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ при Русск. Обществѣ Охраненія народнаго здравія, кружка дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ, Литовскаго Католическаго Общества Трезвости. Московскаго Епархіальнаго Общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ, Московскаго Столичнаго Попечительства о народной трезвости, Россійскаго Медицинскаго Общества врачей-трезвенниковъ, Россійскаго Общества борьбы съ алкоголизмомъ и т. д. и цѣлаго ряда отдѣльныхъ крупныхъ общественныхъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ д-ра Т. И. Вяземскаго, П. И. Григорьева, А. П. Граненко, А. М. Коровина, А. А. Мендельсона учит. П. Я. Копысова—(Таблицы объ употребленіи политуры въ цѣляхъ пьянства и объ употребленіи школьниками спиртныхъ напитковъ. Образцы политуры и очистки ея), д-ровъ Д. Н. Никольскаго, И. В. Сажина и пр. В. Шора).

Хотя, какъ я уже сказалъ, группа „Борьба съ алкоголизмомъ" не представляетъ собою вполнѣ законченнаго и всеобъемлющаго по данному вопросу отдѣла, тѣмъ не менѣе путемъ тщательнаго разсмотрѣнія имѣющаго на лицо можно прійти къ весьма печальнымъ выводамъ.

За послѣдніе годы изучено, уже вліяніе высоты обложенія спиртныхъ напитковъ на народное употребленіе, выяснено отсутствіе полнаго соотвѣтствія между бѣдностію и пьянствомъ, (а стало быть и нечего говорить: „пью потому, что бѣденъ, что жизнь некрасивая, тяжелая", а наоборотъ— „буду бѣденъ, разъ буду пить", доказано на примѣрѣ Швеціи и Норвегіи —могучее вліяніе обществъ трезвости (самодѣятельныхъ, а не искуственно созданныхъ) и измѣненія системы продажи спиртныхъ напитковъ на уменьшеніе потребленія алкоголя и на соотвѣтственное паденіе числа несчастныхъ случаевъ, самоубійствъ, преступленій, душевныхъ заболѣваній; обнаружена связь между высотою потребленія алкоголя и развитіемъ туберкулеза, а также болѣзней нервной системы у пьющихъ и ихъ потомства; ярко выдвинуто безспорно существующее соотношеніе между алкоголизмомъ и вырожденіемъ; обслѣдованъ алкоголизмъ школьниковъ и т. д.

Что алкоголь ядъ для клѣточной протоплазмы и особенно для нервной системы—это въ настоящее время установлено цѣлымъ рядомъ авторитетныхъ ученыхъ. Статистика доказываетъ, что замѣна крѣпкихъ алкогольныхъ напитковъ болѣе слабыми (водки—пивомъ) нисколько не уменьшаетъ алкоголизаціи населенія: народное потребленіе алкоголя въ видѣ пива въ Баваріи и въ видѣ виноградпаго вина въ Италіи (при почти полномъ воздержаніи народныхъ массъ отъ водки и ея суррогатовъ) ведетъ по свидѣтельству мѣстныхъ врачей, къ тѣмъ же патологическимъ послѣдствіямъ для неумѣренно пьющихъ и ихъ потомства, какъ и въ другихъ „водочныхъ" государствъ. О пагубномъ же дѣйствіи водки, хотя бы самой „очищенной" въ настоящее время уже не спорятъ, ибо наиболѣе вредная примѣсь водки— алкоголь содержится въ ней въ чистомъ видѣ въ очень высокой пропорціи (40% въ нашемъ казенномъ винѣ, 60—70% въ коньякѣ, обсентѣ и т. п.).

Весь вопросъ сводится въ настоящее время уже не къ тому, чтобы доказать, что алкоголь ядъ для употребляющихъ его, а къ тому чтобы найти средство къ постепенному уменьшенію и полному уничтоженію алкоголизаціи

населенія. Кое-что уже сдѣлано: въ нѣкоторыхъ государствахъ установленъ принципъ борьбы съ алкоголизмомъ чрезъ школу и введено обязательное преподаваніе въ народной и средней школѣ ученія о спиртныхъ напиткахъ (антиалкогольное обученіе)—путь самый совершенный, но еще болѣе онъ будетъ реаленъ своими благими послѣдствіями, если и семья прійдетъ на помощь. Если же въ школѣ ребенокъ будетъ получать свѣдѣнія о крайнемъ вредѣ алкоголя даже въ малой дозѣ, а дома будетъ видѣть, какъ отецъ ежедневно пьетъ одну-двѣ рюмки за обѣдомъ „для аппетита и здоровья", то въ головѣ ребенка получится большая путаница и чей авторитетъ (учителя или отца) одержитъ побѣду, очень трудно сказать.

Въ Россіи особенно широкое примѣненіе нашло лѣченіе алкоголиковъ внушеніемъ. Возникло постепенно очень много обществъ въ разныхъ уголкахъ Россіи и, между прочимъ, „Общество трезвенниковъ-врачей". Министерство Народнаго Просвѣщенія подымаетъ вопросъ объ открытіи при Харьковскомъ, Казанскомъ и Юрьевскомъ Университетахъ кафедръ по алкоговѣдѣнію. Однимъ словомъ и общество и Правительство постепенно приходятъ къ тому заключенію, что искоренять алкоголизацію народонаселенія настало время

Къ сожалѣнію это самосознаніе на каждомъ шагу встрѣчаетъ очень много препятствій: первое и быть можетъ самое главное это существованіе двухъ почти противоположныхъ взглядовъ на вредъ алкоголя, каковые держатся еще упорно даже и среди врачей. Споръ сводится къ тому:—не безвредно ли „умѣренное употребленіе алкоголя" а быть можетъ не полезно ли оно даже иногда въ виду „питательнаго значенія спиртныхъ напитковъ". Долгое время воззрѣніе на безвредность умѣреннаго употребленія алкоголя существовало, но въ послѣднее время, благодаря выводамъ науки и практическому опыту общественныхъ организацій, таковое воззрѣніе должно быть совершенно оставлено. Причины тому слѣдующія:

1. *Спорность и шаткость границы между умѣреннымъ и неумѣреннымъ потребленіемъ,* ибо въ дѣйствительности все зависитъ отъ индивидуальности (что одному умѣренно, то другому очень много) и поэтому регулировать среднее душевое потребленіе еще не значитъ бороться съ пьянствомъ и его послѣдствіями, лучшимъ примѣромъ чего служитъ Россія, гдѣ душевое потребленіе очень низко, а между тѣмъ пьянство, пьяная преступность и смертность отъ оной стоятъ выше, чѣмъ гдѣ бы то ни-было.

2. *Невозможность достигнуть и поддерживать умѣренность* въ поглащеніи алкоголья, ибо контрольнымъ аппаратомъ въ концѣ концовъ является самъ пьющій, а этотъ аппаратъ отъ алкоголя портится и перестаетъ дѣйствовать въ самую нужную минуту, и возможность пріучить пьющихъ къ умѣренности, ибо алкоголь обладаетъ свойствомъ, ослабляя самоконтроль человѣка, повышать въ то же время субъективную потребность въ дальнѣйшемъ поглащеніи опьяняющихъ напитковъ, и

3. *Безуспѣшность пропаганды умѣренности* среди народныхъ массъ потому, что призывъ къ умѣренности не вноситъ *новаго элемента* въ жизнь, такъ какъ таковымъ является лишь полный отказъ отъ спиртныхъ напитковъ, „отрезвленіе", проясненіе головы, а затѣмъ—улучшеніе здоровья и

матеріальнаго положенія, да къ тому же большинство пьющихъ склонно *считать себя умѣренными.*

Въ силу вышеприведеннаго принципъ полнаго изгнанія алкоголя изъ пищевого режима пріобрѣтаетъ все больше и больше сторонниковъ, и недалеко то время, когда этотъ принципъ въ средѣ врачей восторжествуетъ. Какъ будетъ на это реагировать масса, пока трудно сказать. Что же касается пищевого значенія алкоголя, то этотъ вопросъ представляетъ только теоретическій интересъ, въ практикѣ же можетъ рѣшаться лишь врачами и то для каждаго отдѣльнаго случая, ибо алкоголь, какъ и другіе наркотическіе яды, въ извѣстные моменты въ рукахъ врача можетъ принести большую пользу, а въ обычной жизни одинъ только вредъ, „Алкоголь не можетъ быть разсматриваемъ, какъ пищевое довольствіе, говоритъ проф. гигіенистъ Эрисманъ; слѣдуетъ назвать сказкою мнѣніе объ укрѣпляющемъ дѣйствіи алкоголя, являющееся причиною неисчислимаго количества роковыхъ ошибокъ и подвергающее въ несчастіе огромное количество людей".

Очень естественно, что огромное большинство научныхъ работниковъ и общественныхъ дѣятелей въ области алкогольнаго вопроса придерживаются теперь „абстинентской" (полнаго воздержанія) точки зрѣнія. Международные съѣзды за послѣднее десятилѣтіе, безъ всякаго давленія со стороны трезвенниковъ, но исключительно подъ вліяніемъ науки, законовъ логики и наблюденій жизни, совершенно отказались отъ проповѣди „умѣренности", отстаивая полное воздержаніе отъ алкоголя. Первое постановленіе русскаго противуалкогольнаго съѣзда гласитъ: *первый съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ провозглашаетъ своимъ руководящимъ началомъ общественнаго движенія противъ пьянства, полное воздержаніе отъ употребленія спиртныхъ напитковъ.*

Не мало препятствій искорененіе алкоголизаціи населенія встрѣчаетъ и въ обычныхъ условіяхъ общественной жизни. Винной монополіи, имѣвшей цѣлью регулировать потребленіе алкоголя, на первыхъ же порахъ въ этой области пришлось потерпѣть фіаско въ виду того, что, какъ говорено выше, алкоголь ослабляетъ самоконтроль челоловѣка и повышаетъ въ то же время субъективную потребность въ дальнѣйшемъ поглощеніи спьяняющихъ напитковъ. Разъ основная цѣль не была выполнена, то естественно было бы идти на встрѣчу всякій разъ отдѣльнымъ лицамъ, а тѣмъ болѣе цѣлымъ сельскимъ обществамъ при возбужденіи ими ходатайствъ о закрытіи казенныхъ винныхъ лавокъ. До сихъ поръ въ этомъ направленіи чинились очень большія препятствія, но теперь, если вѣрить агентскимъ телеграммамъ, Министерство Финансовъ рѣшило идти навстрѣчу таковымъ ходатайствамъ. Общественный интересъ къ вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ особено оживился въ Россіи съ введеніемъ народнаго представительства: законопроэктъ выработанный 3-й Государственной Думой и нынѣ находящійся на разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта, вноситъ рядъ существенныхъ преобразованій, направленныхъ къ уменьшенію потребленія алкогольныхъ напитковъ.

Заканчивая на этомъ описаніе группы „борьба съ алкоголизмомъ" не могу не упомянуть о популярныхъ лекціяхъ объ алкоголизмѣ, которыя чи-

таются почти во всѣ воскресные и праздничные дни д-ромъ мед. Н. В. Сажинымъ. Лекторъ убѣжденный абстинентъ.

Основныя положенія лектора слѣдующія: 1. Алкоголизмъ, по мѣткому выраженію Гладстона, страшнѣе трехъ бичей—голода, войны и чумы, и является самымъ главнымъ тормазомъ къ улучшенію человѣческой жизни. Примѣръ, внушеніе и подражаніе какъ въ семьѣ, такъ и въ государствѣ играетъ огромную роль, а потому въ дѣлѣ развитія алкоголизма это имѣетъ превалирующее значеніе; 2. Разъ пьетъ отецъ, то потомокъ есть плоть отъ пьяной плоти, но когда пьетъ мать, то плодъ являетсся уже не только плотью отъ пьяной плоти, но и отъ пьяной крови; 3. Ссылка зачастую пьющихъ на то, что они пьютъ отъ тяжелой жизни не выдерживаетъ критики, такъ какъ женщины (среди рабочихъ) пьютъ въ 10—17 разъ меньше, чѣмъ мужчина, а вѣдь ихъ трудъ также тяжелъ, а о долѣ ихъ и говорить не приходится. Равно и сектанты почти не пьютъ, а жизнь ихъ также не усыпана розами, и 4. Въ борьбѣ съ пьянствомъ мѣшаютъ не привычные пьяницы, ибо и обликъ ихъ и вредъ отъ такой привычки для всѣхъ яснѣ, а главнымъ образомъ умѣренно пьющіе, такъ какъ колоссальный вредъ приносимый ими и себѣ и потомству сразу мало замѣтенъ.

Лекціи сопровождаются демонстрированіемъ свѣтовыхъ картинъ, очень содержательны и аудиторія всегда полна.

Темнымъ пятномъ на свѣтломъ фонѣ идейной борьбы съ алкоголизмомъ является экспонированіе Главнаго Управленія Неокладныхъ сборовъ. Хотя предположено Управленіемъ демонстрировать только такого рода экспонаты, которые служили бы иллюстраціей, насколько гигіенично и въ санитарныхъ условіяхъ ведутся работы въ казенныхъ винныхъ складахъ по приготовленію казенныхъ питей, а также какія мѣры приняты въ названныхъ складахъ по улучшенію быта рабочихъ, но если даже и преслѣдовалась только одна эта мысль, то все же не мѣсто демонстраціи разливки водки тамъ, гдѣ съ математическою точностью доказывается вредъ даже и одной рюмки.

Еще обиднѣе дѣлается за устройство на выставкѣ павильона „Старая Баварія" для продажи пива, какъ предпріятія чисто коммерческаго и допущенія въ ресторанѣ продажи крѣпкихъ напитковъ. Хотя имѣется второй ресторанъ безъ крѣпкихъ напитковъ и хотя бы устроители выставки стали ссылаться на то, что безъ крѣпкихъ напитковъ никто не пожелалъ бы устроить ресторанъ, все это не оправданіе, ибо въ борьбѣ полумѣры къ добру не ведутъ, а разъ наука медицинская безпощадно осудила алкоголь, то ему совершенно нѣтъ мѣста на Всероссійской Гигіенической Выставкѣ.

VIII. БОРЬБА СЪ БУГОРЧАТКОЙ.

Экспонаты по борьбѣ съ бугорчаткой помѣщаются въ совершенно обособленномъ павильонѣ, каковой расположенъ первымъ отъ входа со стороны Большой Спасской улицы. Павильонъ не великъ по объему, не блещетъ своей отдѣлкой, но за то богатъ внутреннимъ содержимымъ. Пріятно было встрѣ-

тить обиліе литературы какъ солидныхъ изданій, такъ и въ видѣ листковъ и плакатовъ. Кромѣ этого павильона, матеріалы по вопросу „борьба съ бугорчаткой" имѣются въ отдѣлахъ: 1) Охрана труда; 2) Медицинская статистика; 3) Морское вѣдомство; 4) Военное вѣдомство; 5) Отдѣленіе желѣзныхъ дорогъ; 6) Красный Крестъ; 7) Земскій и городской отдѣлы, и 8) Павильонъ гор. Москвы.

Въ главномъ павильонѣ прежде всего необходимо остановиться на экспонатахъ Института экспериментальной медицины и, главнымъ образомъ, на препаратахъ вет. врача В. Н. Матвѣева. Приведенъ списокъ птицъ (воробьи, голуби, гуси, журавли, индейки, канарейки, куры, лебеди, павлины, попугаи, страусы, утки, фазаны и цесарки) и животныхъ (альпага, антилопа, буйволы, верблюды, газели, дромадеры, жирафы, зебры, зебу, козы, кошки, крупный рогатый скотъ, ламы, леопарды, лисицы, лошади, львы, медвѣди, обезьяны, овцы, олени, ослы, пантеры, свиньи, слоны, собаки, тигры, шакалы и ягуры), у которыхъ наблюдается туберкулезъ. Имъ же выставленъ цѣлый рядъ паталого-анатомическихъ препаратовъ туберкулеза у животныхъ и приведены при каждомъ препаратѣ положенія по большей части объясняющія зависимость туберкулеза человѣка отъ туберкулеза животныхъ. Наиболѣе характерные слѣдующіе: 1) Бациллъ туберкулеза птицъ вообще мало заразителенъ, но иногда можетъ вызвать туберкулезныя измѣненія у человѣка, крупнаго рогатаго скота, свиней, козъ и лошадей. 2) Борьба съ туберкулезомъ животныхъ неотложная задача ближайшаго будущаго, такъ какъ туберкулезъ животныхъ опасенъ для человѣка. 3) Рекомендуя молоко больному или ребенку необходимо обратить вниманіе на то, чтобы оно было отъ дѣйствительно здороваго животнаго. Кипяченіемъ можно убить туберкулезныя палочки, но этимъ же мы разрушаемъ питательное свойство молока. 4) Всѣ увѣренія о томъ, что козы не болѣютъ туберкулезомъ, должны быть отброшены, такъ какъ наука неоспоримо устанавливаетъ, что козы воспріимчивы къ туберкулезу, могутъ имъ заражаться отъ человѣка, животныхъ и птицъ. 5) Туберкулезный процессъ во внутреннихъ органахъ можетъ продолжительное время протекать безъ какихъ либо наружныхъ признаковъ и для обнаруженія его у рогатаго скота—необходимо впрыскивать туберкулинъ. 6) Молоко является очень хорошей питательной средой для роста и размноженія различнаго вида бактерій не только безопасныхъ для человѣка, но и вызывающихъ заразныя болѣзни въ томъ числѣ и туберкулезъ. 7) Современная наука неоспоримо устанавливаетъ возможность зараженія человѣка туберкулезомъ отъ рогатаго скота. Зараженіе возможно чрезъ пищеварительный трактъ, дыхательные пути и кожные покровы, и 8) Туберкулезное пораженіе легкихъ у рогатаго скота по русскимъ даннымъ встрѣчается отъ 20—40%, по германскимъ до 75%.

Всѣ вышеприведенныя положенія, основанныя на точныхъ научныхъ данныхъ и подтверждаемыя патолого-анатомическими препаратами заставляютъ задуматься надъ ролью животныхъ въ дѣлѣ передачи туберкулеза человѣку. Институтомъ Экспериментальной медицины кромѣ того выставлены препараты туберкулина, кривыя лѣченія, сухія туберкулезныя бактеріи, жировоскъ, культуры туберкулезныхъ бактерій разныхъ типовъ и другихъ кислотоупорныхъ.

С.-Петербургское Общество борьбы съ бугорчаткой выставило помимо муляжей и фотографій цѣлый рядъ плакатовъ. 1. Передача чахотки происходитъ черезъ мокроту больныхъ людей, а также чрезъ молоко больныхъ коровъ. 2. Чахоточные при кашлѣ и чиханіи разбрызгиваютъ мокроту. Остерегайтесь этихъ брызгъ. 3. При кашлѣ или чиханіи закрывайте ротъ рукою или платкомъ. Пріучайте къ этому и дѣтей. 4. Передъ ѣдой всегда мойте руки. Ежедневно полощите ротъ и чистите зубы. 5. Не плюйте на полъ. Мокрота часто содержитъ заразу. 6. Мокрота чахоточныхъ и послѣ высыханія остается заразительной. Разлетаясь съ пылью она заражаетъ здоровыхъ. 7. Чистый воздухъ и солнце предохраняютъ отъ чахотки. Ежедневно провѣтривайте ваши комнаты, даже и зимой. 8. Молоко пейте только кипяченое. Сырое молоко часто содержитъ заразу и 9. Пыль содержитъ заразу. Не подымайте пыли щетками и метлами.

Плакаты эти наклеены на толстый картонъ, отпечатаны показательнымъ шрифтомъ, продаются очень недорого и я настоятельно рекомендовалъ бы ихъ вывѣшивать на стѣнахъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. Всероссійская лига для борьбы съ съ туберкулезомъ представила превосходный комплектъ передвижного музея всевозможнѣйшихъ паталого-анатамическихъ препаратовъ, картограммъ и таблицъ. Комплектъ этотъ стоимостью около 60-ти руб. я также горячо рекомендовалъ бы пріобрѣтать всѣмъ учебнымъ заведеніямъ. Затѣмъ выставлены матеріалы о дѣятельности передвижныхъ музеевъ; организаціонная и издательская дѣятельность лиги, развитіе лиги и ея современное состояніе.

Вывѣшена большая во всю стѣну карта Европейской Россіи съ указаніемъ туберкулезныхъ организацій, лечебныхъ учрежденій для туберкулезныхъ, дѣтскихъ лѣтнихъ колоній и т. д. О Ставрополѣ ни звука, хотя здѣсь и имѣется отдѣленіе Всероссійской лиги для борьбы съ туберкулезомъ и хотя, какъ передавалъ мнѣ завѣдывающій, призывъ о присылкѣ свѣдѣній былъ разосланъ во всѣ города Россійской Имперіи.

Кромѣ перечисленнаго выше, цѣлый рядъ отдѣловъ и секцій помѣстилъ отчеты о своей дѣятельности, фотографіи лѣчебныхъ учрежденій и т. п. Особенно заслуживаетъ вниманія и подражанія Рыбинскій и Саратовскій отдѣлы, которые въ летучихъ листкахъ даютъ подробнѣйшій отчетъ о дѣятельности отдѣла; Уфимскій и Оренбургскій отдѣлы печатаютъ отчеты на туземныхъ языкахъ, а на оборотной сторонѣ школьныхъ тетрадей печатаютъ правила какъ уберечься отъ чахотки.

Очень показательны цифры распространенія туберкулеза среди населенія. Такъ *ежегодно* отъ туберкулеза умираетъ приблизительно *въ Россіи 500—700 тысячъ,* Германіи—150 т., Франціи—120 т., Австріи—110 т., Венгріи—70 т., Англіи—60 т., Италіи—60 т., Швеціи—16 т., Бельгіи—15 т., Швейцаріи—8 т., Норвегіи—6 тысячъ. *Каждый часъ* отъ туберкулеза умираетъ приблизительно *въ Россіи 80 чел.,* Германіи—20, Франціи—14, Австріи—13, Венгріи—8, Англіи—7, Италіи—7, Швеціи—2, Бельгіи—1, Швейцаріи—1, Норвегіи—0,5. Ежегодно отъ туберкулеза легкихъ въ столицахъ Европы на 10000 жителей умираетъ: въ Парижѣ—38.1,

Будапештъ—38.0, Вѣнѣ—32.7, *С.-Петербургъ—29.1*, Христіаніи—26.1, *Москвѣ—24.1*, Стокгольмѣ—23.4, Берлинѣ—21.4, Копенгагенѣ—21.3, Брюсселѣ—19.3, Римѣ—17.7 и Лондонѣ—14.5.

Приведенныя цифры имѣютъ чрезвычайно серіозное показательное значеніе, ибо указываютъ, что въ Россіи умираетъ отъ туберкулеза неизмѣримо больше (500—700 тыс. противъ 150 тыс.; 80 чел. противъ—20) чѣмъ въ другихъ государствахъ. Если же мы обратимъ вниманіе на то, что С.-Петербургъ занимаетъ 4-е, а Москва 6-е мѣсто среди другихъ столицъ по смертности отъ туберкулеза, то станетъ очевидно, что туберкулезъ безпощадно губитъ деревню. Это и неудивительно, такъ какъ хотя душевое потребленіе алкоголя въ Россіи и не особенно велико, но за то питаніе (а о другихъ условіяхъ жизни и говорить не приходится) стоитъ слабо и напримѣръ потребленіе сахара за время въ 1909 по 1910 г. въ килограммахъ выразится такъ: Англія 39.23, С. Америка 38.77, Данія 35.34, Швейцарія 29.14, Швеція 24.50, Голландія 19.79, Германія 19.75, Норвегія 18.99, Франція 17.18, Финляндія 14.75, Бельгія 14.91, Австро-Венгрія 11.48, Россія 10.39 и Италія 4.24 т. е. Россія занимаетъ предпослѣднее мѣсто, причемъ не надо забывать что Италія, какъ и всѣ южныя государства, добрые полъ года питается плодами и виноградомъ содержащими большое количество сахара, а въ Россіи таковыми питается очень незначительное количество населенія, наибольшая же часть живетъ въ довольно суровомъ климатѣ, гдѣ углеводы являются весьма полезнымъ аггредіентомъ для организма.

То же нужно сказать и о потребленіи мяса. Такъ по свѣдѣніямъ взятымъ мною изъ № 209 Правительственнаго Вѣстника за 1903 г. въ отдѣльныхъ странахъ потребленіе мяса въ килограммахъ на человѣка въ годъ слѣдующее: Австралія 111.6, Соединенные Штаты 54.4, Германія 52.3, Англія 47.6, Бельгія 34.3, Голландія 34.3, Франція 33.6, Австро-Венгрія 29.0, Испанія 22.2, Россія 21.8 и Италія 10.4. Стало быть и здѣсь Россія занимаетъ предпослѣднее мѣсто.

Первенство Россіи по смертности отъ туберкулеза явленіе не случайнаго характера, такъ какъ заболѣваемость туберкулезомъ рѣзко увеличивается (въ 1906 г. 31 чел. на 10000 жит., а въ 1909 г. уже 42 человѣка на 10000 жит.), да и по общей смертности Россія занимаетъ первое мѣсто давая на 1000 чел. насел. (по даннымъ 1901—1905 г.) 31.0, въ то время, какъ второе по общей смертности государство Венгрія уже 26.2, а послѣднее Шотландія только 16.9.

Мы съ паническимъ зачастую страхомъ относимся ко всякаго рода инфекціоннымъ заболѣваніямъ и только потому, что таковыя и протекаютъ и похищаютъ отъ насъ близкихъ довольно въ короткій срокъ, но нижеслѣдующая таблица показываетъ, что для насъ въ смыслѣ конечнаго исхода опаснѣе: острыя ли инфекціонныя заболѣванія или туберкулезъ.

Таблица 1905—1909 года на 10000 жителей:

Города	Туберкулезъ	Скарлатина	Дифтеритъ	Корь	Брюшной тифъ	Коклюшъ	Оспа
С.-Петербургъ .	30.1	5.7	4.8	8.9	8.3	2.9	0.9
Москва . .	26.1	5.2	3.9	5.4	1.7	2.2	1.7
Одесса . .	24.3	4.5	3.9	3.6	3.1	1.3	1.3

Ясно, что туберкулезъ по меньшей мѣрѣ въ 5-ть разъ даетъ больше смертныхъ исходовъ, чѣмъ самый злѣйшій врагъ дѣтскаго возраста—скарлатина.

Очень показательны цифровыя данныя (къ сожалѣнію Западной Европы) о вліяніи зажиточности на смертность отъ туберкулеза:

1. Въ Бременѣ на 10000 жит. въ періодъ 1909—1910 г. умерло:
   а) въ возрастѣ до 1 года—бѣдныхъ 116, зажиточн. 56, богат. 22
   б) въ возраст. 15—30 л. „ 44, „ 16, „ 8--10
2. По даннымъ 1896—1900 г. на 10000 жит. умерло:

	Вѣна.	Парижъ.	Берлинъ.
Богатыхъ . .	23.3	20.9	18.6
Зажиточныхъ . .	42.3	36.9	28.9
Бѣдныхъ . .	60.3	56.7	29.2

3. Среди женщинъ разныхъ классовъ населенія Копенгагена умираетъ:

	Въ возрастѣ 15—30 л.	30—60 л.	Свыше 60 л.
Богатыхъ . .	1.6	2.9	1.9
Зажиточныхъ . .	11.0	11.0	13.0
Бѣдныхъ . .	40.0	34.0	31.0

Вліяніе застройки городовъ сказывается въ томъ, что чѣмъ больше застроены площади и дворы, чѣмъ меньше свободныхъ пространствъ и садовъ, тѣмъ смертность отъ туберкулеза все больше и больше т. е. иными словами „смертность отъ туберкулеза обратно пропорціональна величинѣ незастроенныхъ площадей“. Такъ (на 10000 жит.).

Лондонъ	Берлинъ	Парижъ
Незастр. 14%	Незастр. 10%	Незастр. 5.1%
Смертн. 19	Смертн. 22	Смертн. 45

Вотъ почему весьма наболѣвшій вопросъ о застройкѣ городовъ на Всероссійской Гигіенической выставкѣ выдѣленъ въ отдѣльную группу № 1.

Заканчивая на этомъ цифровыя сопоставленія долженъ еще упомянуть, что въ Россіи наибольшее число солдатъ увольняется изъ дѣйствительной службы изъ за туберкулеза 9.5 на 1000 въ то время какъ по болѣзнямъ

пищеварительнаго тракта только 3.0. Во флотѣ также туберкулезъ свилъ прочное гнѣздо: по даннымъ 1874—1891 г. на берегу заболѣваетъ 13.7, а на плавающихъ судахъ 2.8.

Всѣ эти цифры показываютъ, что туберкулезъ, являясь однимъ изъ бичей человѣческаго рода, въ Россіи развитъ очень сильно, причиной чему, конечно, помимо климатическихъ условій, прежде всего крайне печальное экономическое положеніе въ силу чего питаніе даже средняго класса стоитъ очень плохо и слишкомъ низкій уровень культурнаго развитія всего населенія Россіи, полнѣйшее пренебреженіе основными правилами гигіены, полное непониманіе значенія санитаріи и т. д. За всѣ эти промахи въ числѣ другихъ бѣдъ, Россія и расплачивается колоссальной смертностью отъ туберкулеза, между тѣмъ какъ туберкулезъ въ значительной степени предотвратимъ а, какъ показываютъ данныя санаторій, и излѣчимъ.

Мною пріобрѣтено много плакатовъ, таблицъ и всевозможныхъ повременныхъ изданій по борьбѣ съ бугорчаткой и всѣмъ пріобрѣтеннымъ и изученнымъ я намѣренъ воспользоваться для лекцій по гигіенѣ въ Учительскомъ. Институтѣ.)

IX. Тюремное вѣдомство (внѣ программы).

Отдѣлу тюремнаго вѣдомства на Выставкѣ отведено весьма незначительное помѣщеніе, чѣмъ и объясняется крайняя скученность экспонатовъ, что въ свою очередь мѣшаетъ цѣльности впечатлѣнія. Основная мысль Тюремнаго Вѣдомства „представить въ наглядной формѣ постановку тюремнаго дѣла въ Россіи въ *отношеніи гигіеническихъ условій жизни*“ на мой взглядъ выполнена очень удачно, такъ какъ въ отдѣлѣ имѣются всевозможнѣйшіе усовершенствованные образцы всевозможныхъ предметовъ ежедневнаго обихода заключеннаго, равно его одежды и помѣщеній. Другой вопросъ какъ это примѣняется въ жизни и какъ вообще возможно примѣнить на мѣстѣ, то, что удалось видѣть. Мнѣ кажется, по крайней мѣрѣ по отношенію къ гор. Ставрополю, что прежде чѣмъ заводить (и, даже скажу больше, изобрѣтать) усовершенствованныя кровати, параши и т. д. нужно озаботиться замѣной старыхъ, крайне тѣсныхъ, построенныхъ неизвѣстно по какому плану и безъ участія врача, зданій, новыми большими и свѣтлыми и при нихъ имѣть побольше свободнаго мѣста для посадки растительности и прогулки заключенныхъ, ибо бугорчатка свила себѣ прочное гнѣздо въ тюрьмахъ о чемъ свидѣтельствуютъ и оффиціальныя цифры:

	1908	1909	1910	1911
Умерло въ тюрьмахъ . . .	5145	7139	6010	6462
Изъ нихъ отъ туберкулеза . .	1642	2900	3099	3582

Эти цифры весьма краснорѣчиво говорятъ сами за себя.

Масса всевозможныхъ фотографій, таблицъ, картограммъ даютъ свѣдѣнія объ отдѣльныхъ мѣстахъ заключенія Россійской Имперіи и, нужно сказать, что отдохнуть глазу особенно негдѣ. Необходима энергичная постройка новыхъ мѣстъ заключеній и полное уничтоженіе старыхъ.

Тюремнымъ вѣдомствомъ изданъ и раздается всѣмъ желающимъ очень хорошо составленный и отпечатанный каталогъ съ массой фотографическихъ снимковъ тюремныхъ зданій и внутренней ихъ обстановки. Каталогъ отпечатанъ въ типо-литографіи С.-Петербургской Одиночной Тюрьмы и по зданію этому можно судить что эта типо-литографія работаетъ образцово. Въ отдѣлѣ собрана вся довольно значительная литература касающаяся жизни тюрьмы и ея обитателей.

X. Дѣятельность Краснаго Креста, перевозка больныхъ и раненыхъ. Подача первой помощи. Группа 38.

Экспонаты Главнаго Управленія Краснаго Креста выставлены въ манежѣ. Нужно сказать, что мѣсто выбрано чрезвычайно удачно, занимаетъ весьма значительную площадь, устроено и убрано съ большою тщательностію и производитъ чрезвычайно пріятное и выгодное впечатлѣніе. Очень тщательно изданы „Очеркъ возникновенія и дѣятельности Россійскаго Общества Краснаго Креста“ и „Очеркъ дѣятельности совѣта складовъ Россійскаго Общества Краснаго Креста за семь лѣтъ“ (1906—1913 г.). Изъ представленнаго очерка, а равно массы таблицъ и картограммъ легко усмотрѣть, что Россійское Общество Краснаго Креста принимало участіе во всѣхъ происходившихъ со дня его основанія войнахъ и военныхъ экспедиціяхъ, какъ въ Россіи, такъ и внѣ ея предѣловъ. Въ мирное же время не было ни одного крупнаго общественнаго бѣдствія въ Россіи и даже заграницей, въ которомъ Красный Крестъ не принималъ бы активной роли.

Развитіе сѣти учрежденій Общества, правильная постановка врачебно-санитарной дѣятельности, помощь населенію Имперіи въ разнообразныхъ случаяхъ нужды, раціональная, провѣренная опытомъ и практикою организація всего дѣла по оказанію своевременной помощи во всѣхъ случаяхъ, гдѣ окажется надобность и, наконецъ, постоянныя заботы объ увѣчныхъ воинахъ и женскомъ санитарномъ персоналѣ, служатъ наглядным доказательствомъ живого отношенія и отзывчивости Общества. При этомъ Общество не затрагиваетъ запасныхъ на нужды военнаго времени средствъ, а только отпускаетъ ихъ въ видѣ авансовъ, для немедленнаго оказанія помощи, затѣмъ для возмѣщенія ихъ обращается къ общественной благотворительности и, нужно сказать, что призывъ Общества никогда не остается безъ отвѣта.

Очень показательна таблица дѣятельности Россійскаго Общества Краснаго Креста въ послѣднихъ трехъ военныхъ кампаніяхъ:

	Русско-Китайск. кампанія 1906 — 1906 г.	Русско-Японская кампанія 1904 — 1905 г.	Балканская война 1912— 1913 г.
Количест. лѣчебныхъ учрежденій . .	46	126	24
Колич. кроватей .	1957	28719	1150

Колич. больничныхъ дней . . .	136197	6143425	171482
Число лицъ получившихъ помощь .	12470	597611	13636
Врачебный персоналъ . .	599	4190	578
Израсходовано .	1348126 р.	31715917 р.	864587 р.

Не менѣе показательна таблица пособій больнымъ и раненымъ воинамъ за послѣдніе 4-ре отчетныхъ года.

Годы:	Главное Управл.	Мѣстныя учрежд.	Итого.
1908 . .	26157 р. 94 к.	39782 р. 82 к.	65940 р. 76 к.
1909 . .	29849 р. 64 к.	35510 р. 24 к.	65359 р. 88 к.
1910 . .	36345 р. 62 к.	19914 р. 49 к.	66260 р. 11 к.
1911 . .	38730 р. 01 к.	33849 р. 45 к.	72579 р. 46 к.

Помимо войны Красный Крестъ приходитъ на помощь во всѣхъ несчастіяхъ постигающихъ людей, начиная съ самыхъ мелкихъ и кончая стихійными—каковы голодъ, эпидеміи, землетрясенія и проч. Такъ пострадавшимъ во время землетрясенія въ гор. Шемахѣ въ 1872 году было выдано 27628 руб. 58 к., пострадавшимъ отъ неурожая въ Самарской губ. въ 1873—1874 г. было выдано свыше 500.000 руб. Въ 1875 г. пострадавшимъ отъ пожара жителямъ гор. Моршанска было выдано 82663 р. 55 к. Брянска—4000 р., Пултуска—1000 р., Ржева—1000 р., Вольска—1000 руб.; въ 1877 г. жителямъ гор. Самары 40000 руб. Во время Ветлянской чумы 1878 года израсходовано 23000 р. Несмотря на большія затраты во время Русско-Турецкой войны пострадавшимъ отъ пожаровъ въ 1879 году было выдано 110167 р.; во время эпидеміи дифтерита въ Полтавской губерніи 1879—1880 г. было израсходовано 110579 р. На оказаніе помощи стаціонарнымъ больнымъ во время землетрясенія въ г. Вѣрномъ 1887 г. израсходовано 121577 р. Голодъ 1891—92 г. охватившій 25-ть губерній сталъ предметомъ особой заботливости Краснаго Креста и было израсходовано 4460000 руб., помощь пострадавшимъ отъ наводненія въ г. С.-Петербургѣ въ 1897 году выразилась въ суммѣ 9630 руб. Въ неурожай 1898 г. было израсходовано 3860000 р. изъ коихъ 3000000 пожалованные ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ; на оказаніе помощи пострадавшимъ отъ недорода 1900—1901 г. было израсходовано 1325000 р.; на оказаніе помощи пострадавшимъ отъ землетрясенія 1902 года жителямъ г. Шемахи было израсходовано 124155 р. и населенію Андижана 76890 руб.; въ неурожайные 1905 и 1906 годы было израсходовано 4394881 р. 96 к. на помощь пострадавшимъ отъ пожаровъ 1906 г. выдано 28033 р. Въ эпидемію хо-

леры 1907 г. было израсходовано 462295 р. 53 к.; переселенцамъ начиная съ 1907 г. было выдано въ пособіе 311548 р. 31 к.; неурожай 1911 года вызвалъ расходъ въ 2278513 р. 70 к. Ежегодно начиная съ 1881 годъ. Красный Крестъ оказываетъ медицинскую помощь рыбопромышленникамъ на Мурманскомъ берегу на что тратится ежегодно около 3000 руб. Такая же помощь оказывается инородцамъ населяющимъ Туруханскій край на что тратится ежегодно отъ 4500—5000 руб.

Начиная съ 1896 года Общество Краснаго Креста остановило свое вниманіе и на прокаженныхъ, оказывая имъ помощь въ видѣ призрѣнія и медицинскаго пособія. Помощь эта оказывается въ Закаспійской области на островахъ Челекенѣ и Огурчинскомъ, на Красноводской косѣ и въ мѣстечкахъ Гасанкулѣ и Чикишлярѣ. Всего въ названныхъ мѣстностяхъ призрѣвается 17-ть прокаженныхъ, которые размѣщены въ кибиткахъ или отдѣльныхъ деревянныхъ домикахъ. Въ Кишлакъ-Махау близъ Ташкента устроенъ лепрозорій на 26 прокаженныхъ, описанный подробно мною въ группѣ „Проказа". Въ г. Вилюйскѣ въ колоніи для прокаженныхъ находится для ухода за больными за счетъ Общества сестра милосердія и, кромѣ того, Общество снабжаетъ колонію перевязочнымъ матеріаломъ и медикаментами. Затѣмъ съ 1908 г. Обществомъ командированы и находятся до сего времени для ухода за прокаженными на Камчатку 3 сестры милосердія, изъ коихъ одна въ селеніи Гижигу и 2 въ гор. Петропавловскѣ.

Заслуживаетъ весьма серьезнаго вниманія по своей широкой дѣятельности самостоятельный органъ находящійся въ вѣдѣніи Общества Краснаго Креста—„Комитетъ по подачѣ первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ и пострадавшимъ отъ общественныхъ бѣдствій", основанный съ 1-го января 1899 года.

Подача первой помощи въ С.-Петербургѣ состоитъ изъ слѣдующихъ учрежденій: 1. *Центральная станція для общаго руководства дѣломъ помощи и вызова ея;* при ней находится управленіе первой помощи въ столицѣ и санитарныхъ колоннъ; постоянное дежурство; амбулаторія для оказанія первой помощи; отдѣлъ для транспортированія больныхъ въ санитарныхъ каретахъ и автомобиляхъ и общежитіе санитаровъ.

2. *6-ть районныхъ станцій;* въ распоряженіи каждой такой станціи въ обычное время имѣется двѣ санитарныя кареты съ полнымъ медицинскимъ снаряженіемъ, лошади, кучера и опытные обученные санитары, которые по вызовамъ въ случаяхъ несчастій съ людьми выѣзжаютъ съ экипажемъ и, по оказаніи помощи, сопровождаютъ больныхъ и раненыхъ.

3. *Одинъ постъ,* который по существу представляетъ амбулаторію съ постоянныъ ночнымъ и дневнымъ дежурствомъ врача и санитаровъ.

Въ ближайшемъ будущемъ предполагается увеличить число районныхъ станцій до 10 и постовъ до 20. Въ теченіи 13 лѣтъ станціями первой помощи оказаны пособія въ 42649 случаяхъ.

Въ 1905 году при Комитетѣ было открыто первое въ Россіи общежитіе санитаровъ; въ настоящее время имѣется 40 человѣкъ мужскаго санитарнаго персонала необходимаго для помощи до уходу за больными и ранеными какъ въ мирное, такъ и въ военное время. До образованія постоян-

наго кадра санитаровъ Комитетъ снаряжалъ и отправлялъ таковыхъ во время войнъ: въ 1900 г. во время Русско-Китайской кампаніи 40 чел. и въ 1904—1905 г. во время Русско-Японской войны 577 чел.

Опытные и обученные санитары отпускаются Комитетомъ на частныя квартиры и больницы и для сопровожденія и ухода за больными по всей Россіи и заграницей. Въ теченіи 7 лѣтъ существованія общежитія санитарами было исполнено 18584 дежурныхъ дня: они были командированы за границу въ Германію, Италію и Францію, въ разныя губерніи Россіи, въ г. С.-Петербургъ и его окрестности.

Комитетомъ на выставкѣ оборудована палатка въ паркѣ, при ней автомобиль и карета скорой помощи. Въ палаткѣ сосредоточено все, что должно быть въ районной станціи. Очень толковые и опытные санитары даютъ подробныя объясненія.

Нельзя обойти также молчаніемъ особый и очень большой отдѣлъ Главнаго Склада Краснаго Креста. Выставлены образцы снаряженія госпиталей и лазаретовъ Краснаго Креста военнаго времени въ санитарно-медицинскомъ и хозяйственно-бѣльевомъ отдѣленіи. Выставленное поражаетъ не только количествомъ и качествомъ, но даже и роскошью и не даромъ во время войны лазареты Краснаго Креста всегда считались чуть ли не обѣтованной землей.

Если взглянуть безпристрасно на все показанное и доказанное на Выставкѣ Краснымъ Крестомъ, то дѣлается стыдно и больно за тѣхъ, кто посылая упреки отдѣльнымъ случайнымъ промахамъ, обобщаетъ невыгодныя стороны и совершенно упускаетъ изъ виду колоссальную работу Краснаго Креста, польза каковой, по моему мнѣнію, внѣ сомнѣній и конкуренціи.

II. Вѣдомство учрежденій Императрицы Маріи Θеодоровны (внѣ программы).

Небольшой, но чрезвычайно тщательно и полно представленный отдѣлъ. Много фотографическихъ снимковъ, образцы бѣлья, таблицы, діаграммы и чрезвычайно изящныя и дорогія изданія очерковъ дѣятельности Вѣдомства со дня основанія съ фотографіями Высокихъ покровителей, сотрудниковъ и сотрудницъ. Имѣется карта Россіи съ обозначеніемъ на ней расположенія заведеній Вѣдомства. Ставропольскій пріютъ почему-то не былъ обозначенъ; я указалъ г-жѣ завѣдывающей, что въ отчетѣ по вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ В. И. М. Ставропольскій пріютъ значится и ошибка была исправлена. Представлены планы, модели, статистическія данныя въ діаграммахъ и фотографіи цѣлаго ряда больницъ г.г. С.-Петербурга и Москвы принадлежащихъ Вѣдомству; такія же данныя по учебно воспитательнымъ заведеніямъ; по Гапсальской Институтской лѣчебной станціи, ИМПЕРАТОРСКОЙ Санаторіи „Халила“ въ Финляндіи, С.-Петербургскому Вдовьему Дому и отдѣленію по раздачѣ бѣднѣйшему населенію г. С.-Петербурга молока.

1) Особое мѣсто отведено Попечительству ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ о слѣпыхъ въ г. С.-Петербургѣ. Представлены карты слѣпоты въ Европейской Россіи, Сибири и Туркестанѣ; карта Европейской Россіи съ показаніемъ учрежденій Попечительства и дѣятельности глазныхъ отрядовъ, карта

распространенія трахомы въ Европейской Россіи и Финляндіи и цѣлый рядъ діаграммъ, альбомовъ и видовъ.

Очень интересны приборы и пишущія машины для слѣпыхъ.

Дѣятельность этого высоко гуманнаго Попечительства хорошо извѣстна по Россіи, и въ частности, и жителямъ Ставропольской губерніи, пользовавшимся не одинъ разъ помощію летучихъ глазныхъ отрядовъ.

IX. Распространеніе гигіеническихъ знаній среди населенія.

Группа 42. Этотъ отдѣлъ имѣетъ своей задачей разработку вопроса о нѣкоторыхъ пріемахъ и способахъ популяризаціи гигіены въ широкихъ слояхъ сельскаго населенія, составляющаго въ Россіи не менѣе 80% всей массы населенія.

Въ дѣлѣ охраны общественнаго здоровья однимъ изъ важнѣйшихъ условій является сознательное отношеніе народныхъ массъ къ разнаго рода оздоровительнымъ мѣропріятіямъ. Врачамъ, работающимъ въ деревняхъ, а въ частности и участковымъ врачамъ Ставропольской губерніи, хорошо извѣстна безпросвѣтная тьма простого класса населенія, полное недовѣріе и зачастую крайне враждебное отношеніе къ врачебному персоналу и ихъ мѣропріятіямъ, особенно въ годы развитія эпидемій. Печальные эксцесы народныхъ массъ въ 1891—1892 годахъ заставили серіезно задуматься и со стороны земскихъ врачей былъ поднятъ вопросъ о необходимости принятія особыхъ спеціальныхъ мѣръ къ поднятію уровня гигіеническаго воспитанія и просвѣщенія народа.

Для успѣха пропаганды гигіеническихъ свѣдѣній необходимо поднятіе общей культуры съ одной стороны, а съ другой прочная постановка гигіеническаго воспитанія не столько взрослыхъ, сколько молодыхъ поколѣній. Для послѣдней цѣли (гигіеническое воспитаніе молодого поколѣнія) предполагалось ввести преподаваніе гигіены, какъ особаго предмета въ низшей народной школѣ. Какъ ни казалось съ перваго взгляда соблазнительной такая перспектива, она, послѣ всесторонняго обсужденія на Пироговскихъ съѣздахъ, одобренія не получила, ибо задача народной школы дать народу ту степень общаго развитія, при которой онъ получилъ бы возможность къ самостоятельному пріобрѣтенію положительныхъ знаній, слишкомъ обширна и серіозна, а потому нѣтъ ни времени ни силъ для введенія еще и прикладныхъ знаній. Но гигіеническое воспитаніе въ смыслѣ *привитія гигіеническихъ знаній* начальная школа должна дать ребенку. Для этого же прежде всего необходимо гигіеническое устройство и веденіе школы и *достаточное знакомство учителя съ основами гигіены,* такъ какъ подготовленный и убѣжденный учитель сумѣетъ внушить и втолковать своимъ ученикамъ основныя истины гигіены. Вотъ почему введеніе и правильная постановка гигіены во всѣхъ тѣхъ школахъ, которыя наполняютъ армію народныхъ учителей—есть существенная потребность времени.

Тѣмъ временемъ жизнь не стоитъ на одномъ мѣстѣ, а идетъ быстрыми шагами впередъ. Гигіеническое воспитаніе прежде всего учащихъ, а за-

тѣмъ и учащихся должно идти своимъ порядкомъ, но необходимо спѣшить примѣнять всѣ способы *внѣшкольнаго просвѣщенія* народа какъ-то: бесѣды, чтенія, лекціи, устройство народныхъ библіотекъ, раздача литературы и особенно получившіе въ послѣднее время права гражданства спеціальные разъѣздные лекторы и устройства спеціальныхъ передвижныхъ выставокъ. Первый почипъ устройство передвижныхъ выставокъ положенъ въ началѣ 1911 года Коломенскимъ уѣзднымъ земствомъ, а за нимъ послѣдовалъ уже цѣлый рядъ земствъ и нѣкоторыхъ вѣдомствъ.

Популярный отдѣлъ Всероссійской Гигіенической Выставки и взялъ на себя почтенную задачу организовать *показательную передвижную выставку*, обнимающую собою нѣкоторые отдѣлы охраненія народнаго здравія, и, нужно сказать, съ возложенной на себя задачей Отдѣлъ справился очень удачно. Разработка программы и практическая организація отдѣла выполнены Пироговской Комиссіей по распространенію гигіеническихъ знаній, причемъ удалось, помимо экспонатовъ ей лично принадлежащихъ, привлечь для помѣщенія также предметы отъ нѣкоторыхъ лицъ и учрежденій.

Программа отдѣла чрезвычайно обширна: Отдѣлъ I. Строеніе и жизнь тѣла человѣка и животныхъ—200 экспонатовъ. Отдѣлъ II. Заразныя болѣзни: а) общая часть 15-ть экспон.; б) понятіе о микробахъ 152 экспоната; в) заразныя болѣзни, передающіяся главнымъ образомъ чрезъ воду—80 экспон.; г) дѣтскія заразныя болѣзни—80-ть эксп; д) болѣзни передающіяся чрезъ укусы насѣкомыхъ— 96-ть экспон.; е) болѣзни передающіяся человѣку отъ животныхъ—36 эксп.; ж) туберкулезъ—66 эксп.; з) сифилисъ проказа и паразитарныя болѣзни—56 экспон. Отдѣлъ III. Алкоголизмъ—33 эксп. Отдѣлъ IV. Гигіена грудного ребенка—90 эксп. Отдѣлъ V Гигіена жилища—45 эксп. и VI экспонаты не вошедшіе въ предыдущіе отдѣлы—7-мъ, а всего 957 экспонатовъ. Литература довольно обширная.

Кромѣ вышеприведенныхъ экспонатовъ въ популярный отдѣлъ вошли: 1) самостоятельная подвижная выставка, организованная Саратовскимъ земствомъ (образецъ практически осуществленной выставки въ сельскихъ условіяхъ); 2) показательная библіотека; 3) экспонаты, имѣющіе цѣлью показать нѣкоторые способы изготовленія наглядныхъ пособій и выставочныхъ объектовъ, а также ихъ упаковки; 4) предметы необходимые для оборудованія лекцій (волшебные фонари и проч.); 5) образцы имѣющихся въ продажѣ стѣнныхъ таблицъ по анатоміи, гигіенѣ и бактеріологіи и 6) свѣдѣнія о дѣятельности нѣкоторыхъ общественныхъ организацій по дѣлу популяризаціи гигіены.

На стѣнахъ развѣшено очень много характерныхъ изреченій, напр.: „Свѣта больше свѣта“ (Гёте); „Не хорошо душѣ безъ знаній“ (Притча Соломона); „Санитарное просвѣщеніе важнѣе санитарнаго законодательства“ (Гладстонъ); „Естественныя науки болѣе другихъ наукъ имѣютъ вліяніе на развитіе чловѣка“ (Либихъ); „Для борьбы съ народными болѣзнями нужны: знаніе, общественность и взаимопомощь“ и т. д.

Популярный отдѣлъ на Выставкѣ, по моему мнѣнію, сыграетъ большую роль въ дѣлѣ пропаганды идеи сельскихъ передвижныхъ выставокъ и нужно

только пожелать, чтобы выставки эти повторялись возможно чаще, захватывая все большіе и большіе районы и углубляя свое содержаніе, ибо для достиженія прочныхъ и широкихъ результатовъ этотъ методъ просвѣщенія, какъ и всякій другой, долженъ превратиться изъ исключительнаго въ обычное явленіе жизни.

Къ отдѣлу распространенія гигіеническихъ знаній среди населенія необходимо отнести и функціонирующій на Выставкѣ:

XIII. Музей—вагонъ.

Идея устройства его принадлежитъ Е. Л. Васильеву. Первый вагонъ былъ оборудованъ для Пермской желѣзной дороги; подобныя вагоны—музеи въ настоящее время уже имѣются на нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогахъ, въ нѣкоторыхъ земствахъ и на фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ (напр. въ южномъ горско-заводскомъ районѣ), пользуются большой популярностью въ рабочей и крестьянской средѣ и опытомъ установлена жизненость ихъ. На Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогахъ заканчивается оборудованіе такого же вагона—музея и раіонъ его дѣятельности будетъ около 2000 верстъ по губерніямъ: Виленской, Витебской, Гродненской, Минской, Волынской, Могилевской, Черниговской и Орловской (Прав. Вѣст. № 203—1913 г.). Въ вагонѣ—музеѣ сосредоточено въ краткихъ, конечно, но вполнѣ законченныхъ, чертахъ все, что касается гигіены тѣла (очень хорошіе препараты развитія зародыша, химическій составъ тѣла человѣка и растеній, костная система, мышечная, нервная; отдѣлъ физіологіи; алкоголизмъ, туберкулезъ, заразныя болѣзни, освѣтительные матеріалы, обувь, одежда и т. д. Очень показательна таблица потребленія мяса (число фунтовъ на каждаго жителя въ годъ): Италія 29, Россія 57, Швейцарія 69, Бельгія 72, Франція 85, Германія 123, Великобританія 124 и Соединенные Штаты 166. Вагонъ—музей оборудованъ очень хорошо и при наличности опытнаго убѣжденнаго лектора можно дать слушателямъ много полезныхъ свѣдѣній.

Идею устройства такихъ вагоновъ—музеевъ можно только привѣтствовать и пожелать возможно широкаго ихъ распространенія.

13. Земская медицина.

Группа 26. Отдѣлъ Земской Медицины на Всероссійской Гигіенической Выставкѣ занимаетъ особый огромный павильонъ въ саду Павловскаго военнаго училища и два небольшихъ отдѣльныхъ павильона, расположенныхъ впереди и сбоку главнаго. Главный ходъ въ Отдѣлъ Земской Медицины непосредственно съ Большой Спасской улицы.

Фронтонъ большого павильона украшенъ словами Пирогова „Гигіена будетъ имѣть у насъ успѣхъ только идя объ руку съ медициной лѣчебной". На верхней части стѣнъ павильона (внутри) начертаны нѣкоторыя извлеченія изъ статей закона (положен. о земск. учрежд.), а также изреченія крупныхъ общественныхъ дѣятелей-врачей: 1. „Земской Медицинѣ предстоитъ бороться съ невѣжествомъ народныхъ массъ и видоизмѣнить цѣлое ихъ міровоззрѣніе"—

Н. И. Пироговъ 1868 г. 2. „И дѣйствительно земскій врачъ сдѣлался однимъ изъ первыхъ просвѣтителей населенія, вѣрнымъ и преданнымъ дѣлу работникомъ для народа и вмѣстѣ съ народомъ". Жбанковъ 1897 г. 3. „Возникшая по почину Общественнаго Самоуправленія Земская медицина въ Россіи имѣетъ общественное значеніе, хотя и далека еще отъ желаемаго совершенства" 4. „Западная Европа выработала медицинскую помощь при болѣзняхъ преимущественно въ видѣ личнаго дѣла больного и служащаго ему врача на правахъ ремесла и торговли. Русская Земская медицина явилась чисто общественнымъ дѣломъ. Помощь врача въ Земствѣ не личная услуга и не актъ благотворенія; она общественная служба. Конкуренція врачей въ городахъ за счетъ болѣющаго населенія есть фактъ обще-Европейскій; отсутствіе конкуренціи между земскими врачами есть принадлежность общественной медицины. Какъ высшій, такъ и узкій интересъ земскаго врача заключается въ сокращеніи числа больныхъ, уменьшеніи числа заболѣваній и ихъ продолжительности. Задачи лѣчащей медицины и гигіены здѣсь идутъ рука объ руку въ неразрывной связи." Проф. М. Я. Капустинъ 1888 г. 5. „Стройная и правильная Врачебно-санитарная Земская организація губерніи состоитъ изъ слѣдующихъ учрежденій: Періодическіе Губернскіе съѣзды врачей и представителей Земства, Губернскій Санитарный Совѣтъ, Уѣздные санитарные совѣты, участковые санитарные совѣты или санитарныя попечительства, и, какъ общее широкое основаніе всего этого строя, участковые земскіе врачи и участковыя земскія лѣчебницы." Д. Н. Жбанковъ въ 1910 г. и 6. „Я вѣрю въ гигіену. Вотъ гдѣ заключается истинный прогрессъ нашей науки. Будущее принадлежитъ медицинѣ предупредительной. Эта наука идя рука объ руку съ лѣчебной принесетъ несомнѣнную пользу человѣчеству" Н. И. Пироговъ.

Этими немногими изреченіями въ сущности характеризуется весь строй земской медицины.

Къ сожалѣнію далеко не всѣ земства откликнулись на призывъ и изъ 40-ка Губернскихъ Земствъ (считая и 6-ть новоземскихъ губ.) участіе приняли только: Ярославское, Курское, Пермское, Олонецкое, Уфимское, Тверское, Самарское, Таврическое, Херсонское, Рязанское, Харьковское, Нижегородское, Саратовское, Московское, Екатеринославское и Петербургское т. е. всего 16 Губернскихъ Земствъ; уѣздныя же Земства отдѣльныхъ губерній откликнулись въ подавляющемъ меньшинствѣ.

Такая же инертность была проявлена нашими земствами и по отношенію къ Дрезденской международной выставкѣ, гдѣ изъ 34 губернскихъ земствъ приняли участіе 9-ть, а изъ 359 уѣздныхъ только 7. Несмотря на столь незначительное число представителей Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ организацій опасенія покойнаго талантливаго Земскаго публициста В. С. Голубева въ томъ, что русская Земская медицина будетъ представлена настолько слабо, что не привлечетъ къ себѣ вниманіе посѣтителей, оказались напрасными, ибо случилось совсѣмъ противное и, благодаря умѣлому распредѣленію и освѣщенію всего представленнаго, Русская Земская медицина на Дрезденской выставкѣ и привлекла къ себѣ вниманіе и вызвала ог-

ромный интересъ и обмѣнъ мыслей въ печати. (Подробно З. Г. Френкель „Очерки“ Земскаго врачебно-санитарнаго дѣла).

Такой же огромный, если не большій, интересъ вызвалъ Земскій Отдѣлъ и на Всероссійской Гигіенической Выставкѣ и наибольшее количество врачей пріѣхавшихъ изучать выставку работали именно въ этомъ отдѣлѣ. Къ слову нужно сказать, что и работалось въ Земскомъ Отдѣлѣ очень легко, такъ какъ, кажется, только въ этомъ отдѣлѣ усвоена была основная, по моему мнѣнію, цѣль выставки: „дать возможность прежде всего изучить ее врачамъ, кои уже будутъ носителями идей и пріобрѣтеній научныхъ по всей Руси Великой.“ Здѣсь врачи не были обычными рядовыми посѣтителями, до коихъ мало кому и дѣла есть, а наоборотъ они встрѣчали сдѣсь сплошныя радушіе и предупредительность. Большимъ подспорьемъ при изученіи Земскаго Отдѣла были собесѣдованія съ представителями санитарныхъ организацій Московскаго С.-Петербургскаго, Харьковскаго, Екатеринославскаго и Саратовскаго Земства извѣстныхъ своими трудами въ области врачебно-санитарнаго Земскаго дѣла, лекціи З. Г. Френкеля (Редакторъ журнала „Земское Дѣло“) и его брошюра, о которой я уже упомянулъ, изданная „Въ преддверіе 50-ти лѣтняго юбилея Русскаго Земства.“ Центральную часть Земскаго Отдѣла составляетъ наглядное изображеніе въ графикахъ, моделяхъ, картинахъ и образцахъ всего объема и характера организаціи врачебно-санитарнаго дѣла въ Земствахъ, развитія и современнаго состоянія всѣхъ отраслей Земской медицины, какъ въ 34 коренныхъ земскихъ губерніяхъ, такъ и въ 6-ти новыхъ (западныхъ) земскихъ губерніяхъ въ общей совокупности. Въ этомъ отдѣлѣ нашли себѣ мѣсто дополнительныя сводныя карты, таблицы и графики, которыя были изготовлены для Дрезденской выставки, а также и новые экспонаты о состояніи медицинскаго санитарнаго дѣла въ Земской Россіи къ 1913 году. Всѣ экспонаты въ этомъ отдѣлѣ распредѣлены предметно по основнымъ группамъ: 1) участковая медицина и больничное дѣло въ земствахъ съ данными о постепенномъ историческомъ развитіи сѣти участковъ; 2) земская борьба съ инфекціонными болѣзнями; 3 санитарная организація и санитарныя земскія мѣропріятія съ подгруппами—земской санитарной статистики, борьбы съ дѣтской смертностью, водоснабженія, лѣчебныхъ учрежденій Губернскихъ земствъ и спеціальныхъ—земское попеченіе о душевно-больныхъ (В. Цедербаумъ—Каталогъ Всероссійской Гигіенической выставки 1913 г.).

Экспонаты по улучшенію сельскаго водоснабженія собраны въ отдѣльной части павильона и въ центральномъ дворикѣ Земскаго павильона. Здѣсь экспонаты Нижегородской, Екатеринославской, Черниговской, Саратовской, Московской, Пермской, Таврической, Херсонской, Курской, Рязанской и Харьковской губ., Старобѣльскаго уѣзда Харьковской и Ямбургскаго С.-Петербургской губ.

Въ земскомъ павильонѣ размѣщены также экспонаты по сельсковрачебной части Сибири, изъ коихъ особенно выдѣляется Якутская губернія по полнотѣ всего представленнаго и по этнографическому отдѣлу, а также экспонаты Эстляндскаго дворянскаго земства.

Кромѣ перечисленнаго въ этомъ павильонѣ представлены въ натуральномъ оборудованіи всѣми необходимыми предметами обстановки и приборами показательныя земско-медицинскія учрежденія: амбулаторія, перевязочная, ап-

тека и лабораторія участковой сельской лѣчебницы и операціонной большой уѣздной земской больницы; родильный пріютъ; дезинфекціонная камера; лабораторія и кабинетъ санитарнаго врача; наборы буровыхъ инструментовъ; коллекціи насосовъ для колодцевъ; коллекціи тарановъ, двигателей для водоснабженія лѣчебницъ, селъ и т. д.

Въ отдѣльномъ зданіи впереди (къ Б. Спасской у.) и сбоку отъ главнаго фасада павильона представлены въ полномъ оборудованіи основныя части типичной участковой земской лѣчебницы, амбулаторіи съ аптекой, перевязочной и небольшой лабораторіей (оборудов. Моск. Г. Зем.), палата общаго госпиталя, хирургическое отдѣленіе (съ операціонной, предоперационной и стерилизаціонной) и родильное отдѣленіе.

Рядомъ подъ отдѣльной крышей выставлена проектированная д-ромъ Мундтомъ телѣга для перевозки тяжелыхъ больныхъ и подачи скорой помощи въ деревняхъ.

Такъ какъ многія земства ставили безусловнымъ требованіемъ, чтобы ихъ экспонаты были сгруппированы въ одномъ мѣстѣ для того, чтобы была видна работа каждаго отдѣльнаго Земства во всемъ ея объемѣ, то представить всѣ экспонаты по группамъ, по классификаціи предметной, характеризующей отдѣльныя отрасли дѣятельности земствъ не пришлось и, конечно, отъ этого цѣльность впечатлѣнія значительно распылялась. Такъ какъ основными учрежденіями, которыми выражается забота земствъ о народномъ здравіи являются участковыя земскія больницы, то для наиболѣе реальнаго представленія лѣчебницы эти представлены въ центральномъ залѣ въ наглядныхъ моделяхъ. На первомъ планѣ большая модель, представляющая типичную для новѣйшаго времени участковую земскую лѣчебницу, построенную по такъ называемой павильоной системѣ, наиболѣе принятой въ настоящее время въ земствахъ; лѣчебница взята изъ средней земской Калужской губерніи Малоярославскаго у. с. Угодскаго.

Даже при бѣгломъ осмотрѣ невольно бросается въ глаза колоссальная работа выпавшая на долю Земствъ за 50-ти лѣтній періодъ ихъ существованія; хотя при введеніи Земствъ въ законѣ не были указаны ни объемъ работы въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія, ни характеръ и цѣль тѣхъ учрежденій, которыми должна выразиться работа Земствъ о мѣстныхъ нуждахъ, тѣмъ не менѣе путемъ многихъ тяжелыхъ переживаній, неудачъ и огорченій, установились формы и пріемы устройства земствами врачебно-санитарнаго дѣла, при чемъ въ основу положена *безплатность медицинской помощи* и эта основа оказалась на столько жизненной, что, при введеніи земства въ 6-ти новыхъ губерніяхъ, уже въ самомъ законѣ было предусмотрѣно, чтобы жители пользовались медицинскою помощію безплатно. Не менѣе важными въ дѣлѣ постановки медицинской части земствами являются принципы: 1) приближенія врачебной помощи населенію для чего постепенно понижается радіусъ врачебнаго участка (въ настоящее время до 13-ти верстъ, въ то время, какъ въ 1870 г. до 34 вер. Б. Веселовскій „Земство на гигіенической выставкѣ“), а тѣмъ самымъ уменьшается и число жителей участка, хотя пока все же приходится до 28 тысячъ жителей на участокъ и 2) сокращеніе фельдшеризма, каковой все же пока является темнымъ пятномъ на фонѣ зем-

ской медицины особенно въ „крестьянскихъ“ земствахъ, а также въ Малороссіи и на Югѣ (въ 1890 г. ихъ было 2800 къ 1911 -му 2620). Большое вниманіе отводиться земствами санитаріи. За послѣдніе 2—3 года санитарная организаціи раскинулась широко и въ настоящее время изъ 34 основныхъ земскихъ губерній 31 губернія имѣютъ санитарныя бюро; имѣется также 210 санитарныхъ и 39 постоянныхъ эпидемическихъ врачей, а въ 17-ти земствахъ организованы гидротехническія работы.

Всѣ вышеперечисленныя особенности формъ врачебно-санитарной организаціи и идейность этихъ особенностей и были причиной того, что „нѣмецкіе профессора и спеціалисты на Дрезденской выставкѣ выражали свое удивленіе передъ земской медициной, признавая ее наиболѣе идеальнымъ по своимъ основамъ устройствомъ медицинской помощи, обезпечивающимъ цѣли полной освѣдомленности общественныхъ управленій о состояніи здоровья населенія; (З. Г. Френкель „очерки земскаго врачебно-санитарнаго дѣла“).

Очень жаль, что на выставкѣ не было никакихъ данныхъ о постановкѣ сельско-врачебной части въ Ставропольской губерніи, такъ какъ, хотя постановка эта далека отъ основныхъ требованій земства (радіусъ врачебнаго участка и искорененіе фельдшеризма), тѣмъ не менѣе основная идея „безплатная медицинская помощь“ и въ Ставропольской губерніи строго выполнена по отношенію къ земскимъ плательщикамъ. И вообще, если Ставропольская губернія не можетъ похвалиться количественной стороной, то качественная сторона несомнѣнно не хуже многихъ земскихъ губерній. Во всякомъ случаѣ нововведенному въ нашей губерніи земству въ наслѣдство достается вполнѣ оборудованная и сформированная постановка медицинской части и земству остается только ее расширять не нарушая основныхъ принциповъ.

Борьба съ маляріей.

Группа XXI. 23-й Пироговскій съѣздъ *) (1902 г.) по предложенію д-ра В. В. Фавра постановилъ образовать особую малярійную комиссію; съ этого времени и начались опыты борьбы съ маляріей, какъ средствами самаго Пироговскаго общества, такъ и при участіи земскихъ учрежденій. Въ 1903 году Пироговская малярійная комиссія командировала въ Италію для изученія постановки тамъ дѣла борьбы съ маляріей д-ра Берестнева и уже въ 1903 г. были организованы двѣ экспедиціи одна на Кавказъ, а другая въ Воронежскую губернію. Пришелъ дѣлу на помощь институтъ экспериментальной медицины и въ 1904 году отправилъ особую экспедицію на Черноморское побережье для изученія маляріи.

Въ 1910 году Новоузенское земство организовало обслѣдованіе маляріи въ Самарской губерніи, каковое обслѣдованіе съ исключительною полнотою и было выполнено экспедиціей подъ руководствомъ А. И. Шингаревой. Работы этой экспидиціи продолжались и въ 1911 году.

Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, изъ состава своей переселенческой лабораторіи, находившейся въ городѣ Тифлисѣ, выдѣлило въ

---

*) Правит. Вѣст. № 207.

1913 году особую малярійную станцію, входящую въ составъ кавказскаго комитета по борьбѣ съ маляріей. Дѣятельность этой станціи, руководимой при ближайшемъ участіи Д. Д. Ерофѣева, направлена какъ въ сторону практическую, а именно проведеніе планомѣрной борьбы съ маляріей въ кавказскомъ переселенческомъ районѣ Черноморскомъ побережьи, Батумской области, на Мугани (бассейны рѣкъ Куры и Аракса), въ губерніяхъ Тифлисской и Елисаветпольской, такъ и научную, по изученію самой малярія и малярійныхъ заболѣваній людей и животныхъ на Кавказѣ.

Тысячи лѣтъ существуетъ малярія на землѣ; уже Гиппократъ различалъ нѣсколько ея видовъ, но настоящее изученіе причинъ ея возникновенія началось лишь съ 1880 года, когда Laveran открылъ малярійнаго плазмодія. До этого времени причину зараженія человѣка болотной перемежающейся лихорадкой-маляріей искали въ почвѣ, водѣ, воздухѣ и въ тѣхъ міазматическихъ продуктахъ, что образуются на болотахъ такъ называемая „міазматическая" теорія маляріи. Когда установлено было, что болѣзнь обусловливается внѣдреніемъ въ организмъ малярійнаго плазмодія (классъ Sporozoa рядъ Protozoa), оставалось еще не выясненнымъ, какимъ, именно, способомъ плазмодій этотъ попадаетъ въ организмъ человѣка, и лишь дальнѣйшими работами американскаго ученаго King'a (1884 г.) и, главнымъ, образомъ Ross'a въ Индіи было установлено, что переносчиками маляріи являются комары. Работами Grassi, Bignamini Bastianelli уже было точно установлено, что такими переносчиками являются не всѣ комары, а опредѣленный ихъ родъ Anopheles самымъ распространеннымъ видомъ въ Россіи является A. claviberg A. bifurcatus и A. pseudopictus. Циклъ развитія малярійнаго паразита протекаетъ такимъ образомъ, что комаръ является для него настоящимъ хозяиномъ, а человѣкъ промежуточнымъ, комаръ заражается отъ человѣка—малярика и самъ уже потомъ заражаетъ черезъ укусы другихъ людей. Заражаютъ только самки комаровъ, такъ какъ только онѣ нуждаются въ крови теплокровныхъ, самцы же комары питаются соками растеній и людей не жалятъ.

Подробнѣйшее изученіе жизни и размноженія малярійнаго плазмодія стало возможнымъ во всей полнотѣ лишь тогда, когда д-ру Жукову удалось получить его въ искусственной питательной средѣ.

Малярія существуетъ на всемъ земномъ шарѣ, кромѣ мѣстностей, расположенныхъ сѣвернѣе 65° с. ш.

Въ Россіи маляриковъ очень много. По даннымъ Управленія Главнаго Врачебнаго Инспектора за время съ 1899 по 1908 годъ, средняя обращаемость населенія была около 57 милліоновъ въ годъ, изъ нихъ на долю заразныхъ болѣзней приходилось около 12 милліоновъ и среди заразныхъ наивысшее число заболѣваній даетъ малярія — именно 3.410306 человѣкъ ежегодно. Принимая же во вниманіе неполноту оффиціальныхъ свѣдѣній, ежегодное число больныхъ маляріей въ Имперіи надо считать доходящимъ до 5 милліоновъ человѣкъ. Въ среднемъ на 1000 человѣкъ населенія приходится 23.3 малярика, а на 1000 всѣхъ другихъ обращающихся больныхъ 58.9 маляриковъ, цифры эти значительно колеблются по отдѣльнымъ губерніямъ и далеко не всегда совпадаютъ другъ съ другомъ; а особенно рѣзко различіе между отношеніемъ маляриковъ къ населенію и ко всѣмъ другимъ больнымъ

въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ медицинская помощь плохо развита или совсѣмъ почти отсутствуетъ (Средне-Азіатскія владѣнія, Кавказъ, не земскія губ. Европ. Россіи). Всѣ эти данныя имѣются на діаграммѣ № 12-й „Обращаемость больныхъ маляріей по губерніямъ и областямъ Россіи“.

Отношеніе между заболѣваемостію маляріей и другими заразными болѣзнями представлены на діаграммѣ № 14-й „Малярія среди другихъ заразныхъ болѣзней“ изъ которой видно, что первое мѣсто по количеству заболѣваній принадлежитъ маляріи, (хотя прибавлю отъ себя) особенно увлекаться этой таблицей нельзя, такъ какъ даже въ старыхъ земскихъ губерніяхъ фельдшеризмъ до сихъ поръ развитъ очень значительно, а фельдшера очень охотно и зачастую безъ достаточныхъ основаній ставятъ діагнозъ „маляріи“.

Изъ діаграмы № 16 „Распредѣленіе больныхъ маляріей въ Россіи по мѣсяцамъ“, а также изъ діаграммъ № № 17—23 состав. д-омъ А. Б. Десятовымъ „Распредѣленіе заболѣваемости маляріей по временамъ года въ губ. Московской, Курской, Воронежской, Самарской и г. Казани“, видно, что наибольшее количество больныхъ наблюдается весной въ апрѣлѣ и маѣ, такъ называемый весенній максимумъ, а затѣмъ новая вспышка заболѣваній маляріей лѣтне-осенній максимумъ приходится на конецъ іюля, августъ и сентябрь. Чѣмъ дальше на юго-востокъ, тѣмъ рѣзче выраженъ лѣтне-осенній максимумъ.

Возможно, что приведенныя огромныя цифры заболѣваемости маляріей въ Россіи и не охватываютъ всѣхъ случаевъ заболѣваній и въ дѣйствительности быть можетъ ихъ нужно увеличить. Если взять для сравненія данныя заболѣваемости маляріей военнаго вѣдомства, гдѣ регистрація ведется несравненно болѣе точно, то оказывается, что на 1000 чел. средняго списочнаго состава заболѣваетъ 36,5 маляріей вмѣсто 23,3. Распространеніе маляріи въ арміи значительно уменьшается, какъ это видно на діаграммѣ № 24 „Заболѣваемость маляріей въ арміи за 20 лѣтъ и распредѣленіе заболѣваній по мѣсяцамъ“. Еще большія цифры заболѣваемости маляріей получаются по даннымъ санитарной статистики желѣзныхъ дорогъ: въ среднемъ на 1000 чел. населенія дорогъ приходится 143,1 малярика, а на Средне-Азіатской ж. д. достигаетъ колоссальной цифры 868,7. Эти отношенія показаны на діаграммахъ №№ 26—27 „Заболѣваемость маляріей на желѣзныхъ дорогахъ вообще и по отдѣльнымъ дорогамъ“.

Особенно интересны діаграмы №№ 28—50, составленныя на основаніи данныхъ экспедицій, организованныхъ главнымъ образомъ Пироговской маляріиной коммисеей; эти цифры являются особенно точными, такъ какъ производился поголовный осмотръ населенія съ изслѣдованіемъ крови и состояніемъ селезенки.

Цифру ежегодныхъ потерь населенія Имперіи отъ маляріи, маляріиная коммисія Пироговскаго общества опредѣляетъ въ 30 милліоновъ рабочихъ дней, оцѣниваемыхъ въ 25 милліоновъ рублей.

Поголовное изслѣдованіе населенія въ окрестностяхъ Сочи и Гагръ въ въ 1904 году экспедиціями Пироговскаго общества дало и въ этихъ благословенныхъ мѣстахъ 26,8% маляриковъ для окрестностей Сочи и 27% такихъ больныхъ для населенія окрестностей Гагръ; обслѣдованіе поселковъ

Воронежской губерніи подобной же экспедиціей 1905 года дало цифру заболѣваній маляріей въ 64% всего населенія. Наибольшее число заболѣваній людей приходится на августъ и maximum зараженныхъ комаровъ —на сентябрь.

Обслѣдованіе Мугани дало 73,9% больныхъ маляріей для сѣверныхъ частей степи и 93,8%—для центральной Мугани. Богатѣйшіе степи Мугани, способныя къ самой высокой культурѣ, настолько заражены, что, по наблюденіямъ малярійной станціи переселенческаго управленія, въ первый же годъ пріѣзда на новыя мѣста изъ различныхъ губерній Россіи, переболѣли маляріей отъ 80 до 85%% всѣхъ пріѣхавшихъ и смертность отъ заболѣванія маляріей достигла до 50% всѣхъ заболѣвшихъ. Правда, наибольшая часть смертей приходилась на долю дѣтей отъ 1 до 5 лѣтъ, но, конечно, это мало можетъ уменьшить степень важности мѣръ борьбы съ этой заразой.

Основной мѣрой борьбы съ маляріей, кромѣ защиты себя отъ укусовъ комаровъ, съ какой цѣлью предложена масса всякихъ мазей, должно быть поставлено оздоровленіе мѣстности уничтоженіемъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ плодятся комары. Такая борьба стоитъ невѣроятныхъ затратъ, но плоды ея неисчислимы: могила европейцевъ—зона Панамскаго канала —послѣ соотвѣтствующихъ мѣропріятій— освободилась отъ маляріи. Гор. Ріо-де-Жаней-ро, гдѣ въ среднемъ умирало отъ этой болѣзни до 2 тысячъ человѣкъ, приступивъ въ 1903 году къ планомѣрному истребленію комаровъ всѣми возможными средствами, достигъ того, что въ 1909 году уже не было ни одного случая заболѣванія маляріей въ городѣ. Уничтоженіе мѣстъ выплаживанія комаровъ есть главная мѣра борьбы съ комарами, какая можетъ быть указана. Къ этому можно идти разнообразными путями: заливка болотъ и лѣсныхъ лужъ тонкимъ слоемъ керосина, отъ чего погибаютъ личинки комара, очистка и выравниваніе канавъ, дабы ускорить теченіе воды и тѣмъ не дать личинкамъ развиваться, выжиганіе зарослей и опушекъ болотистыхъ мѣстъ, для истребленія куколокъ. Съ большимъ успѣхомъ уничтожаютъ комаровъ въ зимнее время въ ихъ зимнихъ убѣжищахъ выжиганіемъ и удушеніемъ химическими средствами, и, наконецъ, пользуются различными животными, естественными врагами комаровъ, для ихъ уничтоженія: летучія мыши, ласточки, лягушки, стрекозы; различныя породы рыбъ уничтожаютъ комаровъ въ большомъ количествѣ.

Почти единственнымъ средствомъ лѣченія маляріи является хининъ, который убиваетъ малярійныхъ плазмодіевъ. При тропической лихорадкѣ пользуются хининомъ и метиленовой синькой въ комбинированномъ видѣ. Долгимъ опытомъ доказано, что чѣмъ раньше преступлено къ лѣченію больного хининомъ, тѣмъ успѣшнѣе лѣченіе. Хининъ надо давать за 4—6 час. до приступа и непремѣнно большими дозами, иначе онъ не убиваетъ паразитовъ, а лишь пріучаетъ ихъ къ хинину, т. е. доза должна быть 1,0—2,5 въ день. Опыты съ лѣченіемъ маляріи сальварсаномъ и неосальварсаномъ не дали достаточныхъ результатовъ.

Отдѣлъ маляріи на Всероссійской выставкѣ гигіены, устроенный при ближайшемъ участіи А. И. Шингаревой, пользуется исключительнымъ вниманіемъ со стороны посѣтителей выставки, какъ по богатству матеріаловъ, такъ и благодаря тѣмъ чрезвычайно интереснымъ обзорамъ какіе даются въ

этомъ отдѣлѣ по протозоологіи вообще и маларійнымъ заболѣваніямъ въ частности.

Въ картограммахъ и діаграммахъ представлены свѣдѣнія о заболѣваніяхъ маларіей въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи за послѣднія почти 20 лѣтъ, мѣсто маларіи въ ряду другихъ заразныхъ заболѣваній, теченіе маларіи въ различныя времена года, и т. д.

Работы всѣхъ научныхъ экспедицій по обслѣдованію маларійныхъ мѣстностей изображены въ отлично выполненныхъ діаграммахъ.

Циклъ развитія маларійныхъ паразитовъ, различныя формы паразитовъ трехдневной лихорадки въ крови человѣка и соотвѣтствующія имъ формы паразитовъ четырехдневной и тропической лихорадки, развитіе маларійнаго паразита въ комарѣ и въ культурѣ, циклъ развитія маларійнаго паразита въ организмѣ человѣка и комара, въ оригинальныхъ схемахъ, прекрасно выполненныхъ рисункахъ и микрофотограммахъ, освѣщаются разносторонне и въ высокой степени наглядно. Жизнь самаго комара Anopheles передана отлично исполненными моделями и рисунками. Дѣйствіе различныхъ лѣкарственныхъ веществъ на маларійныхъ паразитовъ и ходъ температурной кривой переданы въ таблицахъ, изъ коихъ, между прочимъ, усматривается, что рекомендованная довольно многими для лѣченія подсолнечная настойка никакой роли не играетъ и никакого дѣйствія на паразитовъ не оказываетъ. Культура хиннаго дерева, производство хинина, потребленіе его въ различныхъ странахъ (Россія потребляетъ ежегодно 3.500 пудовъ хинина), результаты хиннаго лѣченія на Черноморскомъ побережьѣ, данныя по борьбѣ съ маларіей въ Италіи и Японіи,—громаднѣйшая литература по затрагиваемому предмету—таковъ краткій перечень того, что выставлено въ отдѣлѣ маларіи.

Говоря о маларіи, нельзя не упомянуть и о другихъ кровопаразитныхъ по пироплазмозу, трипанозомозу, спирохэтозу и лейшманіозу. Въ этомъ отношеніи выставка также даетъ не мало поучительнаго. Такъ, прекрасную коллекцію выставили Зурнабатская противочумная станція изъ Закавказья, б. завѣдующимъ коей Е. П. Джунковскимъ былъ въ 1904 году и полученъ въ чистой культурѣ паразитъ тропическаго пироплазмоза. Экспонаты сельскохозяйственно-бактеріологической лабораторіи и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Института Экспериментальной медицины пополняютъ отдѣлъ и въ суммѣ даютъ наглядное представленіе по вопросу о положеніи дѣла по изученію различныхъ кровепаразитовъ, для многихъ изъ коихъ еще не всѣ стороны ихъ существованія достаточно освѣщены.

Кавказская маларійная станція представила очень большую коллекцію препаратовъ и пособій по маларіи и маларіеподобнымъ заболѣваніямъ Кавказа, при чемъ одна изъ находокъ маларійной кавказской станціи производитъ чрезвычайно сильное впечатлѣніе: профессоръ Марциновскій нашелъ на Кавказѣ комара, переносчика желтой лихорадки—Stegomia fasciata и, значитъ, стоитъ одному больному съ желтой лихорадкой попасть на Кавказъ, какъ мы будемъ имѣть еще и эту тяжелую форму маларійнаго заболѣванія.

Городская медицина.

Группа 26. Отдѣлъ городской медицины по справедливости долженъ считаться большимъ конкурентомъ отдѣлу Земской медицины по полнотѣ экспонатовъ.

Въ обще-городскомъ павильонѣ размѣщены экспонаты городовъ: Варшавы, Вильны, Одессы, Саратова, Царицына, Казани, Рязани, Нижняго-Новгорода, Пензы, Оренбурга, Симферополя, Таганрога, Лебедина, Бузулука, Омска, Ялты, Алупки, Алушты, Нов. Симеиза, Евпаторіи, Владикавказа, Екатеринодара и Баку.

Какъ эпиграфъ къ отдѣлу на полотнѣ (на оборотѣ вывѣски „врачебно-медицинское дѣло въ городахъ") напечатаны слова Бруаделя *„оздоровленіе воды, почвы и воздуха дѣлаетъ городъ неуязвимымъ къ заразѣ, дѣлаетъ его неприступной скалой для болѣзнетворныхъ бактерій"* и слова Шюейна *„только тогда поправится дѣло, когда города поймутъ, что болѣзни ихъ населенія обходятся въ 10 разъ дороже, чѣмъ обошлось бы ихъ здоровье"*.

Въ началѣ павильона особо собраны общія данныя по отдѣлу городской медицины, заключающіяся въ картахъ, діаграммахъ, стереограммахъ, планахъ, печатныхъ изданіяхъ городскихъ управленій и показательныхъ моделяхъ.

Изъ этихъ данныхъ удается почерпнуть очень много полезныхъ свѣдѣній.

Оказывается что: изъ 1063 населенныхъ (по даннымъ анкеты Правл. Пирог. Общ.) пунктовъ неимѣется водопроводовъ въ 859 городахъ, водопроводы безъ фильтровъ въ 145 городахъ и водопроводы съ фильтрами только въ 59 городахъ; изъ того же числа не имѣютъ канализаціи 994 города, имѣютъ канализаціонныя приспособленія 52 гор. и имѣютъ или устраиваютъ сплавную систему 17-ть городовъ. Изъ 71 города (столичныхъ, губернскихъ, областныхъ и градоначальствъ) ни одного врача по лѣчебной части нѣтъ въ 14-ти городахъ; по одному врачу имѣютъ 10-ть городовъ; отъ 2—10-ти 31 городъ; отъ 11—20-ти врачей 8-мъ городовъ, отъ 27 до 95 врачей 6-ть городовъ и въ 2-хъ городахъ по 420—440 врачей.

Изъ 119-ти уѣздныхъ городовъ ни одного врача по лѣчебной части нѣтъ въ 54 городахъ; по 1 врачу въ 31 городѣ, по 2 врача имѣютъ 17-ть городовъ, по 3 врача 9-ть городовъ, по 4 врача 3 города и въ 5 городахъ отъ 6 до 9 врачей.

Изъ 71 города (столичныхъ и проч.) ни одного врача по санитарной части, кромѣ школьныхъ врачей, нѣтъ въ 17-ти городахъ (24,0%). Въ 22 городахъ имѣются по 1 врачу (31,0%); въ 21 городѣ имѣется по 2 врача (29,6%); въ 8 городахъ отъ 4 до 9-ти врачей (11,3%) и въ 3-хъ городахъ отъ 15—75 врачей (4,1%).

Изъ 119 уѣздныхъ городовъ ни одного врача по санитарной части, кромѣ школьныхъ врачей, нѣтъ въ 91 городѣ (76,5%); въ 21 городѣ имѣется по 1 врачу (17,6%); въ 7 городахъ есть по 2 врача (5,9%).

Не много утѣшенія даютъ и діаграммы №№ 6 и 7, показывающіе на

какое число жителей приходится 1 врачъ; въ губернскихъ гор. (изъ 57) минимальное число жителей на 1 врача равняется 3000 и максимальное 50000, а въ уѣздныхъ городахъ (изъ 65) минимальное 5000 и максимальное 60000 жителей.

Также мало и коекъ общихъ и спеціальныхъ. Въ губернскихъ гор. (изъ 49) минимальное число жителей на одну койку 140 и максимальное 6000, а въ уѣздныхъ городахъ (изъ 45) минимальное 140 и максимальное 5000.

Данныя эти конечно далеко не обнимаютъ всѣхъ городовъ Россійской Имперіи, но и изъ этихъ данныхъ легко усмотрѣть, что какъ лѣчебная, такъ и санитарная часть у насъ въ городахъ до сихъ поръ еще поставлены очень неудовлетворительно.

Также неудовлетворительно поставлены и другія лѣчебныя и санитарныя учрежденія: врачей имѣютъ 57 губернск. (79.8%) и 65 уѣзд. город. (54.6%); общія больницы 37 губ. (51.8%) и 30 уѣзд. гор. (25.2%); заразныя бараки и отдѣленія 43 губ. (60.2%) и 36 уѣзд. гор. (30.2%); больницы для душевно-больныхъ 8 губ. (11.2%) и 2 уѣзд. гор. (1.6%); родильные пріюты 27 губ. (37.8%) и 23 уѣзд. гор. (19.3%); пріюты для хрониковъ 17 губ. (23.8%) и 1 уѣзд. гор. (0.84%); богадѣльни 46 губ. (64.4%) и 58 уѣзд. г. (48.7%); самостоятельныя амбулаторіи 49 губ. (68.6%) и 51 уѣзд. гор. (42.8%); институтъ санитарныхъ врачей имѣютъ 54 губ. (75.6%) и 28 уѣзд. гор. (23.5%); санитарное бюро 28 руб. (39.2% и 5 уѣзд. (4.2%); школьно-санитарный надзоръ 18 губ. (25.2%) и 7 уѣзд. (4.2%); изданіе санитарной хроники или бюллетеня существуетъ въ 21 губ. (29.4%); и въ 3-хъ уѣзд. гор. (2.5%); ветеринарно-санитарный надзоръ имѣютъ 65 губ. (91%) и 74 уѣзд. гор. (62.2%); дезинфекціонныя камеры въ 30 губ. (42%) и 10 уѣзд. гор. (8.4%), оспенный телятникъ въ 5-ти губернскихъ городахъ (7%); лабораторіи для санитарныхъ изслѣдованій въ 32 губ. (24.8%) и 6 уѣзд. гор. (5%).

Большимъ числомъ діаграммъ показаны: города имѣющіе гигіеническія лабораторіи (№ 15) съ указаніемъ числа изслѣдованій произведенныхъ въ каждой; расходы городовъ Европейской Россіи (№ 16) съ указаніемъ % отношенія расходовъ на медицину, общественное призрѣніе и благоустройство: отношеніе врачебно-санитарныхъ смѣтъ къ общей смѣтѣ отдѣльно въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ (№ 17); % расхода на врачебно-санитарно-ветеринарную часть и санитарныя мѣропріятія къ общей городской смѣтѣ (№№ 18 и 19). И всѣ эти цифровыя данныя воочію указываютъ какъ мало еще вниманія удѣляютъ въ городахъ лѣчебно-ветеринарно-санитарному дѣлу и въ зависимости отъ этого и данныя о смертности отъ различныхъ болѣзней въ городахъ очень велики, показательны и поучительны.

Такъ смертность въ городахъ Россійской Имперіи и нѣкоторыхъ Западной Европы за время съ 1908 по 1910 годъ на тысячу жителей слѣдующая:

Нижній-Новгородъ 42.9, Царицынъ 42.3, Омскъ 41.6 Тверь 39.7, Екатеринодаръ 37.3, Рязань 35.2, Пенза 33.0. Саратовъ 32.8, Архангельскъ 31.7, Херсонъ 31.3, Кострома 28.5, Москва 28.1, С.-Петербургъ

25.8, Дублинъ 21.4, Варшава 21.2, Сѣдлецъ 20.7, Марсель 20.7 Бреславъ 20.0 Одесса 19.9, Симферополь 19.7, Севастополь 19.1, Буда-Пештъ 19.1, Ялта 19.0, Ковна 18.9 Ліонъ 18.7, Ливерпуль 18.6, Парижъ 17.4, Манчестеръ 17.3, Мюнхенъ 17.1. Глазго 16.9, Петергофъ 16.8, Кельнъ 16.8, Вѣна 16.7, Копенгагенъ 15.2, Берлинъ 15.1 Брюсель 15.0 Бирмингамъ 15.0, Стокгольмъ 14.9, Гамбургъ 14.7, Лейпцигъ 14.5, Эдинбургъ 14.5, Дрезденъ 14.3, Лондонъ 13.9, Гатчина 13.7, Христіанія 13.1, Амстердамъ 12.9 и Царское Село 11.8.

Дѣтская смертность за то же время выразилась такъ:

Москва 31.0, С.-Петербургъ 26.1, Бреславъ 19.8. Мюнхенъ 18.3, Варшава 17.6, Вѣна 17.4, Кельнъ 17.3, Одесса 17.3, Лейпцигъ 16.6, Брюсель 16.2 Берлинъ 16.0 Марсель 15.0, Гамбургъ 14.9, Будапештъ 14.9 Дублинъ 14.3, Ливерпуль 14.1, Дрезденъ 14.0, Манчестеръ 13.9, Бирмингамъ 13.8, Глазго 12.9, Копенгагенъ 12.6, Эдинбургъ 11.5, Лондонъ 10.8, Христіанія 10.3, Парижъ 9.9, Ліонъ 9.9, Стокгольмъ 9.1 и Амстердамъ 8.5.

Смертность отъ легочной бугорчатки за то же время:

Парижъ 37.1, Будапештъ 32.9, С.-Петербургъ 30.6, Ліонъ 29.8 Дублинъ 26.9, Мадридъ 26.2, Москва 26.0, Варшава 25.9, Бреславъ 25.9, Вѣна 25.5, Марсель 24.9. Стокгольмъ 24.1, Одесса 22.7, Мюнхенъ 22.1, Христіанія 20.1, Глазго 13.5. Копенгагенъ 13.3, Гамбургъ 12.9 Лондонъ 12.8, Берлинъ 12.4 и Эдинбургъ 11.3.

Смертность отъ туберкулеза легкихъ въ нѣкоторыхъ городахъ Россіи за время съ 1903 по 1907 годы на 100.000 жителей въ среднемъ слѣдующія:

Самара 158, Баку 161, Вильна 196, Екатеринодаръ 212, Царицынъ 215, Тифлисъ 221, Саратовъ 231, Варшава 244, Одесса 251, Николаевъ 253, Москва 260, Астрахань 294, С.-Петербургъ 300, Нижній-Новгородъ 341.

Всѣ вышеприведенныя данныя указываютъ, что крайне неудовлетворительная постановка лѣчебной и санитарной части обходится нашимъ городамъ очень не дешево.

Изъ отдѣльныхъ городовъ особенно выдвигаются экспонатами и полнотою г. г. Баку, Варшава и Екатеринодаръ.

Отдѣльно въ паркѣ устроены павильоны г. Риги, о которомъ я говорилъ уже въ группѣ „проказа", и двухъ постоянныхъ конкурентовъ г. г. С.-Петербурга и Москвы. На этотъ разъ Москва безспорно побѣдила и Московскій отдѣлъ по справедливости является украшеніемъ гигіенической выставки. Украшенный снаружи огромными художественными стягами, окаймленный карнизами, расписанными золотомъ и серебромъ въ древне-русскомъ стилѣ, Московскій павильонъ внутри даетъ въ моделяхъ, чертежахъ и діаграммахъ дѣйствительно полную картину городского хозяйства Москвы.

Особенное вниманіе обращаютъ на себя водопроводъ и канализація; Петербургскій водопроводъ оборудованъ только сильно загрязняющимися англійскими фильтрами, а потому сточныя воды, попадающія въ Неву даже зъ больницъ, мало очищаются, въ Москвѣ же вода проходитъ спачала

чрезъ отстойники и болѣе грубый американскій фильтръ и только затѣмъ уже чрезъ англійскій. Рядомъ съ моделью водопровода демонстрируются и образцы постепеннаго очищенія воды и та вода, которая идетъ уже для потребленія, дѣйствительно, чрезвычайно чиста.

Московская канализація, о которой въ Петербургѣ только начинаютъ думать, представлена въ моделяхъ и діаграммахъ. Тысяча десятинъ земли отведенная подъ поля орошенія считается теперь уже недостаточной и приступлено къ устройству новыхъ Люберецкихъ полей орошенія еще въ 1000 десятинъ.

Тоже можно сказать о постановкѣ врачебно-санитарной части, ночлежныхъ домахъ, туберкулезномъ отдѣлѣ, музеѣ воспитанія ребенка, бойняхъ и городскомъ попечительствѣ о бѣдныхъ. (Москва на гигіенической выставкѣ въ Петербургѣ—Русское Слово.)

Прекрасные объяснители и истинно русское радушіе дополняютъ полноту и красоту павильона г. Москвы.

Далеко, конечно, не все такъ благополучно, какъ въ павильонѣ. Не мало имѣется въ самой Москвѣ и отрицательныхъ сторонъ: на ряду съ образцовыми ночлежными домами, масса нищихъ на улицѣ, при образцово поставленной санитаріи —Хитровъ рынокъ разсадникъ всевозможной заразы для города; первокласныя жилищныя удобства и рядомъ колоссальная жилищная нужда; единственныя въ Россіи бойни и недоступное по цѣнѣ даже для средняго обывателя мясо; образцовый музей „воспитаніе грудного ребенка“ и рядомъ съ полями орошенія—спеціальное кладбище—для тѣхъ дѣтскихъ трупиковъ, которые ежедневно приносятся туда по канализаціоннымъ трубамъ, какъ символъ безысходной нужды и горя, царящихъ въ столицѣ.

Прекрасно оборудованныя больницы, Народный университетъ и „Муниципальная фабрика ангеловъ“ въ Городскомъ пріютѣ со смертностью, превышающей 50% (№ 243—1913 г. Рус. Слово).

Много такихъ темныхъ пятенъ и въ Москвѣ и не даромъ и по общей смертности послѣдняя стоитъ выше Петербурга, по смертности отъ бугорчатки занимаетъ 6-е мѣсто, а по дѣтской смертности краснорѣчиво стоитъ первой.

На этомъ я и закончу болѣе подробное описаніе всего, что мнѣ пришлось видѣть на выставкѣ. Еще очень и очень много поучительнаго осталось и гораздо больше упомянутаго, но всю выставку детально изучить, а тѣмъ болѣе дать о ней отчетъ не подъ силу одному человѣку.

Чрезвычайно много мѣста отведено группѣ 2-й „*Водоснабженіе, канализація, очистка сточныхъ водъ, мусоросожиганіе*“.

Въ этомъ отдѣлѣ интересна таблица развитія водопроводнаго дѣла, начиная съ 1596 г. (когда построенъ первый водопроводъ въ Царскомъ Селѣ) по 1912 г. Таблица эта къ стыду нашему указываетъ, что даже въ городахъ развитіе водопроводнаго дѣла идетъ чрезвычайно медленно и что въ настоящее время огромное число городовъ около 4/5 не имѣютъ общественныхъ водопроводовъ.

Въ селахъ дѣло обстоитъ еще хуже, но точныхъ свѣдѣній о состояніи

водоснабженія ихъ нѣтъ, такъ какъ обслѣдованія сельскаго водоснабженія только что начались земскими общественными управленіями.

Оффиціальныя анкетныя данныя касающіяся 1063 населенныхъ мѣстъ (881 городъ и 182 не городскихъ поселковъ) указываютъ, что преобладаетъ смѣшанный типъ водоснабженія т. е. изъ различныхъ источниковъ при чемъ 75% падаетъ на неглубокіе колодцы и 60% на рѣки. Изъ общественныхъ водопроводовъ 35.2% питаютъ рѣчной водой, 67% рѣчной и грунтовой и 56% водой грунтовой т. е. ключевой и глубокихъ колодцевъ. Въ болѣе культурныхъ странахъ стараются не употреблять для водопроводовъ рѣчную воду и, напримѣръ, въ Германіи водами открытыхъ водоемовъ преимущественно рѣкъ пользуются только около 10% городскихъ поселеній.

Относительно качества питьевой воды свѣдѣній очень мало и по оффиціальнымъ даннымъ, основаннымъ, правда, не на всестороннемъ санитарномъ обослѣдованіи, а на субъективномъ взглядѣ, вода отмѣчена неудовлетворительной въ 28%, посредственной въ 22% и въ 50% удовлетворительной.

Изъ 105 водопроводовъ очищаютъ воду медленно фильтрующими англійскими фильтрами 21, быстро фильтрующими американскими фильтрами съ предварительной обработкой сѣрнокислымъ глиноземомъ („коагулированіемъ") 18 городовъ, въ Москвѣ устроенъ префильтръ, а въ Тифлисѣ вода фильтруется чрезъ ступенчатые фильтры типа Пюешъ-Шабаля. Въ остальныхъ городахъ, берущихъ воду изъ рѣкъ, никакой фильтраціи и вообще какой-либо очистки не существуетъ. Примѣненіе способовъ „стерелизаціи" воды прибавленіемъ къ подозрительной водѣ химическихъ веществъ напр. озона, веществъ выдѣляющихъ хлоръ и его окислы, если и практикуется, то только въ видѣ временныхъ мѣръ во время эпидемій.

Самые источники водоснабженія несмотря на слабое развитіе промышленности и малое число большихъ городовъ загрязняются весьма усердно, при чемъ въ 70% питьевыя воды загрязняются къ сожалѣнію отбросами *самихъ населенныхъ мѣстъ* и только въ 23% фабриками и заводами.

Такимъ образомъ не только сельскія населенія, но и города снабжаются водой изъ поверхностныхъ источниковъ или грунтовой водой неглубокихъ колодцевъ т. е. источниковъ подлежащихъ загрязненію и зараженію отбросами человѣка и его хозяйственной и промышленной дѣятельности.

Конечно, пользованіе такой водой не можетъ пройти безслѣдно, ибо поскольку здоровая вода—одно изъ первыхъ условій здоровья человѣка, настолько плохая вода всегда служитъ источникомъ распространенія всевозможныхъ заболѣваній, главнымъ образомъ, желудочно-кишечнаго тракта (холера, брюшной тифъ, паратифъ, дизентерія, заразная желтуха и острыя разстройства желудочно-кишечнаго канала). Въ частности особенно опасно зараженіе воды холерными вибріонами, что съ очевидностью доказано въ эпидемія 1892—1895, 1907—1910 г. и особенно въ Петербургѣ (1908—1910 г.). и въ настоящее время не можетъ быть никакихъ сомнѣній что вода въ распространеніи холеры играетъ первенствующую роль. И у насъ въ Ставропольской губерніи „водяной" типъ эпидеміи холеры преобладалъ (Е. К. „Очеркъ холерной эпидеміи въ 1910 г. въ губ. гор. Ставрополѣ н/к. Н.

Мюльбергъ. „Отчетъ о состояніи народнаго здравія и организаціи врачебной помощи населенію Ставропольской губерніи за 1910 г.").

Не менѣе памятна и эпидемія брюшного тифа въ гор. Харьковѣ въ 1909 г. вызванная крайне небрежнымъ состояніемъ водопровода и давшая всего за 3 мѣсяца 5759 заболѣваній и за годъ 5296 съ 352 смертными исходами.

Не менѣе печально, а пожалуй и много хуже поставлена организація удаленія нечистотъ: изъ 881 города—раціональная организація удаленія нечистотъ путемъ канализаціи имѣется только въ 13 ти т. е. въ 1.5%; въ 70% остальныхъ городовъ (равно и въ городѣ Ставрополѣ) практикуется вывозная система (вывозъ на свалки) съ помощію которой удаляется изъ городской черты не болѣе 1/10—1/7 всѣхъ нечистотъ и отбросовъ. Изъ этихъ нечистотъ значительная часть поступаетъ въ рѣки общаго пользованія, такъ какъ онѣ вывозятся на свалки, заливаемыя весеннимъ разливомъ рѣкъ или имѣющія сообщенія съ близъ лежащимъ водоемомъ, изъ котораго населеніе беретъ воду для питья. Въ 11% городовъ и населеній не существуетъ никакой организаціи для удаленія нечистотъ.

Столь печальное состояніе водоснабженія и удаленія нечистотъ находитъ себѣ справедливую оцѣнку въ вышеприведенныхъ цифрахъ по смертности.

Въ этой группѣ имѣется масса экспонатовъ по очисткѣ и обезвреживанію воды равно по раціональному удаленію нечистотъ. И было бы желаніе поучиться и примѣнить на дѣлѣ, а матеріала очень достаточно.

Очень показательна група 6-я *„Пища. Напитки."* Здѣсь особенно богатъ отдѣлъ рыбъ, яицъ и молочныхъ продуктовъ. Група 7-я *„Фальсификація пищевыхъ продуктовъ"* представляетъ собою экспонаты С.-Петербургской городской лабораторіи. Кромѣ того матеріалы по фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ имѣются въ 1) отдѣлѣ Департамента Земледѣлія и Землеустройства, 2) въ обще-городскомъ павильонѣ Варшавская гигіеническая лабораторія, Одесская гигіеническая лабораторія г. г. Баку, Симферополь и Саратовъ и 3) въ витринѣ гигіенической лабораторіи Московскаго У-та, гдѣ особенно обращаютъ на себя вниманіе суррогаты хлѣба—„голодный хлѣбъ".

Чрезвычайно обстоятельно и показательно устроенъ *Ветеринарный Павильонъ. Группы 10 и 15. Эпизоотологія и острыя и хроническія болѣзни животныхъ, вызываемыя бактеріями (Зоонозы).* Здѣсь собраны экспонаты изъ музея при кабинетѣ сравнительной патологіи заразныхъ болѣзней животныхъ (эпизоотологическомъ) С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго Института, кафедры сравнительной патол. и эпизоот. В. Мед. Академіи, Ветеринарнаго Управленія М. В. Д. Бактеріологической станціи Юрьевскаго и Варшавскаго Ветер. Инст. и цѣл. ряда другихъ учрежденій. Въ отдѣлѣ 3-мъ въ траурно декорированной витринѣ помѣщены портреты врачебно-санитарнаго персонала (медики и ветеринарные врачи) погибшаго отъ заразныхъ болѣзней при исполненіи служебныхъ обязанностей и при лабораторныхъ изслѣдованіяхъ.

Много поучительнаго можно найти: *въ Группѣ 11. Дезинфекція. Обеззараживаніе. Группа 12. Серотерапія и дѣятельность бактеріологическихъ институтовъ. Группа 14. Острыя и хроническія болѣзни человѣка вызываемыя бактеріями. Въ Группѣ 27. Общество попеченія о сиротахъ—дѣтяхъ врачей.*

Это общество имѣетъ своей задачей заботу о дѣтяхъ тѣхъ врачей, кои не успѣли оставить что либо своимъ дѣтямъ, а таковыхъ не мало, такъ какъ многіе изъ врачей умираютъ въ молодыхъ годахъ, когда еще и сами не успѣли стать на прочную почву.

За время съ 1890 по 1912 годы изъ 6817 врачей умерли въ возрастѣ.

До 25 лѣтъ	6	или	1%
„ 25—35 „	1082	„	159%
„ 35—45 „	1477	„	217%
„ 45—55 „	1476	„	216%
„ 55—65 „	1439	„	211%
Свыше 65 „	1337	„	196%

По роду болѣзней изъ 5126 врачей умерли отъ:

Бугорчатки легкихъ	653
Апоплекс. тромб. эмбол.	619
Органич. пор. сер. груд. жаб.	477
Сыпного тифа	367
Воспален. легкихъ	319
Старческ. мараз.	290
Рака	249
Самоубійства	224
Воспаленія почекъ	186
Брюшного тифа	155
Прочихъ болѣзней	1587

Какъ видно изъ этой таблицы сыпной и брюшной тифы болѣзни инфекціоннаго характера берутъ большую дань отъ врачей, что подтверждалось не разъ многими изслѣдованіями и по даннымъ Проф. Сикорскаго (врачи—жертвы эпидемій - Кіевское Слово 22 іюля 1902 г.) за два истекшихъ десятилѣтія врачей умерло отъ сыпного тифа на 30% больше, чѣмъ лицъ другихъ профессій.

Число членовъ общества попеченія о сиротахъ—дѣтяхъ врачей постепенно растетъ (въ 1907 г.—481, въ 1912 г.—4219), но я считалъ бы нравственно обязательнымъ каждому врачу быть членомъ этого чрезвычайно необходимаго общества, такъ какъ до сихъ поръ еще о семьяхъ умершихъ врачей мало заботятся и только кое-гдѣ вводится страхованіе врачей на случай смерти и то только отъ остро-заразныхъ болѣзней.

Заканчивая на этомъ свой отчетъ я не могу не остановится на нѣкоторыхъ недочетахъ и отрицательныхъ сторонахъ выставки. Довольно энергичную отповѣдь по поводу недочетовъ уже далъ М. С. Каменовъ („На гигіенической выставкѣ". Русск. Врачъ № 37—1913 г.) и повторять сказаннаго я не буду, а отсылаю интересующихся къ подлиннику.

Какъ ни печальна и быть можетъ ни обидна для устроителей выставки эта отповѣдь тѣмъ не менѣе и по примѣчанію къ статьѣ Каменева самой редакціи Русскаго Врача „указываемые въ статьѣ недочеты, дѣйствительно слишкомъ досадны, чтобы о нихъ молчать".

Часть недочетовъ мною замѣченныхъ уже описана выше въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ (алкоголизмъ и др.), но главныхъ недостатковъ, по моему мнѣнію, четыре: 1. Выборъ мѣста для выставки въ С.-Петербургѣ нельзя назвать удачнымъ, такъ какъ Петербургъ расположенъ далеко не въ центрѣ и, по роду посѣтителей, выставка скорѣе Петербургская, чѣмъ Всероссійская. Поэтому для слѣдующей выставки гораздо выгоднѣе выбрать Москву. 2. Промышленный отдѣлъ это сплошная реклама (Особенно въ части различныхъ фармацевтическихъ издѣлій) зачастую крайне некрасиваго характера и никоимъ образомъ недопустимая. 3. На гигіенической выставкѣ, все что находится въ предѣлахъ ея, по организаціи должно быть въ высокой степени гигіенично, но кто осматривалъ безплатныя отхожія мѣста тотъ приходилъ въ ужасъ отъ ихъ устройства и 4. Самое главное—врачи, о чемъ я уже говорилъ, на выставкѣ были рядовыми посѣтителями, которыми никто не интересовался. Не только не было отдѣльной комнаты, гдѣ бы врачи могли познакомиться и обмѣняться мыслями, выработать какой-либо совмѣстный планъ работы, но въ Коммиссаріатѣ даже не велся учетъ врачей, посѣтившихъ выставку, и теперь такъ никто и не узнаетъ сколько же врачей было на выставкѣ, изъ какихъ уголковъ Россіи, каковыхъ спеціальностей, и сколько каждый провелъ на выставкѣ времени. Работать приходилось при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, ибо не было даже столиковъ, чтобы присѣсть и записать что-либо. Очень обидно было и взиманіе съ врачей платы. Дѣло не въ 25 коп., ибо даже при длительномъ пребываніи больше 10—15-ти рублей врядъ-ли кому изъ врачей пришлось уплачивать, а при спеціальной поѣздкѣ такая сумма слишкомъ ничтожна, но самый фактъ взиманія платы съ врачей, какъ то плохо вязялся съ понятіемъ о врачебной выставкѣ.

Конечно эти всѣ досадные и недопустимые недочеты не опредѣляютъ общаго характера выставки и не умаляютъ, во всякомъ случаѣ, ея большого научнаго интереса. Выставка просуществовала 100 дней, посѣтило ее 350.000 человѣкъ, въ томъ числѣ безплатно 50.000 чел. На устройство выставки затрачено около 500 тысячъ руб., изъ нихъ 350 тысячъ ассигновано казной, а около 200 тысячъ даны городскими земскими самоуправленіями, различными обществами и торгово-промышленными предпріятіями. Входной платы собрано лишь около 55-ти тысячъ рублей. Большинство экспонатовъ выставки, по закрытіи ея, поступитъ въ собственность Петербургскаго Городского Самоуправленія и составитъ основаніе устраиваемаго городского музея.

Литературные Источники.

1) В. Цедербаумъ—„Каталогъ Всероссійской Гигіенической Выставки въ С.-Петербургѣ 1913 г.", 2) М. С. Камневъ—„На гигіенической выставкѣ Русскій врачъ 1913 г." № 37-й, 3) З. Г. Френкель—„Очерки зем-

скаго врачебно-санитарнаго дѣла" 4) „Призрѣніе прокаженныхъ въ Россіи" —изд. Глав. Управ. по дѣламъ Мѣст. Хозяйства М. В. Д. 5) „Показательная выставка съ народными болѣзнями, организованная Пироговской комиссіей по распространенію гигіеническихъ знаній"—каталогъ группы 42-й. 6) Отчетъ по вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ Учрежденій ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ за 1911 г. 7) Очеркъ возникновенія и дѣятельности Россійскаго Общества Краснаго Креста изд. Глав. Управ. Р. О. К. Кр. 8) Очеркъ дѣятельности Совѣта складовъ Рос. Общ. Крас. Креста за семь лѣтъ (1906 —1913 г. г.). 9) Каталогъ Отдѣла Тюремнаго Вѣдомства. 10) Вечернее Время. Прибавленіе 1 и 2—1913 г. Вс. Г. Выст. 11) Извѣстія Всероссійской Гигіенической Выставки 1913 г. Выпускъ 1, 2 и 3-й. 12) Д-ръ С. Тржецякъ. „Проказа въ библійскія времена и въ настоящее время". 13) Д-ръ Мацкевичъ—„Проказа въ Вилюйскомъ Округѣ Якутской области", Отд. от. Вѣст. Общ. Гигіен. 14) Д-ръ В. И. Андрусовъ—„Крутые ручьи. Колонія для прокаженныхъ"—изд. 1909 г. 15) Отчеты по колоніи Крутые ручьи за 1910 и 1911 годы. 16) А. А. Крикливый „Холмская лепрозорія Кубанской области". От. от. В. Об. Гиг. 1913 г. 17) Д-ръ Е. И. Кристъ „Проказа въ Ставропольской губерніи" изд. 1908 г. 18) Его же, „Къ вопросу о лепрозоріи въ Ставропольской губерніи" 1908 г. Его же, „Къ вопросу объ организаціи наиболѣе раціональной борьбы съ проказой въ Ставропольской губерніи" 1911 г. 19) Его же, „Проказа въ Ставропольской губерніи и мѣры борьбы съ нею„ 1911 г. 20) Его же, „Къ вопросу о наиболѣе раціональной формѣ призрѣнія лепрозныхъ больныхъ" 1912 г. 21) Его же, „Отчетъ о командировкѣ на 1-й Съѣздъ врачей Кубанской области" 1911 г. 22) „Краткій обзоръ дѣятельности Рижской Городской Управы" 1913 г. 23) Проф. Н. В. Троцкій „Гигіена дѣтского возраста" изд. Прак. Мед. 1912 г. 24) Д-ръ С. Е. Шрейберъ „Туберкулезъ и борьба съ нимъ" Лекц. проч. въ вагонѣ-выставкѣ. 25) А. А. Якиръ „Туберкулезъ, какъ народное бѣдствіе и борьба съ нимъ" 1913 г. Изд. Всер. Л. бор. съ тубер. 26) „Краткій обзоръ дѣятельности Всероссійской лиги для борьбы съ туберкулезомъ за 1912 г.". 27) Какъ и зачѣмъ образовалась лига для борьбы съ чахоткой" 1913 г. 28) „Уставъ Всероссійской лиги для борьбы съ туберкулезомъ" 1913 г. 29) Инструкція для отдѣловъ Всероссійской лиги для борьбы съ туберкулезомъ" 1912 г. 30) „Отчетъ Лифляндскаго Общества борьбы съ туберкулезомъ" 1913 г. 31) Отчетъ Общества для борьбы съ чахоткой въ Эстляндской губерніи съ 1908—1912 г.г. 32) „Коплинскій санаторій для легочныхъ больныхъ имени І. А. Маркова—1909—1913 годы. 33) Медицинскій трехлѣтній отчетъ санаторія Владикавказской ж. д. для легочныхъ больныхъ въ Кисловодскѣ 1910—1912 г.г. 34) „О чахоткѣ" изд. Ирбитскаго Отд. Всерос. Лиг. 35) Д-ръ Е. Е. Лядовъ „Чахотка и борьба съ нею". 36) Р. І. Гайковичъ „Амбулаторное лѣченіе бугорчатки туберкулиномъ" Русс. Врач. №№ 31 и 32—1910 г. От. Отт. 37) „ИМПЕРАТОРСКОЕ женское патріотическое Общество" От. из. 1913 г. 38) Д-ръ Ѳ. Т. Усенко „Обзоръ острозаразныхъ заболѣваній по г. Кіеву съ 1907—1911 г." 39) „Общество для борьбы съ заразными болѣзнями въ г. Кіевѣ" Отд. изд. 1911 г. 40) Е. Кристъ „Очеркъ холер-

ной эпидеміи 1910 г. въ губ. губ. Ставрополѣ п/к." отд. изд. 41) Его же, „Сыпной тифъ за 12 л. (1893—1904) въ пос. Юзовка Бахм. у. Екат. г." От. от. 42) Д-ръ Н. Г. Мюльбергъ „Отчетъ о состояніи народнаго здравія и организаціи врачебной помощи населенію по Ставропольской губ. за 1910 годъ". 43) Газета Цвѣтокъ 1913 г. № 1-й „Борьба съ чахоткой". 44) Списокъ экспонатовъ Уфимскаго Губернскаго Земства на Всер. Гигіен. Выст. въ С.-Петербургѣ 1913 г. 45) Врачъ К. Станкевичъ „Объясненіе къ экспонатамъ по кумысному промыслу Уфим. Губ. Земст. 46) Д-ръ И. В. Сажинъ—„Вліяніе алкоголя на развившійся организмъ и роль семьи въ борьбѣ съ алкоголемъ"—Свободное Воспитаніе № 6-й 1913 г. 47) „Конгрессъ о противоалкогольномъ воспитаніи молодежи". По сообщенію О. Шульца № 11-й. 48) В. А. Бѣлиловскій, М. К. Бурда и Н. Ф. Гамалѣя—„Чума въ Одессѣ" 2 т. 1903—1904 г. 49) Н. Н. Кладницкій „Чума въ Астраханской губ." Русск. Вр. № 30 и 31—1913 г. 50) „Хроника и мелкія извѣстія" Русск. Врачъ №№ 33, 34, 35, 36 и 40. 51) Правительственный Вѣстникъ 1913 г. №№ 185, 186, 203, 207 и 209. 52) В. Красновъ „Всероссійская пьяная одурь" Новый журналъ для всѣхъ № 10—1913 г. 53) Харьковскій Медицинскій Журналъ 1909 г. № 2, 5, 6 и 7-й.

Н. Савотѣевъ.

Отчетъ
Ставропольскаго Губернскаго Общества Сельскаго Хозяйства
за 1912 годъ.



СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1914.

Отчетъ Ставропольскаго Губернскаго Общества Сельскаго Хозяйства за 1912 годъ.

Узкая дѣятельность бывшаго Ставропольскаго городского сельскох зяйственнаго Общества, ограничившаяся обслуживаніемъ интересовъ мѣщанъ—землевладѣльцевъ губ. гор. Ставрополя, хозяйства которыхъ, какъ жителей города, значительно отличаются отъ хозяйства крестьянъ и крупныхъ сельскихъ хозяевъ губерніи, не могла удовлетворить послѣднихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ высказывавшееся однимъ изъ руководителей Общества и близкими къ нему членами мнѣніе, что совмѣстная работа различныхъ классовъ земледѣльцевъ невозможна, не могло не явиться обстоятельствомъ, препятствующимъ совмѣстной работѣ. Когда это положеніе стало выясняться съ достаточной опредѣленностью, члены Общества, несочувствующіе такому положенію вещей и потерявшіе окончательно надежду на возможность совмѣстной продуктивной работы вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ хозяевъ губерніи, организовали Ставропольское Губернское Общество сельскаго хозяйства (списокъ учредителей прилагается). 15 февраля 1912 года состоялось учредительное собраніе Общества, и съ этого момента началась подготовительная работа къ дѣятельности. Въ учредительномъ собраніи были избраны должностныя лица Общества и разрѣшены вопросы, подлежавшіе обсужденію въ учредительномъ собраніи (прилагается протоколъ засѣданія). Насколько назрѣла потребность въ органѣ, въ задачу котораго входило бы обслуживаніе интересовъ сельскаго хозяйства губерніи, стало яснымъ съ первыхъ же дней жизни Общества. Первыми обратившимися къ Обществу съ просьбою объ организаціи отдѣла послѣдняго были крестьяне села Спицевскаго. Вслѣдъ за учрежденіемъ Спицевскаго отдѣла съ Обществомъ вошли въ переписку по учрежденію отдѣловъ крестьяне селъ Старомарьевскаго и Донского Ставропольскаго уѣзда и Медвѣдскаго и Орѣховскаго Благодаринскаго уѣзда. Во всѣхъ означенныхъ селеніяхъ были учреждены отдѣлы Общества. Кромѣ того, въ переговоры по этому же вопросу съ Обществомъ вступили крестьяне селъ Константиновскаго и Бешпагирскаго Ставропольскаго уѣзда и Петропавловскаго Благодаринскаго уѣзда. Не имѣя возможности за недостаткомъ средствъ и силъ оказывать широкую поддержку нарождающимся отдѣламъ до настоящаго времени, Общество занятое, главнымъ образомъ, организаторскою, пока, дѣятельностью, не считало себя въ правѣ принимать какія либо мѣры къ побужденію крестьянскаго населенія организовать отдѣлы Общества, которые являлись бы мертворожденными учрежденіями, и учреждало отдѣлы только тамъ, гдѣ пробуждалась мѣстная инициатива въ этомъ, такъ какъ только при такихъ условіяхъ Общество не считаетъ себя нравственно отвѣтст-

веннымъ за малодѣятельность отдѣловъ на первыхъ порахъ въ области проведенія практическихъ мѣропріятій.

Совѣтъ Общества въ теченіи отчетнаго года имѣлъ 12 засѣданій, а общихъ собраній членовъ Общества было 6.

Современное состояніе животноводства въ Ставропольской губерніи, имѣвшаго первенствующее значеніе въ хозяйствѣ губерніи въ теченіи долгихъ лѣтъ недавно минувшаго времени побудило Общество оказать этому вопросу самое серьезное вниманіе.

Неустойчивость чисто зернового хозяйства въ губерніи и наличность въ губерніи солиднаго земельнаго фонда пригоднаго въ качествѣ пастбищъ и частью для сѣнокошенія, представляютъ изъ себя достаточныя основанія для развитія животноводства. Однако, при ближайшемъ разсмотрѣніи, оказалось, что повышеніе арендной платы на землю, въ виду все увеличивающагося спроса на землю подъ распашку со стороны земледѣльцевъ, искавшихъ удачи въ распашкѣ цѣлинныхъ земель, не считаясь со степенью пригодности всякаго рода почвъ для зернового хозяйства, поставило скотозаводчиковъ въ крайне тяжелыя условія. Скотоводство на арендуемой землѣ стало убыточнымъ и малоземельные стали переселяться на привольныя степи Азіатской Россіи, или ликвидировали свое хозяйство. Крупные землевладѣльцы, ведущіе смѣшанное хозяйство, пока доходность зернового хозяйства маскировала убыточность животноводства на арендуемыхъ земляхъ, вели по инерціи свое прежнее дѣло, въ настоящее же время, когда для многихъ эта убыточность стала ясна, они лишь выжидаютъ удобнаго случая для ликвидаціи скотоводческаго хозяйства.

Настоящее время является критическимъ моментомъ въ жизни скотоводства губерніи, и своевременная помощь можетъ поставить его на высоту, соотвѣтствующую тѣмъ благопріятнымъ условіямъ, созданіе которыхъ возможно въ Ставропольской губерніи при желаніи со стороны казны.

Тяжелыя условія мѣстнаго животноводства отразились на качественномъ состояніи стадъ, но на лицо еще имѣется достаточно племенного матеріала и насущно необходимое улучшеніе мѣстнаго скота въ самомъ себѣ вполнѣ представляется возможнымъ безъ посредства элемента со стороны.

Въ связи съ вопросомъ объ улучшеніи животноводства Общимъ Собраніемъ Членовъ въ засѣданіи 5 марта было рѣшено произвести обслѣдованіе всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства въ губерніи калмыцкаго скота. Недостатокъ средствъ, къ сожалѣнію, не позволилъ Обществу тотчасъ же приступить къ выполненію намѣченнаго плана и только въ іюлѣ оно приступило къ собиранію путемъ анкеты свѣдѣній о состояніи всѣхъ отраслей животноводства и полеводства въ губерніи. Такимъ путемъ были собраны свѣдѣнія по 29 частновладѣльческимъ хозяйствамъ и по хозяйствамъ 30 общинъ.

Собранный матеріалъ несомнѣнно послужитъ руководящимъ началомъ для дальнѣйшаго направленія дѣятельности Общества, но онъ нуждается въ разработкѣ, къ которой Общество приступитъ при первой къ тому возможности. Это анкетное обслѣдованіе, помимо затраченнаго личнаго труда, обошлось до сего времени Обществу въ 60 руб. Собранныя Обществомъ данныя послужили исходнымъ матеріаломъ для особо избранной коммиссіи по обслѣ-

дованію мѣстнаго краснаго калмыцкаго скота, которое признано было необходимымъ особымъ совѣщаніемъ, созваннымъ по разрѣшенію Г. Ставропольскаго Губернатора, какъ основаніе для правильнаго направленія мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго рогатаго скота.

Результаты обслѣдованія коммиссіей краснаго калмыцкаго скота послужили Обществу основаніемъ для возбужденія предъ Главнымъ Приставомъ кочующихъ народовъ ходатайства объ отдачѣ Обществу въ аренду, находящагося въ его вѣдѣніи, свободнаго земельнаго фонда, который предположено использовать въ цѣляхъ сохраненія и затѣмъ улучшенія мѣстнаго скота красной калмыцкой породы (копія ходатайства прилагается).

Было удѣлено Обществомъ вниманіе и вопросу объ улучшеніи рабочей лошади. Экономическія условія заставляютъ вола замѣнять лошадью. Это обстоятельство было констатировано отчетами по ветеринарной части въ Ставропольской губерніи за цѣлый рядъ предшествующихъ лѣтъ. Отсутствіе на мѣстѣ мѣропріятій по улучшенію крестьянской рабочей лошади заставляетъ возвращать симпатіи земледѣльца къ первоначальному пособнику его—волу, а этотъ послѣдній, не обладая качествами, отвѣчающими назрѣвшей потребности хозяйства, въ свою очередь, постепенно вырождаясь, все менѣе удовлетворяетъ хозяина. Общество вслѣдствіе ходатайствъ своихъ отдѣловъ объ устройствѣ у нихъ случныхъ пунктовъ обращалось съ ходатайствомъ въ Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства объ отпускѣ для этой надобности жеребцовъ соотвѣтствующаго типа. Но въ отвѣтъ на это ходатайство Обществомъ было получено увѣдомленіе отъ 3 января за № 71, что Комитетомъ по коннозаводскимъ дѣламъ постановлено поощрять разведеніе въ Ставропольской губерніи лишь верховыхъ лошадей, а потому ходатайство объ отпускѣ жеребцовъ рысистаго сорта не можетъ быть удовлетворено. Такимъ образомъ улучшеніе крестьянской лошади въ желательномъ направленіи надолго затормозится, по видимому, по странному недоразумѣнію. Обращалось, между прочимъ, Общество съ просьбою объ отпускѣ жеребцовъ и въ Терскую конюшню, но и тамъ отказали за недостаткомъ ихъ.

Отсутствіе въ Ставропольской губерніи опытныхъ показательныхъ полей, необходимость которыхъ рѣзко ощущается населеніемъ, заставило Общество предпринять въ этомъ направленіи шаги: оно заручилось согласіемъ членовъ—землевладѣльцевъ предоставить безвозмездно въ распоряженіе Общества участки земли, побудило и свои отдѣлы принять мѣры къ учрежденію у себя показательныхъ участковъ, но отсутствіе средствъ у Общества и надежды, что Департаментъ окажетъ помощь въ этомъ дѣлѣ, не позволили Обществу осуществить свое предположеніе. Обществу пришлось лишь ограничиться безплатнымъ отпускомъ сѣмянъ кормовыхъ растеній (могара, эспарцета, люцерны, вики, сорго и бураковъ), преимущественно въ Спицевскій отдѣлъ. Наиболѣе удачные результаты получились отъ посѣвовъ бурака, хотя ихъ всходы сильно были изрѣжены поздними морозами, погубившими совершенно могаръ. Ознакомленіе крестьянъ съ культурой кормового бурака превзошло ожиданія: членами Спицевскаго отдѣла предположено въ 1913 году засѣять буракомъ и кукурузой, пробные посѣвы которой были произведены по собственной инициативѣ членовъ отдѣла, 30 десятинъ. Наряду съ озна-

комлепіемъ крестьянъ Спицевской волости съ культурою кормовыхъ растеній въ виду ихъ желанія приступить къ улучшенію своего молочнаго скота, по ходатайству Общества Спицевскому отдѣлу былъ отпущенъ пріобрѣтенный на средства казны быкъ ангельнской породы. Изъ избранныхъ для покрытія имъ коровъ, въ числѣ 40 головъ, было составлено особое стадо. Содержаніе быка было принято на себя однимъ изъ членовъ отдѣла за плату 4 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ. Къ сожалѣнію быкъ палъ отъ оставшейся невыясненной причины; вскрытіе, произведенное приглашеннымъ изъ другого села ветеринарнымъ фельдшеромъ, никакихъ показаній не дало. До гибели быкъ успѣлъ покрыть 32 коровы. Отсутствіе средствъ у Общества не дало возможности возмѣстить эту утрату въ отчетномъ году, къ веснѣ же будущаго года для обслуживанія стада Спицевскаго отдѣла, въ распоряженіе Общества будетъ предоставленъ быкъ изъ экономіи члена Общества землевладѣльца Е. Д. Глущенко, сочувственно отозвавшагося на нужду отдѣла. Для нуждъ послѣдняго Обществомъ предоставлена 11 рядовая сѣялка, четырехлемешный букеръ съ рядовою сѣялкою и двойная рычажная борона.

Заботы Общества по распространенію усовершенствованныхъ орудій и посѣвныхъ сѣмянъ чистой культуры выразились въ выпискѣ для членовъ Общества орудій и принадлежностей молочнаго хозяйства, а также сѣмянъ на возможно льготныхъ условіяхъ.

Въ цѣляхъ распространенія полезныхъ свѣдѣній между хозяевами, Общество выписывало журналы: Хуторянинъ, Южнорусскую Сельскохозяйственную газету, Сельскохозяйственный листокъ, Юговосточный Хозяинъ, Молочное хозяйство и Ветеринарный Фельдшеръ и для продажи членамъ Общества: вѣчный календарь беременности животныхъ Черняева, брошюру „Какъ выбрать лошадь“ Шубина и Лѣчебникъ домашнихъ животныхъ Алтухова.

Въ виду отсутствія руководящихъ указаній по полеводству для Ставропольской губерніи Обществомъ на страницахъ одной изъ мѣстныхъ газетъ были помѣщены замѣтки: о подготовкѣ полей къ яровымъ посѣвамъ, о преимуществахъ зеленаго пара и желательномъ наиболѣе простомъ сѣвооборотѣ въ условіяхъ мѣстнаго хозяйства. Въ цѣляхъ болѣе широкаго распространенія полезныхъ свѣдѣній между хозяевами губерніи и поддержанія связи между центральнымъ органомъ Общества и его отдѣлами, а также отдѣльными членами Общества, не имѣющими возможности часто бывать въ засѣданіяхъ, рѣшено въ будущемъ году издавать собственный двухнедѣльный журналъ, гдѣ будутъ помѣщаться полезныя свѣдѣнія по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, о работѣ Общества и его отдѣловъ.

Предсѣдатель и нѣкоторые изъ членовъ Общества принимали участіе въ коммиссіяхъ по обслѣдованію краснаго калмыцкаго скота и нѣмецкаго молочнаго, въ засѣданіяхъ зоотехническаго комитета, въ губернской и уѣздной землеустроительной коммиссіяхъ, въ коммиссіи изъ спеціалистовъ и свѣдующихъ лицъ, приглашенныхъ для сужденія объ опытныхъ учрежденіяхъ и земельномъ хозяйствѣ г. г. Ставрополя.

Отсутствіе средствъ у Общества не позволило какъ центральному органу, такъ и отдѣламъ его вступить на путь практическихъ мѣропріятій въ желательномъ направленіи и масштабѣ. Въ цѣляхъ добычи оборотныхъ средствъ

Общество обращалось въ Государственный Банкъ о разрѣшеніи ему кредита на пріобрѣтеніе машинъ и орудій, но это ходатайство удовлетворено не было.

Въ этихъ же цѣляхъ Общество предприняло шаги по учрежденію при Медвѣдскомъ и Орѣховскомъ отдѣлахъ кредитныхъ товариществъ.

Успѣху работы въ отдѣлахъ, члены коихъ почти исключительно крестьяне, препятствуетъ отсутствіе среди нихъ хорошо грамотныхъ лицъ и отсутствіе въ распоряженіи Общества спеціалистовъ, которыхъ оно могло бы командировать для указаній въ необходимыхъ случаяхъ.

Въ виду этого представляется настоятельная необходимость въ отпускѣ средствъ Департаментомъ Земледѣлія на наемъ соотвѣтствующихъ лицъ.

Предсѣдатель *Н. Савотъевъ.*

ПРОТОКОЛЪ

учредительнаго собранія членовъ Ставропольскаго Губернскаго Общества сельскаго хозяйства 15 февраля 1912 года въ помѣщеніи Общества Взаимнаго Кредита.

Послѣ объявленія Собранію объ утвержденіи Устава Общества Г. и. д. Ставропольскаго Губернатора, 9 февраля сего года, избранъ предсѣдателемъ собранія В. В. Филипповичъ.

По заявленію одного изъ членовъ Предсѣдателемъ предложенъ на обсужденіе вопросъ о томъ, кого считать членами учредителями Общества. Послѣ обмѣна мнѣній постановили считать учредителями какъ лицъ подписавшихъ первоначальный уставъ, такъ и тѣхъ лицъ, которые внесены въ списокъ у нотаріуса при подписаніи подлиннаго устава.

Далѣе обсуждался вопросъ о размѣрѣ членскаго взноса. Большинствомъ голосовъ постановили: вступительный взносъ опредѣлить въ 1 руб. и ежегодный въ 3 рубля. Въ отношеніи срока уплаты членскихъ взносовъ постановили: 1) для членовъ учредителей 1 марта 1912 года, 2) для остальныхъ членовъ, которые пожелаютъ вступить въ теченіи года, назначить мѣсячный срокъ со дня избранія членовъ общества и 3) вообще для уплаты членскихъ взносовъ на будущее время назначить 1 апрѣля.

Предсѣдателемъ предложенъ на обсужденіе вопросъ о числѣ членовъ Совѣта. Единогласно принято: число членовъ Совѣта установить въ 12 человѣкъ, въ томъ числѣ 4 должностныхъ лица—предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя, казначей и секретарь, 4 члена Совѣта по сельскому хозяйству и 4 члена по животноводству, при чемъ для состава кворума считать достаточнымъ присутствіе 6 членовъ, считая въ томъ числѣ и должностныхъ лицъ. Порядокъ избранія и выбытія членовъ Совѣта установить таковой: должностныя лица выбираются на 3 года, остальныя также на 3 года, но съ обязательнымъ выбытіемъ ежегодно въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ одной трети членовъ по жребію, а по истеченіи этого срока по очереди избранія. Кромѣ того постановлено избрать 4 кандидатовъ: 1 къ казначею, 1 къ секретарю и 2-хъ къ членамъ Совѣта. Послѣ того собраніе присту-

нило къ выбору должностныхъ лицъ и членовъ Совѣта. Закрытою баллатировкою оказалось единогласно избранными: на должность предсѣдателя—Н. Д. Савотѣевъ,—товарища предсѣдателя А. М. Кухтинъ и казначея Е. Д. Глущенко. Секретаремъ избранъ большинствомъ (14 голосовъ) Я. А. Рейтеровскій. На должность кандидатовъ единогласно избраны: къ казначею Л. А. Шматко и къ секретарю—В. В. Филиповичъ. Членами Совѣта по сельскому хозяйству: А. Г. Стасенко (13 голосовъ) А. К. Озеровъ (13 голосовъ) С. О. Дынникъ (11 голосовъ) и В. Л. Милосердовъ (14 голосовъ). Кандидатомъ къ нимъ В. В. Гоцъ.

Членами Совѣта по отдѣлу животноводства избраны: М. П. Милосердовъ (14 голосовъ), А. М. Курятниковъ (14 голосовъ), Н. Г. Колесниковъ (13 голосовъ) и В. В. Филлиповичъ (13 голосовъ), а кандидатомъ къ нимъ С. А. Саломатинъ.

Въ члены ревизіонной комиссіи избраны: М. А. Брызгаловъ (15 голосовъ), М. П. Поповъ (11 голосовъ) и И. Б. Шанаевъ (9 голосовъ) и кандидатомъ къ нимъ Н. В. Святославскій. Въ заключеніе постановили просить Совѣтъ Общества созвать очередное общее собраніе въ теченіи ближайшихъ 3-хъ недѣль, а если представится возможнымъ, то и раньше этого срока.

СПИСОКЪ

учредителей Ставропольскаго Губернскаго Общества сельскаго хозяйства.

Гоцъ Василій Владимировичъ, Лѣсничій.
Кухтинъ Александръ Матвѣевичъ, Землевладѣлецъ.
Глущенко Емельянъ Демьяновичъ, Землевладѣлецъ.
Новотни Карлъ Васильевичъ, Домовладѣлецъ.
Озеровъ Арефій Константиновичъ, Землевладѣлецъ.
Озеровъ Степанъ Константиновичъ, Землевладѣлецъ.
Джевелеговъ Исаакъ, Управляющій имѣніемъ.
Крамаренко Иванъ Трофимовичъ, Агрономъ.
Воскресенскій Александръ Михайловичъ, Завѣдующій редакц. газ.
Шанаевъ Ибрагимъ Боевичъ, Лѣсной Ревизоръ-Инструкторъ.
Стасенко Анатолій Георгіевичъ, Агрономъ.
Меркуловъ Борисъ Георгіевичъ, Служащій.
Колесниковъ Николай Георгіевичъ, Ветеринарный Инспекторъ.
Купоконь Николай Стахіевичъ, Ветеринарный врачъ.
Дынникъ Степанъ Осиповичъ, Агрономъ.
Милосердовъ Василій Леонтьевичъ, Землевладѣлецъ.
Милосердовъ Михаилъ Петровичъ, Землевладѣлецъ.
Саломатинъ Степанъ Александровичъ, Землевладѣлецъ.
Святославскій Николай Владимировичъ, Ветеринарный врачъ.

Курятников Алексѣй Николаевичъ, Домовладѣлецъ.
Брызгаловъ Михаилъ Алексѣевичъ, Ревизоръ Контрольной Палаты.
Садовко Корнилій Николаевичъ, Агентъ страхового общества.
Шматко Климъ Андреевичъ, Землевладѣлецъ.
Ежовскій Михаилъ Николаевичъ, Землевладѣлецъ.
Саватѣевъ Николай Дмитріевичъ, Домовладѣлецъ.
Степаненко Ефимъ Михайловичъ, Землевладѣлецъ.
Рейтеровскій Яковъ Антоновичъ, Агрономъ.
Степаненко Степанъ Дмитріевичъ, Землевладѣлецъ.
Степаненко Іосифъ Андреевичъ, Землевладѣлецъ.
Филиппович Владиславъ Викентьевичъ, Ветеринарный врачъ.

—

СПИСОКЪ

Членовъ Ставропольскаго Губернскаго Общества Сельскаго Хозяйства за 1912 годъ.

Имена, отчества и фамиліи членовъ.

1. Автономовъ Гавріилъ Петровичъ—Ветеринарный врачъ.
2. Алейниковъ Андрей Филиппович—крестьянинъ.
3. Бедрикъ Иванъ Григорьевичъ—скотоводчикъ.
4. Брызгаловъ Михаилъ Алексѣевичъ—Ревизоръ Контрольной Палаты.
5. Букреевъ Григорій Назаровичъ—землевладѣлецъ.
6. Воскресенскій Александръ Михайловичъ—завѣдующій редакціей мѣст. газеты.
7. Глущенко Емельянъ Демьяновичъ—землевладѣлецъ.
8. Букреевъ Григорій Марковичъ—землевладѣлецъ.
9. Глущенко Николай Казьмичъ—землевладѣлецъ.
10. Гоцъ Василій Владимировичъ—Лѣсничій.
11. Джевелеговъ Исаакъ Карапетовичъ—Управляющій имѣніемъ.
12. Дынникъ Стефанъ Іосифовичъ—Агрономъ.
13. Ежовскій Михаилъ Николаевичъ—землевладѣлецъ.
14. Жаданъ Никита Ивановичъ—землевладѣлецъ.
15. Жаданъ Яковъ Борисовичъ—землевладѣлецъ.
16. Жаданъ Василій Ивановичъ—землевладѣлецъ.
17. Забейворота Иванъ Федоровичъ—скотозаводчикъ.
18. Златинъ Варфоломей Григорьевичъ—Агрономъ.
19. Калабуховъ Семенъ Алексѣевичъ—крестьянинъ.
20. Кордубанъ Архипъ Ивановичъ—землевладѣлецъ.
21. Коляко Петръ Ивановичъ—землевладѣлецъ.
22. Колесниковъ Николай Григорьевичъ—Ветеринарный врачъ.
23. Кордубанъ Іосифъ Архиповичъ—землевладѣлецъ.
24. Кордубанъ Павелъ Архиповичъ—землевладѣлецъ.

25. Кордубанъ Емельянъ Архиповичъ—землевладѣлецъ.
26. Королевскій Степанъ Игнатьевичъ—скотозаводчикъ.
27. Крамаренко Иванъ Трофимовичъ—Агрономъ.
28. Курятниковъ Алексѣй Николаевичъ—землевладѣлецъ.
29. Кухтинъ Анатолій Матвѣевичъ—землевладѣлецъ.
30. Кухтинъ Александръ Матвѣевичъ—землевладѣлецъ.
31. Куцоконь Николай Стахіевичъ—военный ветеринарный врачъ.
32. Манжосъ-Бѣлый Владиміръ Ивановичъ—нотаріусъ.
33. Меркуловъ Борисъ Григорьевичъ—чиновникъ.
34. Милосердовъ Василій Леонтьевичъ—землевладѣлецъ.
35. Милосердовъ Михаилъ Петровичъ—землевладѣлецъ.
36. Милосердовъ Александръ Петровичъ—землевладѣлецъ.
37. Милосердовъ Федоръ Васильевичъ—землевладѣлецъ.
38. Милосердовъ Иванъ Васильевичъ—землевладѣлецъ.
39. Новотни Карлъ Васильевичъ—домовладѣлецъ.
40. Озеровъ Арефій Константиновичъ—землевладѣлецъ.
41. Озеровъ Стефанъ Константиновичъ—землевладѣлецъ.
42. Переверзевъ Григорій Семеновичъ—скотозаводчикъ.
43. Пышненко—домовладѣлецъ.
44. Рождественскій Михаилъ Александровичъ—Инспекторъ народныхъ учил.
45. Рейтеровскій Яковъ Антоновичъ—Агрономъ.
46. Рудневъ Георгій Александровичъ—землевладѣлецъ.
47. Рудневъ Николай Александровичъ—землевладѣлецъ.
48. Савотѣевъ Николай Дмитріевичъ—домовладѣлецъ.
49. Степаненко Степанъ Дмитріевичъ—скотозаводчикъ.
50. Степаненко Ефимъ Михайловичъ—скотозаводчикъ.
51. Степаненко Іосифъ Андреевичъ—скотозаводчикъ.
52. Стасенко Анатолій Георгіевичъ—скотозаводчикъ.
53. Саламатинъ Степанъ Александровичъ—землевладѣлецъ.
54. Святославскій Николай Владиміровичъ—Ветеринарный врачъ.
55. Садовко Корнилій Николаевичъ—Агентъ земельнаго банка.
56. Тарасова Марія Леонтіевна—землевладѣлица.
57. Тарасовъ Александръ Дмитріевичъ—землевладѣлецъ.
58. Филипповичъ Владиславъ Викентьевичъ—Ветеринарный врачъ.
59. Шанаевъ Ибрагимъ Боевичъ—Лѣсной ревизоръ-инструкторъ.
60. Шматко Яковъ Андреевичъ—землевладѣлецъ.
61. Шматко Климъ Андреевичъ—землевладѣлецъ.

—

Списокъ членовъ Орѣховскаго отдѣла, Ставропольскаго Губернскаго Общества Сельскаго Хозяйства за 1912 годъ.

1. Константинъ Павловъ Гладкихъ.
2. Егоръ Семеновъ Молчановъ.
3. Михаилъ Никитовъ Гладкихъ.
4. Иванъ Ильинъ Мельниковъ.
5. Федоръ Евтеевъ Лыгачевъ.
6. Сергѣй Филипповъ Колесниковъ.

7. Василій Стратоновъ Алейниковъ.
8. Константинъ Ивановъ Заикинъ.
9. Яковъ Козьминъ Сердюковъ.
10. Тимофей Петровъ Калашниковъ.
11. Семенъ Федоровъ Зарочинцевъ.
12. Поликанъ Евстафьевъ Папоновъ.
13. Орисимъ Макаровъ Колесниковъ.
14. Василій Захаровъ Лукиновъ.
15. Тимофей Афанасьевъ Лукиновъ.
16. Моисей Петровъ Калашниковъ.
17. Иванъ Васильевъ Мирошниковъ.
18. Захаръ Евдокимовъ Никульниковъ.
19. Иванъ Павловъ Гладкихъ.
20. Козьма Федоровъ Кисличкинъ.
21. Алексѣй Петровъ Бѣлозеровъ.
22. Василій Васильевъ Хорошиловъ.
23. Василій Васильевъ Волковъ.
24. Степанъ Фоминъ Стативкинъ.
25. Семенъ Ильинъ Мельниковъ.
26. Леонъ Васильевъ Хорошиловъ.
27. Яковъ Никитовъ Молчановъ.
28. Дементій Афанасьевъ Афанасьевъ.
29. Иванъ Карповъ Свиргуновъ.
30. Константинъ Ивановъ Гончаровъ.
31. Ермолай Григорьевъ Хорошиловъ.
32. Степанъ Ивановъ Заикинъ.
33. Иванъ Матвѣевъ Никульниковъ.
34. Федоръ Петровъ Бѣлозеровъ.
35. Николай Тарасовъ Волковъ.
36. Иванъ Захаровъ Сердюковъ.
37. Иванъ Макаровъ Колесниковъ.
38. Григорій Дорожинъ.
39. Стефанъ Щедринъ.
40. Козьма Трофимовъ Окороковъ.

СТАВРОПОЛЬСКОЕ
губернское
общество
Сельскаго Хозяйства

24 декабря 1912 года.
№ 227.

Г. г. Ставрополь.

Ольгинская № 10.

Господину Главному Приставу кочующихъ народовъ.

Сокращеніе площади естественныхъ выпасовъ, теряющихъ съ каждымъ годомъ свою хозяйственную цѣнность, сказавшись на повышеніи арендной платы на нихъ, повлекло за собою ликвидацію малоземельными хозяевами своего скотоводства и сокращеніе таковаго же у болѣе состоятельныхъ, использующихъ свои земли для зерновой культуры и пользовавшихся арендованными землями, въ цѣляхъ поддержанія своего скотоводства, пока это признавалось выгоднымъ. Такое положеніе вещей естественно, вызвавъ сокращеніе количества скота, не могло не отразиться на качественномъ состояніи стадъ вслѣдствіе сокращенія площади выпасовъ и качественнаго оскудѣнія ихъ подъ вліяніемъ постояннаго вытаптыванія меньшей сравнительно съ прежней площадью ихъ, и въ результатѣ предъ нами уже начинаетъ вырастать призракъ мясного голода, помимо другихъ не менѣе тяжелыхъ явленій въ недалекомъ будущемъ, пока еще неучитываемыхъ съ полною наг-

лядностью, но уже обратившихъ на себя вниманіе и вызвавшихъ попытки предупредить таковыя въ видѣ различнаго рода мѣропріятій со стороны Департамента Земледѣлія. За послѣднее время качественное улучшеніе различнаго рода сельскохозяйственныхъ животныхъ связывается, какъ это и должно быть, съ вопросомъ о кормахъ, но къ, сожалѣнію, затрачиваемыя суммы на пріобѣтеніе улучшающаго матеріала безконечно превосходятъ затраты на развитіе кормового вопроса, имѣющаго давлѣющее значеніе въ дѣлѣ улучшенія нашего животноводства. Не останавливаясь на выясненіи всѣхъ деталей яснаго для всѣхъ вопроса и на изложеніи фактическаго матеріала, зарегистрированнаго съ достаточною полнотою въ отчетахъ о положеніи ветеринарнаго дѣла въ губерніи, Общество, въ задачу котораго входятъ заботы объ улучшеніи мѣстнаго животноводства, позволяетъ себѣ высказать нижеслѣдующія соображенія. Путемъ анкеты, предпринятой Обществомъ, а главнымъ образомъ разслѣдованіемъ спеціальной правительственной комиссіей, въ составъ которой входили члены Общества, установлено, что нѣкоторыя частныя хозяйства губерніи, а также единичныя сельскія Общества сохранили чистопородный скотъ калмыцкой породы, который представляетъ изъ себя въ достаточномъ количествѣ матеріалъ, пригодный для развитія мясного скотоводства въ губерніи. Проявленная этой породой скота стойкость въ тяжелыхъ и непригляднихъ условіяхъ воспитанія, ухода и содержанія, способность къ дешевому откорму, сравнительно съ другими породами—это неоцѣненныя качества, которыя заставляютъ отдать предпочтеніе этой породѣ скота въ въ условіяхъ нашего хозяйства и нами должны быть приложены всѣ усилія къ сохраненію его въ предупрежденіе тѣхъ печальныхъ послѣдствій, какія мы имѣемъ возможность наблюдать въ дѣлѣ нашего коневодства. Въ настоящее время въ Ставропольской губерніи мы видимъ только остатки прежняго величія, калмыцкій скотъ все время отбываетъ за предѣлы губерніи, и если не будетъ принято теперь же мѣръ къ сохраненію этихъ остатковъ, въ ближайшемъ же будущемъ наступитъ полная ликвидація этой отрасли хозяйства съ лишеніемъ хозяйства губерніи тѣхъ выгодъ, которыя можетъ дать эта отрасль. Наличность въ мѣстныхъ хозяйствахъ прекраснаго племенного матеріала, избытокъ коего пріобрѣтается скотоводами сосѣднихъ областей въ цѣляхъ улушенія своего скота, даетъ полную возможность мѣстнымъ хозяевамъ въ улучшеніи скота обходиться безъ пріобѣтенія племенного матеріала за предѣлами губерніи, и съ этой стороны они не нуждаются въ помощи, какъ хозяева другихъ мѣстъ. Но, что является насущно необходимымъ условіемъ для улучшенія мѣстнаго скотоводства, это обезпеченіе выпасами на условіяхъ, гарантирующихъ устойчивость хозяйствъ. Такими условіями являлись бы выгодность аренды и возможно продолжительный срокъ таковой. Послѣдній необходимъ, такъ какъ установленіе на болѣе или менѣе продолжительный срокъ аредной цѣны позволитъ хозяину напередъ сдѣлать свои хозяйственные расчеты и быть увѣреннымъ, что результатами предпринятыхъ улучшеній онъ воспользуется при болѣе или менѣе извѣстныхъ условіяхъ матеріальнаго характера. Въ этихъ цѣляхъ поэтому представляется желательнымъ предоставленіе хозяину права продолженія арендного

срока по истеченіи первоначальнаго подъ условіемъ возможнаго пониженія или повышенія арендной платы въ напередъ определенныхъ предѣлахъ по соображенію съ измѣнившимися условіями хозяйства. Что касается размѣра арендной платы, то таковой не долженъ превышать 45 копѣекъ съ десятины. Для доказательства возьмемъ, напримѣръ, народившееся хозяйство съ 200 первотелокъ, соотвѣтствующимъ числомъ производителей и приплодомъ въ 150 головъ и произведемъ подсчетъ расхода и прихода такого хозяйства за время, пока въ хозяйствѣ образуется матеріалъ, пригодный для сбыта, т. е. за 5 лѣтъ, такъ какъ въ этотъ именно срокъ 200 родоначальницъ стада достигаютъ 8-лѣтняго возраста, въ каковомъ обыкновенно сбывается калмыцкій скотъ. Не принимая во вниманіе возможнаго отхода матокъ въ теченіи 5 лѣтъ и полагая, что въ первый годъ будетъ выращена часть приплода равная $^3/_4$ числа матокъ, и что въ послѣдующіе годы при улучшеніи содержанія будетъ выращиваться 85% и что изъ приплода половина будетъ бычковъ, половина телочекъ, получимъ, что весною пятаго года въ хозяйствѣ будетъ 200 матокъ, 75 первотелокъ, 75 четырехлѣтнихъ быковъ и воловъ, по 170 головъ трехлѣтнихъ, двухлѣтнихъ и однолѣтнихъ телятъ и 234 теленка весны этого года. Ровно черезъ 5 лѣтъ, то есть весною 6 года въ хозяйствѣ составится стадо изъ 350 матокъ, 75 быковъ 5-ти лѣтняго и 4-хъ лѣтняго возраста, по 170 головъ трехъ и двухъ лѣтнихъ телятъ, 234 однолѣтнихъ теленка и около 300 телятъ весны 6-го года. Полагая, что цѣлинные сѣнокосы губерніи, используемые для выпаса скота даютъ въ среднемъ 15—20 пудовъ сѣна, получимъ, что для прокормленія стада въ пятомъ году потребуется 3747 дес. выпаса, а принимая во вниманіе необходимость участка для сѣнокошенія, для прокормленія первоначально пріобрѣтенныхъ производителей, рабочихъ воловъ и лошадей, мѣста для базовъ, у водопоевъ и проч. для указанныхъ размѣровъ стада потребуется около 5000 десятинъ или по 25 десятинъ по расчету на каждую матку. Исходя изъ этого количества десятинъ опредѣляемъ, что въ первый годъ, за исключеніемъ площади, потребной для выпаса, представится возможнымъ выкосить 3700 десятинъ, во второй 3460, въ третій 2975, въ четвертый 2235 и въ пятый 1210. Считая, что уборка сѣна съ 1 десятины можетъ обойтись при наличности въ хозяйствахъ части рабочей силы и необходимаго инвентаря въ 2 рубля 50 коп., стоимость уборки указаннаго количества десятинъ опредѣляется въ 33950 рублей. При благопріятныхъ условіяхъ, сверхъ потребнаго на прокормъ скота въ продолженіи 4-хъ мѣсяцевъ, когда скотъ не можетъ быть выпасываемъ, получится около 90000 пудовъ сѣна, стоимость котораго считая по 20 коп., опредѣляется въ 18000 рублей. Стоимость аренды, считая 5000 дес. по 45 коп., за 5 лѣтъ опредѣляется въ 11250 руб. Полагая на каждые 200 головъ скота, исключая молоднякъ до года, по 1 пастуху съ платой 180 руб., 2 подпаска по 120 руб. и кашевара за 80 руб. и принимая стоимость прокорма каждаго изъ нихъ въ 15 коп. въ день, опредѣляемъ, что расходъ на пастуховъ выразится въ 9380 р. (3,58 руб. на голову). Устройство водопоя и ремонтъ его обойдется приблизительно въ 400 руб. Устройство защитныхъ сооруженій для скота, необ-

ходимый инвентарь и другіе расходы, сопряженные съ уходомъ, охраною стада и проч. опредѣляются не менѣе 1100 руб. Такимъ образомъ весь расходъ за 5 лѣтъ долженъ выразиться въ 56080 руб. при условіи, что для обслуживанія стада можетъ быть использованъ уже имѣющійся въ хозяйствѣ инвентарь и рабочая сила. По истеченіи 5-ти лѣтней аренды наличность скота предполагается въ 350 матокъ, стоимостью каждая въ 50 руб., 75 пятилѣтнихъ быковъ и воловъ по 80 руб., 85 четырехлѣтнихъ по 65 руб., 85 трехлѣтнихъ по 50 руб., 85 двухлѣтнихъ по 35 руб., 117 однолѣтнихъ по 20 руб., 85 трехлѣтнихъ телокъ по 35 руб., 85 двухлѣтнихъ по 20 руб., 117 однолѣтнихъ по 10 руб. и 300 головъ молодняка по 3 руб. Слѣдовательно всего получится скота на 45335 руб., а за исключеніемъ отсюда стоимости 200 матокъ-родоначальницъ стада и 150 телятъ 37885 руб. Такимъ образомъ при лучшихъ условіяхъ, не считая процентовъ на затрачиваемый капиталъ приходъ по хозяйству опредѣляется въ 55885 руб., т. е. почти равенъ расходу. Отсюда ясно, что арендная цѣна въ 45 копѣекъ за десятину является предѣльною для указанной цѣли. Съ восьмого года хозяйства приходъ его становится постояннымъ, какъ и расходъ, который слагается изъ аренды 2250 руб., содержанія пастуховъ 3080 руб., хозяйственныхъ расходовъ 220 руб. и уборка сѣна на 1500 десятинахъ 3750 руб., а всего 9300 руб., ежегодный доходъ хозяйства составитъ сумма выручаемая отъ продажи 85 коровъ и 85 быковъ (или воловъ) считая по вышеприведеннымъ цѣнамъ 11050 руб.; сумма прихода превышаетъ расходъ на 1750 руб., которые составляютъ около 4% съ капитала, заключающагося въ стадѣ. Такимъ образомъ первыми необходимыми условіями для организаціи скотоводнаго хозяйства, дающими возможность обезпечить его кормами, является отводъ 25 десятинъ на каждую матку и по цѣнѣ не выше 45 копѣекъ. Но само собою разумѣется, что только эти условія еще не могутъ вполнѣ обезпечить устойчивость хозяйствъ; срокъ аренды, какъ указано выше, и предоставленіе хозяину возможности улучшать выпасы и добывать кормовые продукты, помимо тѣхъ, которые предоставитъ въ его распоряженіе природа, иногда не считающаяся съ нуждами хозяина, имѣютъ въ указанномъ смыслѣ не малое значеніе. Не можетъ быть спора, что отъ постояннаго вытаптыванія скотомъ пастбищъ почва уплотняется и, значитъ, высушивается, а вслѣдствіе этого произрастаніе на такомъ пастбищѣ болѣе нѣжныхъ растеній значительно затрудняется. Постоянное стравливаніе скотомъ небольшой сравнительно площади ведетъ къ уничтоженію полезныхъ травъ и замѣщенію ихъ безполезными травами, оставляемыми скотомъ нетронутыми. Принятіе поэтому мѣръ улучшенія выпасовъ должно являться насущною задачею въ интересахъ казны, такъ какъ качественное оскудѣніе выпасовъ естественно повлечетъ за собою полное обезцѣненіе земельнаго фонда. Само собою разумѣется, что на первыхъ порахъ по отсутствію данныхъ улучшенія выпасовъ въ широкомъ масштабѣ требовать и ожидать нельзя, но опыты въ этомъ направленіи должны быть начаты теперь же, а до полученія благопріятныхъ результатовъ скотозаводчикамъ должно быть предоставлено право распашки части арендуемыхъ участковъ въ цѣляхъ, во первыхъ, обезпече-

вія скота соломою на случай не урожая травъ, во вторыхъ, для устройства и поддержанія защитныхъ сооруженій для скота на холодное время года и полученія зерна для подкормки производителей и молодняка, и для прокормленія людей, лошадей и собакъ при стадѣ. Для раціональной постановки скотоводческаго хозяйства всѣ упомянутыя мѣры безусловно необходимы. Надо полагать, что развитіе ихъ позволитъ въ будущемъ хозяину не только выращивать скотъ, но и выкармливать его на мѣстѣ же, а это обстоятельство, давъ возможность хозяину, съ устраненіемъ посредниковъ, получать выгоды отъ своего хозяйства, несомнѣнно сыграетъ свою роль въ дальнѣйшемъ развитіи дѣла, что, конечно, можетъ быть только желательнымъ, какъ въ интересахъ казны, такъ и населенія. Возможное возраженіе, что солома и зерно для нуждъ стада могутъ быть поставлены хозяиномъ изъ своей экономіи, едва ли будетъ основательнымъ. Удаленность экономій отъ мѣста нахожденія скота, состояніе дорогъ въ Ставропольской губерніи, необходимость наличности перевозочныхъ средствъ въ достаточномъ количествѣ явятся серьезною помѣхою. Другое дѣло, когда все это подъ руками, съ одной стороны, а съ другой удовлетвореніемъ и этой потребности хозяина послѣдній будетъ лишенъ возможности въ подходящихъ случаяхъ ссылаться на неудовлетвореніе всѣхъ его нуждъ, обуславливающихъ требуемую постановку дѣла. Конечно распашка подъ хлѣбныя растенія не должна быть производима въ ущербъ пастбищному фонду и являться доходною статьею, а потому подъ распашку слѣдовало бы допускать лишь площади, бѣдныя полезными кормовыми травами. Въ виду разнообразія качествъ различныхъ участковъ, площадь распашки должна опредѣляться для каждаго участка или однокачественной группы ихъ отдѣльно. Казалось бы, что въ интересахъ казны и хозяевъ возможно было бы при разрѣшеніи распашки предъявленіе къ послѣднимъ требованія о введеніи правильнаго хотя бы четырехпольнаго сѣвооборота съ преобладающей культурой кормовыхъ растеній или трехъ-двухъ полья съ исключительною культурой послѣднихъ. Наличность въ хозяйствѣ разнообразныхъ кормовъ волей—неволей заставитъ хозяевъ использовать ихъ, что, конечно, и должно сказаться на улучшеніи скотоводства. Таковы условія, которыя хозяева признаютъ необходимыми въ цѣляхъ улучшенія скотоводства въ губерніи. На этомъ и пришлось бы остановиться, если бы количество земли при выведенной нормѣ было достаточно для удовлетворенія всѣхъ желающихъ арендовать землю. Однако земельный фондъ не такъ великъ и считаясь съ этимъ, а также принимая во вниманіе, что цѣлью раздачи подъ выпасъ угодій должно быть сохраненіе и поддержаніе скота калмыцкой породы, надо признать настоятельно необходимымъ при раздачѣ пастбищъ отдавать первенство хозяевамъ, разводящимъ калмыцкой породы скотъ, и главнымъ образомъ тѣмъ, стада коихъ могутъ послужить улучшающимъ матеріаломъ для губерніи. Если бы за удовлетвореніемъ такихъ хозяевъ по приведенной нормѣ осталась часть неиспользованныхъ земель, то этотъ фондъ долженъ быть оставленъ въ запасъ на случай расширенія хозяйствъ, которыя будутъ пользоваться казенными участками, и на случай возникновенія новыхъ, постановка коихъ будетъ заслуживать поддержки. Въ виду этого

нераспредѣленныя земли должны сдаваться въ аренду на срокъ не болѣе года, чтобы имѣлась возможность во всякое время притти на помощь заслуживающему вниманія хозяйству. Выяснивъ съ одной стороны условія, которыя могли бы удовлетворить скотозаводчиковъ, намѣтимъ тѣ условія, каковымъ должны подчиниться послѣдніе въ случаѣ предоставленія имъ въ аренду казенныхъ земель. Первымъ условіемъ должно быть, конечно, содержаніе на арендуемомъ участкѣ скота только калмыцкой породы, въ составѣ коего должно быть не менѣе опредѣленнаго количества племенныхъ матокъ съ соотвѣтствующимъ числомъ производителей, вполнѣ удовлетворяющихъ своему назначенію; вторымъ условіемъ должно являться воспрещеніе передачи аренды и продажи кормовыхъ продуктовъ, полученныхъ съ арендуемаго участка, другому лицу; третьимъ воспрещеніе распашки сверхъ допущеннаго предѣла, и набора со стороны скота для нагула; четвертымъ—обязательство принимать возможныя мѣры къ улучшенію скота и выращиваніе производителей, въ числѣ не менѣе установленнаго, пригодныхъ для улучшенія, и пятымъ—подчиненіе ветеринарносанитарнымъ требованіямъ и обязательство подвергать скотъ туберкулинизаціи въ цѣляхъ борьбы съ туберкулезомъ рогатаго скота. Ошибочно было бы думать, что казенная обстановка даетъ полную гарантію надлежащаго веденія дѣла и что достаточно контроля, чтобы все обстояло благополучно. Положеніе дѣла у конозаводчиковъ въ Донской области достаточно иллюстрируетъ такое положеніе. Возможно, что при солидныхъ затратахъ возможенъ надлежащій контроль, но это можетъ дать только наружную—показную, такъ сказать, сторону дѣла и едва ли можетъ сыграть какую нибудь роль въ самомъ существѣ его, правильное направленіе и развитіе котораго возможно только тогда, когда все дѣло будетъ передано въ его руки въ лицѣ учрежденія, объединяющаго хозяевъ на почвѣ близкихъ имъ общихъ интересовъ, ставящаго своею задачею улучшеніе ихъ хозяйствъ. Выгоды отъ передачи такому органу, каковымъ въ Ставропольской губерніи является Ставропольское Губернское Общество сельскаго хозяйства, распоряженія земельнымъ фондомъ, предназначеннымъ для использованія въ цѣляхъ улучшенія скотоводства въ губерніи, очевидны и сводятся къ слѣдующему:

1) Казна будетъ имѣть непосредственное сношеніе лишь съ однимъ лицомъ.

2) Казна освобождается отъ значительныхъ расходовъ по наблюденію за выполненіемъ контрактныхъ условій каждымъ отдѣльнымъ арендаторомъ и по обслуживанію ихъ интересовъ въ цѣляхъ раціональной постановки дѣла улучшенія скота въ обоюдныхъ выгодахъ, что принимаетъ на себя Общество. Что касается контроля, то таковой обезпечивается заинтересованностью всѣхъ хозяевъ и въ частности состоящихъ членами Общества, а потому всякое нарушеніе кѣмъ либо изъ контрагентовъ условій незамедлительно, будетъ доводиться до свѣдѣнія Общества, тогда какъ при условіи аренды отъ казны всякая попытка къ оглашенію нарушеній, какъ имѣющая характеръ, доносительства, недопустима по принятому въ общежитіи понятію.

3) Казна освобождается отъ большей части работы по выбору лицъ, заслуживающихъ преимущества въ полученіи аренды, такъ какъ этотъ во

просъ наиболѣе легко будетъ разрѣшаться самими хозяевами въ собраніяхъ Общества. Такой порядокъ, устраняя возможность внесенія въ дѣло личныхъ усмотрѣній и возбужденія ходатайствъ по соображеніямъ личнаго свойства, несомнѣнно вызоветъ соревнованіе въ дѣлѣ веденія скотоводства и будетъ способствовать сплоченію хозяевъ на почвѣ общихъ интересовъ.

4) Казна будетъ освобождена отъ заботъ по распредѣленію участковъ и отдачу ихъ въ аренду на различные сроки въ цѣляхъ сохраненія запаснаго земельнаго фонда.

5) Укрѣпленіе связи между разрозненными силами въ лицѣ крупныхъ хозяевъ губерніи и между послѣдними и обществомъ дадутъ возможность послѣднему приступить къ общей продуктивной работѣ на всемъ пространствѣ губерніи по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и въ частности къ выясненію возможности улучшенія выпасовъ на арендуемыхъ участкахъ путемъ опытовъ на мѣстѣ.

6) Установленіе болѣе тѣсной связи между хозяевами и Обществомъ облегчитъ послѣднему веденіе племенныхъ книгъ и дастъ возможность ближайшаго воздѣйствія на ихъ хозяйства.

7) Объединеніе хозяевъ позволитъ послѣднимъ, въ общихъ своихъ интересахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ и казнѣ приступить къ разрѣшенію вообще вопросовъ меліораціоннаго характера на арендуемыхъ участкахъ, недоступному для каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, въ чемъ Общество разсчитываетъ принять живѣйшее участіе хотя бы путемъ разработки вопросовъ.

8) При болѣе тѣсной связи хозяевъ съ Обществомъ послѣднее будетъ имѣть возможность безвозмездно пользоваться племеннымъ матеріаломъ ихъ хозяйствъ для снабженія крестьянъ въ цѣляхъ улучшенія ихъ скота, что также является нѣкоторою выгодою для казны, такъ какъ послѣдней придется расходовать менѣе средствъ на эту надобность въ районахъ, гдѣ будетъ требоваться улучшеніе скота въ рабоче—мясномъ направленіи.

Въ виду изложенныхъ соображеній Общество, въ интересахъ правильной постановки дѣла улучшенія и развитія скотоводства въ губерніи, позволяетъ себѣ ходатайствовать объ отдачѣ ему въ аренду свободныхъ казенныхъ земель въ количествѣ 200000 десятинъ по 40 копѣекъ за десятину для раздачи ихъ въ пользованіе скотозаводчикамъ Ставропольской губерніи, скотъ которыхъ заслуживаетъ вниманія и которые пожелали бы ввести болѣе или менѣе раціональную постановку въ своихъ хозяйствахъ въ цѣляхъ развитія и улучшенія скотоводства въ губерніи.

Къ изложенному Общество имѣетъ честь присовокупить, что при сдачѣ участковъ хозяевамъ, Общество полагаетъ взимать съ послѣднихъ арендную плату нѣсколько выше той, по которой будетъ сдана земля Обществу, въ цѣляхъ организаціи помощи хозяевамъ для надлежащаго направленія и раціональной постановки ихъ хозяйствъ; съ этою цѣлью Общество полагаетъ содержать спеціалистовъ по полеводству и животноводству, на обязанности которыхъ лежало бы ближайшее руководительство хозяйствами. Этотъ же персоналъ обслуживалъ бы опытные участки на арендованныхъ земляхъ. Само собою разумѣется, что помимо условій, предложенныхъ казною для арен-

даторовъ въ собственныхъ интересахъ, въ договоры съ хозяевами Обществомъ будутъ внесены и условія, которыя обезпечивали бы развитіе и улучшеніе скотоводства, а также предоставленіе въ распоряженіе Общества опредѣленнаго количества производителей для снабженія ими сельскихъ обществъ, нуждающихся въ улучшеніи своего скота въ рабоче—мясномъ направленіи. Срокъ аренды Общество полагало бы необходимымъ установить по крайней мѣрѣ десятилѣтній и правильное выполненіе договора обезпечить, если бы признано было пріемлемымъ, отвѣтственностью всѣхъ членовъ Общества всѣмъ принадлежащимъ имъ имуществомъ.

Состояніе счетовъ Общества за 1912 годъ.

Въ 1912 году поступило членскихъ взносовъ	179 р.		
Пожертвованій на пріобрѣтеніе усадьбы	505 „		
Итого	684 р.		
Въ 1912 году израсходовано:			
3 экземпляра нормальнаго устава	—	р. 15	к.
Расходы по утвержденію устава Общества	5	„ 80	„
Печатаніе устава	12	„ 84	„
Шкафъ	35	„ —	„
Печати и подушки для нихъ	13	„ 10	„
Книги, бланки и канцелярскія принадлежности	93	„ 95	„
Выписка журналовъ	20	„ 30	„
Телефонъ	28	„ 72	„
Жалованье сторожамъ	90	„ —	„
Доставка сѣмянъ для безплатной раздачи	13	„ 80	„
Телеграммы и почтовые расходы	36	„ 78	„
Переписка бумагъ	59	„ 50	„
Итого	409	р. 94	к.

Остатокъ на 1 января 1913 года.

Капиталъ на пріобрѣтеніе усадьбы	505	р. —	к.
Общество осталось должнымъ	210	„ 19	„
Долга за отдѣлами	20	„ 75	„
Не дополучено членскихъ взносовъ за 1912 годъ	69	„ —	„

Предсѣдатель *Н. Савотѣевъ.*

Списокъ пособій для лекторовъ.

А. И. Чупровъ. „Библіотека Свободной Россіи“. Изданія Е. В. Кожевниковой и Е. А. Коломійцевой.

№ 22. Мелкое земледѣліе въ Россіи и его основныя нужды.
№ 23. Реформа земледѣлія въ Италіи.
№ 26. Агрономическая помощь населенію въ Италіи.
„Статистическій Справочникъ“ выпускъ 1. Населеніе и землевладѣніе Россіи по губерніямъ и сравнительныя данныя по нѣкоторымъ Европейскимъ государствамъ. Изд. „Земля и Воля“ СПБ. 1906 г.
Н. А. Каблуковъ. Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи. Издан. магазина „Книжное Дѣло“. Москва 1899 г.
К. Д. Глинка. Почвовѣдѣніе.
П. А. Костычевъ. Ученіе о механической обработкѣ почвы. Издан. Девріена СПБ. 1885 г.
В. Н. Варгинъ. Отдѣльные пріемы обработки почвы. Изд. Девріена СПБ. 1897 г.
„Частное земледѣліе“. Прянишникова.
„О сѣменахъ и посѣвѣ“. Варгина.
Энциклопедія Русскаго сельскаго хозяйства. Девріена.
В. А. Остафьевъ. Луга и пастбища. Изданіе Девріена.
И. Н. Клингенъ. Воздѣлываніе кормовыхъ растеній и польза отъ нихъ.
Калугинъ. Основы кормленія.
А. А. Зубрилинъ. Способы улучшенія крестьянскаго хозяйства. Изд. „Посредника“. Москва 1901 г.
С. М. Богдановъ. Скотоводство. 1910 г.
И. И. Калугинъ. Раціональное кормленіе крупнаго рогатаго скота.
Г. Зеттегаста. (Переводъ В. И. Ковалевскаго). Ученіе о скотозаводскомъ искусствѣ.
Проф. Чирвинскій. Общее животноводство.
Богдановъ. Общая зоотехнія. Изд. 2-е 1906 г.
Куляшевъ. Скотоводство на Сѣверѣ и Югѣ Россіи.
И. И. Калугинъ. Силосованіе кормовъ.
Проф. Широкихъ. Основы улучшенія крупнаго рогатаго скота путемъ подбора.
Проф. Хлюдзинскій. Руководство къ разведенію рабочихъ лошадей.
Кабештовъ. Практическіе совѣты по свиноводству.
Проф. Придорогинъ М. И. Общедоступный учебникъ скотоводства. Изд. Тихомирова 1899 г.
Бесѣды о скотѣ.
Оцѣнка сельскохозяйственныхъ животныхъ по наружному осмотру.
В. Дингельштетъ. Сельскохозяйственная гидравлика 1904 г.
Крюковъ. Данія.

Списокъ брошюръ для раздачи слушателямъ курсовъ.

П. А. Костычевъ. Что есть въ землѣ и какія бываютъ земли. Изд. Горбунова-Посадова.

П. А. Костычевъ. Объ обработкѣ земли плугомъ и др. Изд. Горбунова-Посадова. Москва.

Тоже. Объ обработкѣ земли подъ разныя растенія.

Тоже. О жизни растеній.

Тоже. Отдѣльныя главы изъ Общедоступнаго руководства къ земледѣлію.

М. П. Придорогинъ. Бесѣды о скотѣ: а) кормовыя дачи, в) кормовыя средства и г) воспитаніе телятъ молочной породы.

Зубрилинъ А. А. Какую пользу приноситъ травосѣяніе и какъ оно устраивается Изд. Горбунова-Посадова.

И. Поповъ. Улучшеніе крестьянскаго молочнаго скота.

I.

Мѣропріятія по распространенію среди населенія губерніи знаній по сельскому хозяйству, предполагаемыя къ проведенію въ 1914 году.

Отсутствіе необходимыхъ знаній среди крестьянскаго населенія является существеннымъ препятствіемъ въ дѣлѣ развитія и улучшенія крестьянскаго хозяйства, поэтому представляется необходимымъ организовать курсы при всѣхъ существующихъ отдѣлахъ Общества, т. е. въ с. с.: Спицевскомъ, Марьевскомъ, Донскомъ, Медвѣдскомъ и Орѣховскомъ: по полеводству, животноводству, молочному хозяйству, огородничеству и плодоводству. Полагая, что па чтенія эти потребуется всего 20 часовъ на каждомъ пунктѣ, вознагражденіе лекторамъ съ высшимъ образованіемъ опредѣляется въ 30×5×5—750 рублей; на проѣздъ лекторовъ въ указанные пункты и обратно 150 рублей; на пріобрѣтеніе 3-хъ волшебныхъ фонарей и 3-хъ экрановъ (2 фонаря по 40 руб. 1 въ 65 руб. и экраны по 12 руб. 181 руб.), картинъ 150 руб., ящиковъ для храненія картинъ 7 рублей, на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для руководителей курсовъ, согласно прилагаемаго списка, 150 р. На пріобрѣтеніе брошюръ для раздачи слушателямъ на каждаго по 50 коп., считая въ каждомъ пунктѣ по 40 слушателей 200 руб., подысканіе и оборудованіе помѣщеній для курсовъ, освѣщеніе его, другіе мелкіе расходы и плата наемнымъ лицамъ для личныхъ услугъ на время курсовъ 250 руб. а всего 1735 руб. Изъ означенной суммы Общество принимаетъ на себя лишь 250 руб., а остальные 1488 руб. испрашиваются у Департамента Земледѣлія. Крупные землевладѣльцы и скотозаводчики также нуждаются въ дополненіи, добытыхъ путемъ практики, знаніи научными данными въ ознакомленіи съ нововведеніями, которыя дали бы имъ возможность совершенствовать свои хозяйства. Наиболѣе удобнымъ моментомъ для съѣзда крупныхъ хозяевъ губерніи является выставка, въ которой они принимаютъ участіе, а потому къ этому времени должно быть пріурочено и чтеніе лекцій для нихъ по вопросу объ организаціи хозяйствъ, зерновому хозяйству и животноводству. Продолжительность чтенія лекцій опредѣляется въ теченіи недѣли въ 28 часовъ, а потому на вознагражденіе лекторовъ потребуется 140 руб., каковые и испрашиваются у Департамента Земледѣлія.

Въ цѣляхъ распространенія среди мѣстнаго населенія полезныхъ знаній, имѣющихъ практическій интересъ для мѣстнаго района, Обществомъ съ текущаго года предположено издавать двухнедѣльный Ставропольскій сельско-хозяйственный листокъ. Отсутствіе спеціальной литературы по вопросамъ сельскаго хозяйства для мѣстнаго района остро ощущается мѣстными сельскими хозяевами и нужда въ такомъ органѣ настоятельна. Стоимость подобнаго изданія опредѣляется въ слѣдующей суммѣ: бумага и печать 250 руб., плата лицу, на обязанности котораго будетъ лежать трудъ по распредѣленію матеріала и корректура 300 руб., пересылка 200 экземпляровъ 50 рублей, всего 600 руб., на пополненіе этой суммы предполагается имѣть отъ объявленій 300 руб., отъ 50 подписчиковъ 50 руб. и 100 подписчиковъ крестьянъ 75 руб., а всего 425 руб., недостающую сумму предполагается покрыть изъ средствъ Общества. Не имѣя возможности расчитывать на постоянное безвозмездное сотрудничество лицъ, выразившихъ согласіе безплатно работать въ первый годъ изданія, Общество испрашиваетъ пособіе въ 300 рублей на 1914 годъ для продолженія изданія.

Въ цѣляхъ распространенія знаній Общество выписываетъ 6 сельско-хозяйственныхъ журналовъ, но само собою разумѣется, что повременныя изданія не могутъ удовлетворить запросамъ рядовыхъ сельскихъ хозяевъ и потому представляется крайне необходимымъ снабдитъ какъ отдѣлы, такъ и центральный органъ Общества полезными книгами и брошюрами. Въ виду недостаточности средствъ у Общества для этой цѣли испрашивается у Департамента Земледѣлія отпускъ книгъ и брошюръ, изданныхъ послѣднимъ, и на пріобрѣтеніе книгъ, брошюръ и плакатовъ для центральнаго органа 100 руб. и 5 отдѣловъ по 50 руб. 250 руб., а всего 350 руб.

II.

Мѣропріятія показательнаго характера, предположенныя къ проведенію въ 1914 году.

Придавая серьезное значеніе распространенію знаній среди крестьянъ путемъ устройства курсовъ, необходимо имѣть въ виду, что эти знанія безъ практическаго нагляднаго примѣненія теорій все же недостаточны и потому въ дѣлѣ развитія и улучшенія крестьянскаго хозяйства показательному методу должно быть удѣлено серьезное вниманіе, поэтому представляется крайне необходимымъ организація показательныхъ полей и участковъ. При настоящихъ условіяхъ, пока крестьяне еще съ недовѣріемъ относятся ко всякаго рода агрономическимъ начинаніямъ и пока въ распоряженіи Общества не имѣется ни средствъ, ни силъ для организаціи густой сѣти показательныхъ полей и участковъ по всей губерніи, представляется единственный исходъ,—учредить показательныя поля на земляхъ землевладѣльцевъ и, въ мѣстахъ нахожденія отдѣловъ. Существеннымъ тормазомъ для учрежденія полей и участковъ является отсутствіе лица съ агрономи-

ческимъ образованіемъ, услугами котораго Общество могло бы пользоваться во всякое время, когда потребуетъ того дѣло. Поля, расположенныя въ районѣ частныхъ владѣній, будутъ достаточно обезпечены въ отношеніи наблюденія и досмотра самими хозяевами, расположенныя же въ мѣстахъ нахожденія отдѣловъ будутъ нуждаться въ болѣе частомъ надзорѣ и, главнымъ образомъ, въ моменты производства въ нихъ работъ, требующихъ незнакомой крестьянамъ тщательности и учета урожая. Въ виду изъявленія 7 землевладѣльцами согласія на устройство у нихъ показательныхъ полей, для каковыхъ они предоставляютъ землю безвозмездно и возможности того же въ мѣстахъ нахожденія отдѣловъ, представлялось бы возможнымъ заложить показательныя поля въ 12 пунктахъ на 4 десятинахъ въ каждомъ, на которыхъ предположено демонстрировать 4-хъ польный сѣвооборотъ: вико ржаной, вико овсянной и черный пары, озимь пропашное и ярь, являющійся высшимъ сравнительно съ примѣняемымъ въ наиболѣе интенсивныхъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ. На частновладѣльческихъ земляхъ показательныя поля были бы заложены еще въ 1912 году, если бы Департаментомъ Земледѣлія было уважено возбужденное Обществомъ ходатайство. Единовременные расходы, связанные съ заложеніемъ показательныхъ полей, принимая во вниманіе, что у землевладѣльцевъ необходимыя орудія имѣются, а нѣкоторыя изъ орудій могутъ быть доставлены членами отдѣловъ, выражаются въ слѣдующихъ суммахъ:

пріобрѣтеніе 5 рядовыхъ сѣялокъ (въ Отдѣлы)	700 р.	
„ 5 плуговъ Сакка	150 „	
„ 5 желѣзныхъ боронъ зигъ-загъ	125 „	
„ 5 желѣзныхъ боронъ для задѣлки сѣмянъ Гросса	117 „	50 к.
„ 5 запашниковъ для лущенія Эккерта	236 „	25 „
„ 5 культиваторовъ Клейна	250 „	
„ 5 ручныхъ мотыкъ Планета	55 „	
мелкій инвентарь	60 „	
Добавленіе къ ежегодному расходу на сѣмена въ виду необходимости пріобрѣтенія чистой культуры сѣмянъ для первоначальнаго обсѣмененія полей	125 „	
5 десятичныхъ вѣсовъ для взвѣшиванія урожая	300 „	
3 вѣялки сортировки	176 „	25 „
3 тріера Маро № 5	555 „	
Доставка всѣхъ указанныхъ предметовъ	150 „	
А всего	3000 р.	

Ежегодные расходы по показательнымъ полямъ опредѣляются въ такомъ размѣрѣ: Арендная стоимость всѣхъ участковъ, считая по 15 р. за десятину . . . . . . 720 „
Наемъ лица съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ для руководительства . . . . 2000 „
Квартира и его разъѣзды . . . . . . 700 „
1) Пахата по 6 р. отъ десятины . . . . 288 „

2) Боронованіе въ три слѣда	144	„
3) Лущеніе стерни на 24 десятинахъ	54	„
4) Уничтоженіе сорной растительности на вспашкѣ послѣ уборки урожая, уходъ за паромъ и полка пропашныхъ	144	„
5) Уборка урожая (косьба хлѣбовъ и вязка въ снопы) 24 дес.	264	„
6) Уборка пропашныхъ 12 дес.	108	„
7) Кошеніе травы сѣнокосилкой 12 дес.	12	„
8) Свозка урожая и укладка въ стога	320	„
9) Уборка сѣна и свозка его	60	„
10) Обмолотъ	96	„
11) Обсѣмененіе полей (посѣвъ)	96	„
12) Задѣлка сѣмянъ	48	„
13) Очистка зерна	48	„
Другіе мелочные расходы и ремонтъ орудій и машин	192	„
Сѣмена хлѣбныхъ растеній по заготовительной стоимости	125	„
А всего	5419	р.

Стоимость полученнаго урожая опредѣляется:

Зерна хлѣбныхъ растеній въ	1250	р.
Пропашныхъ	1190	„
Сѣна	270	„
Соломы и половы	200	„
А всего	2910	р.

Такимъ образомъ доходомъ отъ урожая не покрывается 2509 руб. изъ означенной суммы Общество можетъ принять на себя 1218 р., а остальные 1291 р. изъ ежегодныхъ расходовъ испрашиваются у Департамента Земледѣлія, какъ и сумма единовременныхъ расходовъ, за исключеніемъ суммы въ 150 р.,—2850 р., а всего 4141 рубль. Машины и орудія пріобрѣтенныя для показательныхъ полей будутъ, помимо обслуживанія послѣднихъ, использованы въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ улучшенными орудіями и машинами, а также пріученія его къ совмѣстному пользованію послѣдними.

Орудія и машины предположено отдавать на прокатъ съ такимъ расчетомъ, чтобы прокатной платой покрывались расходы по ремонту орудій и машинъ и часть вознагражденія за завѣдываніе станціей. Ежегодные расходы по содержанію станціи опредѣляемые въ 650 р., принимаются Обществомъ на себя.

Распространеніе доброкачественныхъ сѣмянъ растеній полевой культуры.

Въ связи съ мѣропріятіями по введенію въ практику мѣстными земледѣльцами улучшенныхъ пріемовъ полевой культуры на первомъ мѣстѣ стоитъ,

какъ неотложная мѣра въ борьбѣ съ засоренностью полей распространеніе среди мѣстныхъ земледѣльцевъ доброкачественнаго сѣмяннаго матеріала. Чистота сортовъ даже въ лучшихъ хозяйствахъ подвержена большому сомнѣнію, и обыкновенно сѣмена хлѣбныхъ растеній представляютъ пеструю смѣсь, и при томъ засоренную сѣменами сорныхъ травъ и, главнымъ образомъ, овсюгомъ настолько, что на поляхъ трудно бываетъ опредѣлить, что именно хозяинъ высѣвалъ на данномъ участкѣ. Само собою разумѣется, что въ такихъ случаяхъ хозяину приходится либо лишаться совершенно урожая зерна, скашивая весь посѣвъ на сѣно, либо получать зерно, не имѣющее никакой цѣнности въ продажѣ, которое поневолѣ оставляется хозяиномъ для посѣва съ рискомъ на полную неудачу въ слѣдующемъ году. Безъ организаціи снабженія населенія доброкачественнымъ посѣвнымъ матеріаломъ мѣры введенія улучшенныхъ пріемовъ техники обработки земли будутъ являться лишь полумѣрою въ цѣляхъ улучшенія зерновыхъ хозяйствъ, и потому Общество одновременно съ организаціею показательныхъ полей и участковъ должно озаботиться снабженіемъ земледѣльцевъ доброкачественными сѣменами. Для этой цѣли урожай съ показательныхъ полей предполагается свозить въ отдѣлы, откуда по надлежащей очисткѣ они будутъ отпускаться по рыночной цѣнѣ обычнаго продукта, поставляемаго хозяевами на базары и ссыпки, или въ обмѣнъ на этотъ продуктъ въ равномъ количествѣ по вѣсу.

Расходы по этому мѣропріятію выразятся въ такомъ видѣ:

Заготовка 250 мѣшковъ	125 р.
Наемъ помѣщеній для складовъ	180 „
Содержаніе сторожей при складахъ	300 „
Доставка сѣмянъ въ склады	50 „
Расходы по веденію отчетности по складамъ, по очисткѣ зерна и другія мелочные расходы	125 „
Итого	780 р.

Изъ этой суммы половину Общество принимаетъ на себя, а половина, составляющая 390 р. испрашивается у Департамента Земледѣлія.

III.

Мѣропріятія по введенію въ обиходъ мѣстныхъ хозяйствъ малознакомыхъ населенію растеній, предположенныхъ къ проведенію въ 1914 г.

Въ виду необходимости въ цѣляхъ улучшенія мѣстнаго животноводства введенія въ обиходъ мѣстныхъ хозяйствъ травосѣянія и производства кормовыхъ продуктовъ, такъ какъ имѣющій мѣсто недостатокъ кормовъ является и будетъ служить серьезнымъ препятствіемъ въ полученіи желательныхъ результатовъ мѣропріятій въ дѣлѣ улучшенія животноводства и вслѣдствіе

необходимости введенія въ мѣстныхъ хозяйствахъ, въ виду измѣнившихся экономическихъ условій, культивированія растеній, которыя давали бы большіе урожаи и при томъ болѣе постоянные, съ одной стороны является необходимость въ испытаніи сортовъ растеній, введеніе которыхъ могло бы быть полезнымъ въ мѣстныхъ хозяйствахъ, а съ другой, въ ознакомленіи населенія съ растеніями, которыя по имѣющимся даннымъ могли бы быть введены въ обиходъ съ пользою для дѣла. Къ разрѣшенію первой задачи, непосильной въ настоящее время для общества, послѣднее приступитъ при первой къ тому возможности, которая можетъ быть осуществлена путемъ, какой практикуется повсемѣстно, благодаря помощи, оказываемой Департаментомъ Земледѣлія. Практика мѣстныхъ хозяевъ и результаты работъ опытныхъ южныхъ полей даютъ достаточныя данныя для болѣе или менѣе правильнаго разрѣшенія вопроса о пригодности тѣхъ или иныхъ растеній для Ставропольской губерніи, и, пользуясь этими данными, мы имѣемъ возможность остановиться на рядѣ кормовыхъ растеній, какъ то: люцернѣ, викѣ, могарѣ, эспарцетѣ, пырѣе, кормовой и полусахарной свеклахъ, кормовой моркови, кукурузѣ и сорго.

На первыхъ порахъ слѣдуетъ предпринять безплатную раздачу сѣмянъ этихъ растеній подъ условіемъ высѣва ихъ на поляхъ, согласно даннымъ указаніямъ, и возврата Обществу изъ полученнаго урожая количества выданныхъ сѣмянъ, или оплаты ихъ стоимости. На первыхъ порахъ сѣмена будутъ раздаваться лишь членамъ отдѣловъ, что важно въ цѣляхъ наблюденія за цѣлесообразнымъ использованіемъ сѣмянъ. Считая, что въ каждомъ изъ отдѣловъ пожелаетъ заняться культурою указанныхъ растеній человѣкъ 20 и каждому изъ нихъ будетъ отпущено сѣмянъ на $^1/_4$ десятины, а также считаясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что не всѣ растенія будутъ пользоваться одинаковымъ спросомъ, количества сѣмянъ, потребныхъ для раздачи опредѣляется: сѣмянъ люцерны на 6 дес. 12 пуд., могара тоже 12 пуд., пырея на 3 дес. $2^1/_4$ пуд., вики сѣрой на $2^1/_2$ дес. 16 пуд., кормового и полусахарнаго бурака на $2^1/_2$ дес. 4 пуд., эспарцета на 1 дес. $10^1/_2$ пуд., вики мохнатой на $1^1/_2$ дес. 9 пуд., кукурузы 1 дес. 4 пуд., сорго на $1^1/_2$ д. пуд., и моркови на $^1/_2$ дес. 15 фун. Стоимость означенныхъ сѣмянъ опредѣляется въ 372 руб. 5 коп., каковая сумма и испрашивается у Департамента Земледѣлія, стоимость же провоза сѣмянъ и укупорки ихъ около 40 руб. Общество принимаетъ на себя. Свѣдѣнія о полученныхъ урожаяхъ будутъ составлены по програмѣ, установленной Департаментомъ Земледѣлія.

IV.

Мѣропріятіятпо по животноводству, предположенныя къ проведенію въ 1914 году.

Въ основу дѣятельности Общества по развитію и улучшенію животноводства въ губерніи положено обслѣдованіе, какъ этой отросли сельскаго хо-

зяйства, такъ и тѣсно связаннаго съ нимъ полеводства. Анкетное обслѣдованіе начато Обществомъ въ 1912 году и должно производиться систематически. Но подобное обслѣдованіе является еще недостаточнымъ, одновременно должно быть производимо обслѣдованіе на мѣстахъ животныхъ въ качественномъ отношеніи. Сопряженные съ такимъ обслѣдованіемъ и разработкою добытыхъ матеріаловъ расходы выражаются въ слѣдующихъ суммахъ:

Измѣрительная палка системы Лидтинъ	25	руб.	—	коп.
Циркуль для измѣренія животныхъ по Вильккенсу .	14	„	50	„
Измѣрительная лента доктора Фровейна въ мѣдной оправѣ	5	„	50	„
Центрофуга „Идеалъ“ въ ящикѣ	20	„	—	„
Планъ-бутирометръ для цѣльнаго молока . . .	1	„	30	„
2 пипетки для Ново-Саль въ 4 куб. саж. . .	1	„	30	„
Порошокъ Ново-Саль для 1000 пробъ . . .	10	„	20	„
Вѣсы Сальтерса на 50 фун.	7	„	50	„
Фотографическій аппаратъ съ принадлежностями .	200	„	—	„
Итого единовременныхъ расходовъ	285	руб.	30	коп.

Заготовка бланковъ	50	руб.
Разъѣзды комиссіи по обслѣдованію	450	„
Разработка матеріаловъ по обсѣдованію	100	„
Почтовые расходы	10	„
Итого ежегодныхъ расходовъ .	610	руб.

Сумма единовременныхъ расходовъ 285 рублей 30 коп. и половина ежегодныхъ 305 рублей, а всего 590 рублей, испрашиваются у Департамента Земледѣлія, а 305 руб. ежегодныхъ расходовъ Общество принимаетъ на себя.

Въ цѣляхъ способствованія улучшенію мѣстнаго краснаго калмыцкаго скота въ районѣ дѣятельности Общества путемъ регистраціи племенныхъ животныхъ и точнаго установленія ихъ заводскихъ достоинствъ, Обществомъ признано необходимымъ веденіе племенной книги. На покрытіе части связанныхъ съ веденіемъ книги ежегодныхъ расходовъ испрашивается у Департамента Земледѣлія отпускъ 300 руб. ежегодно.

Для улучшенія мѣстной рабочей лошади при отсутствіи на мѣстѣ производителей подходящей породы и затруднительности при недостачѣ средствъ пріобрѣсти таковыхъ за предѣлами губерніи является настоятельно необходимымъ отпускъ въ распоряженіе Общества для устройства случныхъ пунктовъ при 5 отдѣлахъ его, 10 жеребцовъ типа густого рысака. Помимо требуемыхъ помѣщеній Обществомъ будетъ предоставленъ и фуражъ для жеребцовъ. Такъ какъ Департаментъ Земледѣлія не вѣдаетъ дѣла улучшенія коневодства, то Общество ходатайствуетъ объ оказаніи ему содѣйствія въ удовлетвореніи его насущной нужды Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства.

Мѣстный молочный крестьянскій скотъ представляетъ изъ себя крайне пеструю смѣсь различныхъ породъ, созданную стремленіемъ темнаго хозяина получить болѣе продуктивное животное. Только за послѣднее время населеніе замѣтно остановило преимущественное вниманіе на нѣмецкомъ скотѣ и симменталахъ. Отсутствіе на мѣстѣ племенного матеріала заставляетъ отдѣльныхъ болѣе или менѣе зажиточныхъ крестьянъ пріобрѣтать издалека только молочныхъ коровъ что, конечно, раціональнымъ образомъ не можетъ вліять на улучшеніе молочнаго скота за отсутствіемъ на мѣстѣ подходящихъ производителей, поэтому настоитъ крайняя нужда въ оказаніи помощи отпускомъ казенныхъ производителей, т. е. пріобрѣтенныхъ на средства казны. Наиболѣе благопріятныя условія для использованія производителей и содержанія приплода будутъ имѣть мѣсто, конечно, при отдѣлахъ Общества, гдѣ на лицо болѣе сознательный элементъ, болѣе воспріимчивый къ воздѣйствію въ желательномъ направленіи, гдѣ наконецъ дѣлу улучшенія уже положены начала, какъ напримѣръ въ Спицевскомъ отдѣлѣ (см. отчетъ) и въ Донскомъ, —члены котораго въ 1912 году выслали уполномоченныхъ въ юго-восточныя губерніи для покупки молочныхъ коровъ. Для 5 своихъ отдѣловъ Общество ходатайствуетъ объ отпускѣ 10 производителей англійской породы (фюненское отродье) или необходимой суммы на пріобрѣтеніе ихъ, а именно 3000 руб.; провозъ производителей и прокормъ ихъ Общесто принимаетъ на себя. Расходы, связанные съ улучшеніемъ молочнаго скота, выразятся въ слѣдующихъ суммахъ:

Провозъ 10 производителей и связанные съ доставкою расходы	300 руб.
наемъ помѣщеній	200 „
прокормъ производителей	1000 „
уходъ за производителями	300 „
регистрація приплода	200 „
Всего . .	2000 руб.

V.

По вопросу о мѣрахъ къ развитію дѣятельности отдѣловъ Общества.

Отсутствіе среди членовъ отдѣловъ крестьянъ—лицъ хорошо грамотныхъ, является значительнымъ препятствіемъ къ развитію дѣятельности отдѣловъ, такъ какъ для нихъ представляетъ существенное затрудненіе даже веденіе журналовъ засѣданій и изложеніе мыслей по вопросамъ, касающимся ихъ нуждъ. Въ виду этого представляется крайне необходимымъ наемъ въ отдѣлы хорошо грамотныхъ лицъ и обладающихъ хотя бы низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, или соотвѣтствующими познаніями, что давало бы возможность имъ не только вести дѣлопроизводство отдѣловъ, но и разбираться въ спеціальныхъ вопросахъ по крайней мѣрѣ въ необходимыхъ предѣлахъ и давать необходимыя разъясненія. На означенную надобность Обществомъ испрашивается пособіе въ суммѣ 1500 руб. (по 300 р. на отдѣлъ).

СМѢТА РАСХОДОВЪ

Ставропольскаго Губернскаго Общества сельскаго хозяйства на мѣропріятія, намѣченныя къ проведенію въ 1914 году.

Намѣченныя мѣропріятія.	Сумма расходовъ.		Изъ средствъ Общества.		Испрашивается у Департамента Земледѣлія.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Распространеніе знаній (курсы, изданіе газеты, библіотеки)	3163	—	885	—	2278	—
Показательныя поля . .	8419	—	4278	—	4141	—
Прокатныя станціи . . .	650	—	650	—	—	—
Распространеніе сѣменного матеріала	780	—	390	—	390	—
Безплатная раздача сѣмянъ	412	5	40	—	372	5
Улучшеніе крупнаго рогатаго скота	6205	—	2310	—	3895	—
На развитіе дѣятельности отдѣловъ Общества . . .	1500	—	—	—	1500	—
Итого . .	21129	5	8553	—	12576	5

Свѣдѣнія

объ ожидаемомъ приходѣ и расходѣ суммъ по Ставропольскому Губернскому Обществу сельскаго хозяйства,

НА 1914 ГОДЪ.

ПРИХОДЪ.

Годовые членскіе взносы.	Пособія отъ Департамента Земледѣлія на усиленіе средствъ общества вообще.	Проценты съ капиталовъ Общества безъ спеціальнаго назначенія.	Доходы.	Другія поступленія.	Ежегодныя мѣстныя ассигнованія.	Итого.
880 руб.	—	—	200 руб. отъ комиссіонной продажи.	Испрашивается пособіе у Департамента Землед. 12576 руб. 5 коп. На расходы по покупкѣ производителей 300 руб. Остатокъ суммъ въ отдѣлахъ 150 руб. На расходы по доставкѣ сѣмянъ для безплатной раздачи 40 руб. Заготовка мѣшковъ для складовъ 125 рублей. 13191 р. 5 к.	560 руб. 35 коп. Отъ изданія газеты 425 р. Отъ ликвидаціи урожая съ показательныхъ полей 2910 р. Отъ отдачи орудій на прокатъ 300 руб. Отъ использованія производителей 500 руб. Предоставленіе въ натурѣ помѣщеній: на прокатную станцію 180 руб. Для случныхъ пунктовъ 200 р. Для курсовъ 50 руб. Для складовъ сѣмянъ 180 р. Выполненіе натурою работъ на показательныхъ поляхъ на сумму 1218 руб. Предоставленіе безплатно 32 дес. подъ показательныя поля 480 руб. На курсы 200 руб. Доставка на склады сѣмянъ натурою 50 руб. Расходы по веденію отчетности по складамъ 35 руб. Доставленіе производителямъ фуража натурою 1000 руб. 8028 рублей.	22359 руб. 30 коп.

РАСХОДЪ.

Наемъ помѣщеній, освѣщеніе.	Содержаніе секретаря.	Печатаніе отчетовъ и трудовъ Общества.	Содержаніе библіотеки.	Поощреніе успѣховъ сельскаго хозяйства.	Безплатное распространеніе сѣмянъ сельскохозяйственныхъ брошюръ и т. п.	Пособіе отдѣламъ.	Суммы въ дополненіе къ ассигнуемымъ пособіямъ.	Погашеніе долговъ.	Другіе расходы.	Итого.
540 руб. 10 коп.	300 рублей.	65 рублей.	385 рублей.	—	412 руб. 5 коп.	—	—	—	1878 руб. по распространенію знаній. 900 руб. изданіе газеты. 8419 руб. на показательныя поля. 780 руб. на сѣмена. 6205 рублей на улучшеніе крупнаго рогатаго скота. 650 руб. на содержаніе прокатныхъ станцій. 1500 руб. на развитіе дѣятельности отдѣловъ Общества. 325 руб. 15 коп. на канцелярскіе расходы. 20657 руб. 15 коп.	22359 руб. 30 коп.

ОТЧЕТЪ

Спицевскаго отдѣла Ставропольскаго губернскаго Общества Сельскаго Хозяйства за 1912 годъ.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1912 года Ставропольскимъ губернскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства было отпущено для Отдѣла: 7 пудовъ сѣмянъ могара, 20 фунтовъ люцерны, 37 фунтовъ кормовой свеклы и 2 фунта пырея. Всѣ сѣмена были розданы членамъ отдѣла для посѣва. Посѣвъ производился съ 23 марта по 12 апрѣля. Сѣмена могара, люцерны и пырея были посѣяны въ степи на различныхъ почвахъ: солончаковой, черноземѣ и супесчаной; сѣмена свеклы были посѣяны большею частью въ огородахъ и немного (600 кв. сажней) въ степи по чернозему. Всходы могара, посѣяннаго 23 марта были поражены морозомъ, бывшимъ съ 10 на 11-е апрѣля, сѣмена же, посѣянныя послѣ 10 апрѣля хорошо взошли и дали слѣдующій урожай: по супесчанной почвѣ $1^1/_2$ десятины дали приблизительно 200 пудовъ; по чернозему—600 кв. саж. 60 пудовъ. Этотъ посѣвъ производился въ апрѣлѣ послѣ мороза и потому всходы сохранились отъ мороза. Площадь засѣянная люцерной равна 420 кв. саж. Мѣстность, засѣянная люцерной частью гористая, частью низменная-балка. По гористой мѣстности скошена одинъ разъ, а по балкѣ два раза. Сѣна собрано приблизительно 20 пудовъ. Сѣмена свеклы, посѣянныя въ степи дали урожай незначительный: получились мелкіе экземпляры, посѣянныя же въ огородахъ (апрѣльскій посѣвъ) дали очень хорошій урожай.

Скотоводство. Изъ 40 коровъ, составлявшихъ отдѣльное стадо, казеннымъ бугаемъ покрыто 32. Случка производилась частью ручная, а частью вольная. Въ дождевую и очень жаркую погоду бугай оставался въ стойлѣ. До 10 февраля 1913 года отъ коровъ, покрытыхъ казенныхъ бугаемъ имѣется 16 телятъ: телокъ и бычковъ. По тѣлосложенію и шерсти телки почты всѣ удались въ бугая. Всѣми грамотными членами Отдѣла велась запись о состояніи погоды, вѣдомость при семъ представляется, а также о времени покрытія бугаемъ коровъ, что спасло отъ гибели нарождавшихся телятъ въ морозныя ночи.

Движеніе суммъ:

Приходъ. Членскихъ взносовъ поступило . .	56 руб.	— коп.	
Расходъ. Всего израсходовано . . .	28 „	13	„
Остается къ началу года	27 „	87	„ .

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи погоды съ 24 марта по 19 августа 1912 года включительно по записямъ членовъ Спицевскаго Отдѣла Ставропольскаго Губернскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Мартъ 24 – выпалъ первый дождь. Апрѣль 10—выпалъ второй дождь, 11. 12 и 13—морозъ 5°, 23 – сильный дождь и теплая погода, 28 – опять морозъ. Май 2 – небольшой дождь, 4—небольшой дождь и хорошая погода, 6 дождь, 8— дождь, свѣтло, 9 – дождь, пасмурно, 15—тоже, 20—сильный дождь. съ 23 мая и до начала іюня дулъ сильный, горячій, сильно изсушающій все вѣтеръ, по выраженію крестьянъ „юга". Іюнь 1 – небольшой дождь. 3—весьма жарко, 4 тоже, 5 – тихо и пасмурно, 6—тоже. 7—небольшой дождь. 8—тоже, 9—тихо и жарко, 10—вѣтеръ и жарко, 11—небольшой дождь, 12—очень сильный дождь, 13—тихо и пасмурно, 14—сухой вѣтеръ, 15 – тихій сильный дождь, 16—тоже, 18—тихо и влажно, 19—тихо и жарко, 21—очень сухой вѣтеръ, 22—дождь и пасмурно, 23 дождь, 24—пасмурно и холодный вѣтеръ, 25—Пасмурно, вечеромъ дождь, 26—тоже, 27—жарко и сухой вѣтеръ, 28—тихо и жарко, 29—тоже, 30 – сухой вѣтеръ. Іюль 1—тихо и жарко, 2– тоже, 3—тоже, 4—сильный вѣтеръ, 5—небольшой дождь и влажно, 6—сильный дождь и влажно, 7—склонно къ дождю, 8—очень жарко, 9—тоже, 10—тоже, 11 –дождь. 12—жарко и дождь, 13—пасмурно, сильный дождь. 14—тихо и пасмурно, 15—очень сухой вѣтеръ, 16 – пасмурно и вѣтеръ, 17 – тоже, 18 –дождь, 19—очень жарко, вечеромъ дождь, 20—небольшой вѣтеръ, 21 тихо и влажно, 22 тихо и жарко, 23—дождь, 24 тоже, 25—жарко и сильный вѣтеръ, 26—тоже, 27—тихо и жарко, 28 – тоже, 29 – тоже и очень жарко, 30 – тоже. Августъ 1—вѣтеръ, 2 - тихо и жарко, 3 и 4 –тоже, 5—небольшой дождь и пасмурно, 6—свѣтло и вѣтеръ, 7, 8 и 9—тихо и жарко, 10 и 11—небольшой вѣтеръ, 12—очень сильная буря, 13, 14, 15, 16 и 17—тихо и жарко, 18—очень сильная буря, 19—тихо и жарко.

Предсѣдатель *Н. Савотьевъ.*

Докладъ

Непремѣннаго Члена

Ставропольскаго Губернскаго Присутствія Статскаго Совѣтника Баркалова,

О РЕЗУЛЬТАТАХЪ РЕВИЗІИ ЗЕМЕЛЬНАГО ХОЗЯЙСТВА губ. гор. Ставрополя,

отъ 8 марта 1913 года,

Господину Ставропольскому Губернатору.



СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1914.

ДОКЛАДЪ

Непремѣннаго Члена Ставропольскаго Губернскаго Присутствія, статскаго совѣтника Баркалова, о результатахъ ревизіи земельнаго хозяйства губ. гор. Ставрополя, отъ 8 марта 1913 года, Господину Ставропольскому Губернатору.

Во исполненіе предложенія отъ 22-го ноября минувшаго года за № 423, имѣю честь доложить Вашему Превосходительству, что за отказомъ, съ Вашего разрѣшенія, правительственнаго агронома статскаго совѣтника Меликъ-Саркисова отъ участія въ ревизіи Ставропольскаго городского земельнаго хозяйства, находящагося въ вѣдѣніи органовъ городского самоуправленія и его агентовъ, означенная ревизія произведена мною при участіи командированныхъ въ мое распоряженіе: старшаго бухгалтера Казенной Палаты коллежскаго ассесора Неволовича и младшаго ревизора Контрольной Палаты коллежскаго ассесора Симонова.

При этомъ произведенной мною ревизіей земельное хозяйство гор. Ставрополя найдено въ слѣдующемъ состояніи.

Въ хозяйственномъ завѣдываніи города Ставрополя находится 13975 дес. 1772 саж. удобной и неудобной земли, которая расположена въ 5 дачахъ или частяхъ:

1) въ Форштадско-Воробьевской дачѣ	3289	дес.	107	саж.
2) въ Грушевской дачѣ . . .	2543	„	964	„
3) въ Ташлянской дачѣ . . .	3378	„	1765	„
4) въ Полковничьемъ яру . .	1138	„	619	„
5) въ Мамайской дачѣ . . .	3626	„	717	„
Всего . . .	13975	дес.	1772	саж.

Означенная земля, по послѣднимъ даннымъ Городской Управы, находится въ слѣдующихъ угодьяхъ по каждой дачѣ:

№ по порядку	Названіе дачъ или частей	Удобной: Распашки		Сѣнокосовъ: Степныхъ		Сѣнокосовъ: Сенныхъ		Огородовъ и камышей		Выгоновъ и прогоновъ		Стрѣльбища		Подъ лѣсомъ		Всего удобной		Неудобной		Всего земли	
		дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.	дес.	саж.
1	Форштадско-Воробьевская	1484	1478	—	—	128	720	—	—	912	629	127	1425	509	360	3161	2212	127	295	3289	107
2	Грушевская	373	1652	1984	1364	—	—	огор 52 кам 58	одов 580 ыш. 1020	—	—	—	—	72	2328	2541	2144	1	1220	2543	964
3	Ташлянская	1693	817	329	410	126	1833	огор 169	одов 1185	860	2110	—	—	156	2184	3333	1339	45	426	3378	1765
4	Полковничій яръ	192	1147	562	175	—	—	огор 11	одов 480	351	128	—	—	—	—	1116	1930	21	1059	1138	619
5	Мамайская	1490	2007	284	1852	128	1000	огор 14 кам 13	одов 10 ыш. 1320	721	120	127	2356	810	1872	3591	937	34	2180	3626	717
	Всего	5234	2301	3160	1401	383	1153	огор 213 кам 71	одов 2255 ыш. 2340	2845	587	255	1381	1549	1944	73745	1362	230	410	13975	1772

Условія эксплоатаціи городомъ означенной земли весьма сложны и въ этомъ отношеніи значительно отличаются отъ условій эксплоатаціи всякой другой частновладѣльческой земли. Въ то время, какъ обыкновенный частный владѣлецъ земли въ основу своихъ хозяйственныхъ распоряженій обыкновенно кладетъ только два существенныхъ начала: увеличеніе доходности земли и усиленіе производительности ея путемъ установленія того или другого сѣвооборота и усовершенствованныхъ способовъ обработки земли, городу Ставрополю, имѣющему среди своихъ жителей значительный процентъ мѣщанства, занимающагося исключительно земледѣліемъ, и въ этомъ отношеніи похожему на «большую деревню», приходится считаться въ своихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ землею еще съ однимъ требованіемъ, а именно: съ требованіемъ о томъ, чтобы при сдачѣ въ аренду городской земли таковой были удовлетворены всѣ нуждающіеся въ ней жители и по возможности справедливо.

Если прослѣдить исторію землепользованія городскихъ земель гор. Ставрополя, то можно увидѣть, что такое требованіе является частью слѣдствіемъ прежняго, существовавшаго еще до введенія въ гор. Ставрополѣ городового положенія, порядка пользованія землею всѣми жителями города на общинныхъ началахъ, а частью—слѣдствіемъ сознаваемой городскимъ самоуправленіемъ обязанности заботиться о пользахъ и нуждахъ ввѣреннаго его попеченію городского населенія.

При чемъ сила этого требованія въ нѣкоторые періоды времени была настолько значительна, что городское самоуправленіе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ своей дѣятельности, даже во вредъ интересамъ городской кассы и производительности земли, совершенно сбивалось на путь благотворительности и еще до сихъ поръ не отрѣшилось окончательно отъ этого пути.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ исторія земельнаго хозяйства города Ставрополя представляется исторіей продолжительной и упорной борьбы, съ одной стороны—между стремленіемъ городского самоуправленія увеличить доходность находившихся въ его завѣдываніи городскихъ земель и поднять производительность

ихъ, а съ другой—домогательствомъ мѣстнаго мѣщанства добиться возможно болѣе льготнаго пользованія этой землей.

Находясь въ состояніи этой борьбы, городское самоуправленіе, тѣмъ не менѣе, не ограничилось преслѣдованіемъ только одностороннихъ интересовъ города, а сознавая, съ одной стороны, свои обязанности по попеченію о пользахъ мѣщанъ, а съ другой—видя въ благосостояніи мѣщанъ основу для созданія благосостоянія города, все время изыскивало способы для примиренія интересовъ города, какъ хозяйственной единицы, съ интересами мѣщанъ.

Къ какимъ выводамъ пришло городское самоуправленіе при разрѣшеніи означеннаго вопроса, это будетъ видно при изложеніи исторіи и современнаго положенія дѣла о формахъ эксплоатаціи городскихъ земель, о доходахъ, получаемыхъ отъ этихъ земель, и о разныхъ агрономическихъ мѣропріятіяхъ города, направленныхъ къ усиленію производительности земель.

I. О формахъ эксплоатаціи городскихъ земель.

Въ періодъ времени съ 1839 года, когда городу Ставрополю была надѣлена земля, и до 1878 года, когда въ городѣ Ставрополѣ было введено городовое положеніе 1870 года, означенная земля частью была предоставлена въ безплатное пользованіе мѣщанъ на прокормленіе ихъ семействъ отъ 1 до 5 десятинъ на дворъ, а частью подъ выпасъ принадлежавшаго городскимъ жителямъ скота, подъ сѣнокошеніе и выпасъ лошадей военнаго вѣдомства; при чемъ порядокъ пользованія мѣщанъ означенной землею въ количествѣ 7275 десятинъ, т. е. болѣе половины всей городской земли, былъ общинный. Остальное-же количество земли сдавалось въ „оброкъ“ мѣстнымъ скотопромышленникамъ для ихъ нужды, съ зачисленіемъ дохода въ городскую кассу.

По введеніи въ 1878 году въ гор. Ставрополѣ городового положенія земля, находившаяся въ безплатномъ пользованіи мѣщанъ, была отъ нихъ отобрана городскимъ самоуправленіемъ, кромѣ нѣкоторыхъ участковъ, оставленныхъ для безмездного вы-

паса скота, и таковая была назначена къ торгамъ. Мѣщане, въ видѣ протеста противъ новаго порядка, ограничившаго ихъ въ правахъ самоуправленія и въ пользованіи землею, не явились на первые торги. Тѣмъ не менѣе послѣ двухъ торговъ и переторжки земля была сдана въ аренду отъ 25 коп. до 35 руб. годовой арендной платы за десятину, въ зависимости отъ качества земли и разстоянія ея отъ города.

Таковой земли въ хозяйственномъ распоряженіи города оказалось: удобной (распашной, сѣнокосной и лѣсной)—12915 дес. 1498 с. и неудобной (мочаковъ, солонцовъ, каменоломень, косогоровъ и проч.)—1956 дес. 195 саж., изъ коихъ было сдано въ аренду 7819 десятинъ 1947 саж. и оставлено: подъ выгономъ—3093 дес. 231 саж., въ пользованіи войсковыхъ частей—256 дес. 1580 саж., и въ вѣчномъ владѣніи архіерейскаго дома и женскаго монастыря—284 дес. 2280 саж.

Городская земля, хотя и была разбита на мелкіе паи, но на торгахъ таковая была сдана въ аренду только въ нѣкоторой части отдѣльными паями, а въ остальной части была сдана въ аренду крупными участками. При чемъ, такъ какъ главная масса земледѣльческаго населенія не могла внести на торгахъ залоговъ, городскую землю захватило въ свои руки наиболѣе обезпеченное меньшинство, ставшй, такимъ образомъ, посредникомъ между городскимъ общественнымъ управленіемъ и главной массой земледѣльческаго населенія.

Въ среднемъ вся земля была сдана въ аренду по 1 руб. 70 к. за десятину.

Такъ какъ означенный доходъ отъ земли былъ слишкомъ ничтоженъ, а жалобы мѣщанъ на необезпеченность ихъ землею были весьма настоятельны, то городское самоуправленіе, при сдачѣ земель въ аренду на слѣдующее трехлѣтіе, измѣнило порядокъ аренды въ томъ смыслѣ, что, кромѣ отдѣльныхъ арендаторовъ, допустило къ торгамъ и кампаніи арендаторовъ отъ 3 до 10 человѣкъ съ правомъ заарендованія не болѣе двухъ участковъ: одного распашного и одного сѣнокоснаго. Въ интересахъ же мелкихъ арендаторовъ, которымъ трудно было конкурировать на торгахъ съ земельными посредниками и сильными хозяевами,

Дума оставила одинъ участокъ земли и раздала его по цѣнѣ въ 7 рублей годовой аренды отъ 1 до 3 десятинъ на дворъ. Когда же мѣщане не удовлетворились этимъ и, въ лицѣ мѣщанскаго старосты Желяева, вошли въ Думу съ требованіемъ о необходимости возвратить имъ, мѣщанамъ, землю въ безвозмездное и на общинныхъ началахъ пользованіе, Дума, отклонивъ это требованіе, какъ незаконное, стала увеличивать количество земли, предоставленное бѣднѣйшимъ мѣщанамъ по особой расцѣнкѣ, уменьшивъ аренду на нѣкоторую часть этой земли, подъ названіемъ „раздробительной", до 4 рублей за десятину.

Благодаря такимъ мѣропріятіямъ, доходность земель стала увеличиваться; при чемъ аренда за землю поднялась въ среднемъ съ 1 руб. 70 коп. до 4 руб. 1 коп. за десятину.

Но и этотъ послѣдній порядокъ сдачи земли въ аренду не удовлетворилъ мѣщанское населеніе: недовольные жаловались на неудобство примѣненія одинаковой расцѣнки на разнокачественныя земли, на безпорядки, происходящіе отъ произвольной запашки свободной городской земли и чужихъ загоновъ и проч.

Такъ какъ Городская Управа оказалась безсильной справиться съ этимъ дѣломъ и проектировала упразднить совсѣмъ сдачу, такъ называемой, „раздробительной" земли бѣднѣйшимъ жителямъ по особой расцѣнкѣ и сдавать всю землю только съ торговъ, то Дума, упразднивъ часть „раздробительной" земли, остальную землю этого рода предоставила раздавать въ аренду бѣднѣйшимъ жителямъ самому мѣщанскому обществу по приговорамъ его отъ 1 до 3 дес. на дворъ.

Такого рода операціи съ „раздробительной" землею производились мѣщанскимъ обществомъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ и закончились тѣмъ, что Мѣщанская Управа задолжала городу за эту землю 5514 руб. 98 коп., каковыя деньги до сихъ поръ не уплачены.

Послѣ такой неудачи Городское Самоуправленіе вновь приняло въ свое завѣдываніе „раздробительную" землю, а затѣмъ поручило завѣдываніе ею вновь учрежденному въ гор. Ставрополѣ попечительству о бѣдныхъ, во главѣ коего стоялъ гласный Думы Абрамовъ.

Но Попечительство о бѣдныхъ также не выполнило взятыхъ на себя задачъ относительно практическаго разрѣшенія земельнаго вопроса по обезпеченію землею бѣднѣйшихъ жителей города и Городская Управа вновь взяла въ свои руки раздачу въ аренду „раздробительной“ земли и вѣдаетъ этой землею до настоящаго времени при содѣйствіи „Комиссіи выборныхъ отъ мѣщанъ“.

Въ тоже время Городское Самоуправленіе, признавъ дѣло завѣдыванія земельнымъ хозяйствомъ настолько усложнившимся, что безъ помощи спеціалиста нельзя его вести, пригласило въ 1900 году къ себѣ на службу городского агронома Таланова.

По вступленіи въ отправленіе своихъ служебныхъ обязанностей агрономъ Талановъ, сознавая весь вредъ того явленія, что при сдачѣ въ аренду городской земли на торгахъ аренду этой земли захватывали въ свои руки главнымъ образомъ болѣе сильные хозяева и затѣмъ передавали пользованіе этой землею по болѣе дорогой цѣнѣ субъ-арендаторамъ изъ мелкихъ хозяевъ, задумалъ переустроить всѣ земельныя дачи гор. Ставрополя такъ, чтобы по возможности устранить означенныхъ „посредниковъ“ и приблизить аренду земли къ болѣе мелкимъ хозяевамъ, путемъ разбивки дачъ на болѣе мелкіе участки земли и сдачи земли въ аренду этими мелкими участками.

Съ этою цѣлью агрономъ Талановъ представилъ въ 1913 году на разсмотрѣніе Городской Думы „проектъ переустройства Форштадско-Воробьевской дачи“, построенной па тѣхъ началахъ, а) чтобы разбивка земель была произведена на возможно мелкіе участки (по 5 десятинъ), б) чтобы такъ называемая „раздробительная“ земля, сдававшаяся безъ торговъ бѣднѣйшему населенію, оставалась въ прежнемъ приблизительно размѣрѣ, но съ послѣдовательнымъ перенесеніемъ ея съ поля на поле, въ видахъ меньшаго истощенія земель непрерывной и примитивной культурой „раздробительныхъ“ арендаторовъ, в) чтобы для переустройства земель были изысканы такіе пріемы, при которыхъ повышеніе и поддержаніе доходности земель зависѣло-бы не отъ случайныхъ спекулятивныхъ цѣнъ, а являлось бы результатомъ увеличенія плодородія и доходности земли для самаго

арендатора и г) чтобы разъ принятый планъ хозяйства и сдача земли въ аренду строго проводился подъ бдительнымъ надзоромъ за соблюденіемъ правилъ аренды и охраны межевыхъ знаковъ.

Къ этому агрономъ Талановъ присовокупилъ, что, безъ сомнѣнія, въ будущемъ было бы гораздо цѣлесообразнѣе производить сдачу земель въ аренду безъ торговъ по нормальной оцѣнкѣ для каждаго изъ сдаваемыхъ паевъ. Однако, пока подобная оцѣнка является затруднительной вслѣдствіе крайне смѣшаннаго состава паевъ, которые въ частяхъ своихъ отличаются не только естественными особенностями, но и по времени распашки ихъ изъ залежи, и по качеству.

Городская Дума, разсмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ 27-го іюня 1903 г. этотъ проектъ, нашла, согласно заключенію временной земельной Комиссіи, что въ этомъ проектѣ городской агрономъ Талановъ удачно разрѣшилъ вопросъ объ охраненіи городскихъ интересовъ безъ стѣсненія въ тоже время арендаторовъ городскихъ земель и выработалъ проектъ такого преобразованія, при которомъ должны подняться какъ доходы города, такъ и доходы арендаторовъ городскихъ земель за счетъ увеличенія плодородія почвы, а потому постановила принять этотъ проектъ.

Вслѣдъ за переустройствомъ Форштадтско-Воробьевской дачи, были постепенно реорганизованы по плану агронома Таланова земли Грушевской дачи, находившіяся въ то время исключительно подъ сѣнокошеніемъ и выпасомъ скота скотопромышленниковъ; при чемъ, въ этой послѣдней дачѣ въ первобытномъ состояніи оставленъ до настоящаго времени одинъ участокъ № 1, площадью менѣе 200 десят., принадлежащій для нуждъ городскихъ мясоторговцевъ.

Осенью 1906 года агрономомъ Талановымъ былъ представленъ въ Думу проектъ переустройства земель Ташлянской дачи и Полковничьяго яра, построенный на тѣхъ же началахъ, какъ и предыдущіе проекты, но осуществленіе этого проекта путемъ производства необходимыхъ межевыхъ работъ было произведено

лишь въ 1907 году, послѣ оставленія Талановымъ своей службы въ гор. Ставрополѣ.

Что же касается земель Мамайской дачи, то таковыя были размежеваны въ 1907 году безъ всякаго предварительнаго проекта организаціи, тѣмъ же порядкомъ, какъ и другія дачи.

Въ результатѣ этихъ работъ каждая земельная дача была разбита на поля различныхъ размѣровъ отъ 48 до 863 десят., а каждое поле было разбито на паи—въ среднемъ до 5 десятинъ каждый пай и менѣе.

Общее число полей и паевъ, какъ видно изъ нижеприведенной вѣдомости, представлялось въ каждой дачѣ въ слѣдующемъ видѣ:

№№	Названіе земельныхъ дачъ.	Число полей въ каждой дачѣ.	Число десятинъ въ каждомъ полѣ (низшее и высшее).	Число паевъ въ каждой дачѣ.
1	Форштадтско-Воробьевская .	14	Отъ 103 до 130 дес.	342
2	Грушевская	7	Отъ 125 до 862 дес.	180
3	Ташлянская . . .	19	Отъ 83 до 143 дес.	473
4	Полковничій яръ . .	5	Отъ 100 до 179 дес.	153
5	Мамайская	16	Отъ 48 до 180 дес.	385
	Всего	61 поле.	— —	1533 пая.

Но, какъ свидѣтельствуетъ Городская Земельная Комиссія въ своемъ протоколѣ отъ 30 іюня, 4 и 7 августа 1912 г., только переустройство земель Форштадтско-Воробьевской и Грушевской дачъ можно признать удовлетворительнымъ. При переустройствѣ же остальныхъ дачъ были допущены значительныя неправильности, а именно: а) при переустройствѣ Ташлянской дачи и Полковничьяго яра не были достаточно изучены какъ естественно историческія, такъ и экономическія условія урочищъ, б) Мамайская же дача, хотя и была размежевана тѣмъ-же порядкомъ, какъ и остальныя городскія земли, но безъ составленія и представленія въ Думу проекта организаціи. „Вслѣдствіе

чего", говоритъ Земельная Комиссія, „и благодаря недостаточной изученности хозяйства и произведеннаго дальнѣйшаго размежеванія городскихъ земель на правильной формы 5-ти десятинные пайки, получалось несоотвѣтствіе такого размежеванія съ естественнымъ положеніемъ на мѣстѣ отдѣльныхъ угодій—съ одной стороны и запросами хозяйствъ арендаторовъ разныхъ категорій города—съ другой, такъ какъ все нивеллировалось или, что—тоже, уравнивалось общепринятымъ размежеваніемъ на правильной формы мелкіе пайки, не считаясь ни съ естественными границами угодій, ни съ хозяйственными и естественно-историческими особенностями отдѣльныхъ частей городского земельнаго хозяйства. Поэтому размежеваніе земель на поля мѣстами требуетъ введенія частичныхъ измѣненій, а въ Тапллянской дачѣ—коренной ломки, благодаря законченности размежеванія, не позволяющаго ввести необходимой поправки на мѣстѣ, безъ измѣненія въ размежеваніи полей".

Одновременно съ переустройствомъ городскихъ земель по проекту агронома Таланова и съ цѣлью приближенія аренды этихъ земель къ настоящимъ мелкимъ земледѣльцамъ и устраненія изъ аренды разныхъ посредниковъ, Городское Самоуправленіе проявило заботы и объ улучшеніи способовъ распредѣленія этой земли между арендаторами путемъ частичныхъ измѣненій условій аренды; но въ общемъ означенные способы оставались до 1906 года однородными съ тѣми, кои были выработаны въ „дореформенную" эпоху, т. е. до вступленія на службу городского самоуправленія агронома Таланова, съ тѣмъ исключеніемъ, что количество „раздробительной" земли, по настоянію мѣщанъ, было увеличено.

Тѣмъ не менѣе, мысль, поданная агрономомъ Талановымъ о цѣлесообразности замѣны существующаго порядка сдачи городскихъ земель съ торговъ сдачей этой земли безъ торговъ по оцѣнкѣ для каждаго изъ сдаваемыхъ паевъ, глубоко запала въ сознаніе Городской Думы, но осуществленію этой мысли препятствовали тѣ затрудненія, кои были выставлены самимъ Талановымъ, въ видѣ почвеннаго и другихъ разнообразій отдѣльныхъ

паевъ земли и отсутствія данныхъ для опредѣленія нормальной оцѣнки всѣхъ городскихъ земель.

Но съ этой позиціи Городское Самоуправленіе было сдвинуто бурной эпохой „освободительнаго движенія“ 1906 года, когда мѣщанское населеніе сдѣлалось особенно требовательнымъ въ своихъ домогательствахъ разныхъ льготъ въ дѣлѣ пользованія землею на началахъ „уравнительности“.

Подъ давленіемъ этихъ обстоятельствъ большинство членовъ Земельной Комиссіи, какъ видно изъ протоколовъ послѣдней, „остановившись подробно на выраженномъ городскимъ агрономомъ пожеланіи относительно уничтоженія торговъ на землю и установленія льготныхъ условій сдачи земли, путемъ допущенія возможно пониженной расцѣнки земель, и, принимая во вниманіе дѣйствительную тяжесть населенія отъ искусственно повышающихся цѣнъ на землю“, высказали пожеланіе:

а) замѣнить существующую до сихъ поръ систему сдачи земли съ торговъ отдачей таковой въ аренду безъ торговъ, по расцѣнкѣ и

б) всѣ земли, сдававшіяся до сихъ поръ съ торговъ, по окончаніи сроковъ аренды ихъ, сдавать, согласно заявленіямъ арендаторовъ, по особо выработанной расцѣнкѣ и при томъ— съ общимъ пониженіемъ на 25% противъ существующихъ арендныхъ цѣнъ.

Это пожеланіе Земельной Комиссіи клонилось къ пониженію существовавшей въ то время средней арендной цѣны—6 руб. за десятину до 4 руб. 50 коп. за десятину.

При обсужденіи этого вопроса въ Думѣ нѣкоторые гласные Думы находили такое пониженіе арендной цѣны недостаточнымъ и домогались довести пониженіе ея 40% противъ существующей средней арендной цѣны, т. е. до 3 руб. 60 коп. за десятину, но Дума не пошла за ними и приняла 19 августа 1906 года проектъ Земельной Комиссіи со скидкой арендной цѣны лишь на 25%, вмѣстѣ съ уничтоженіемъ торговъ и введеніемъ раздачи земли по пониженной расцѣнкѣ.

Мѣщане города Ставрополя остались было не довольны и этой пониженной расцѣнкой и требовали довести пониженіе

арендной платы до 4 руб. за десятину, съ исключеніемъ изъ круга лицъ, допускавшихся къ арендѣ, всѣхъ иногороднихъ лицъ, а также проживающихъ въ гор. Ставрополѣ купцовъ и крестьянъ. Но Дума 1-го сентября 1906 года отклонила первую часть этого ходатайства, признавъ вторую часть требованій—о недопущеніи къ арендѣ городскихъ земель иногороднихъ лицъ, а также купцовъ и крестьянъ, заслуживающихъ удовлетворенія.

При осуществленіи послѣдняго порядка, кромѣ того, была допущена территоріальная система распредѣленія земли между арендаторами, заключающаяся въ томъ, что земли каждой дачи предоставлялись въ аренду только смежнымъ съ ними мѣщанамъ: Форштадско-Воробьевскія земли—только мѣщанамъ, живущимъ на Форштадтѣ и Воробьевкѣ, Ташлянскія земли только Ташлянскимъ мѣщанамъ и т. д.

Не смотря на эту поправку въ принятомъ Думою новомъ порядкѣ сдачи въ аренду земли, при осуществленіи этого порядка, получились большіе безпорядки въ дѣлѣ пользованія землей: не говоря уже о томъ, что при жеребьевкѣ никому не удалось получить въ аренду тѣ участки земли, кои были въ арендѣ у нихъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, арендаторы получили землю по жребію въ самыхъ неудобныхъ для нихъ мѣстахъ (кто жилъ ближе къ тому или другому участку земли—получилъ землю въ аренду дальше, кто жилъ дальше—получилъ землю ближе; кто занимался огородничествомъ, тотъ получилъ въ аренду землю степного характера и на оборотъ). Независимо отъ этого, соблазнившись „дешевкою“ земли, хлынули арендовать землю многія такія лица, которыя никогда не занимались хлѣбопашествомъ.

Въ результатѣ всего этого изъ лицъ, взявшихъ въ аренду землю по жребію и по расцѣнкѣ, на Форштадтѣ и Воробьевкѣ отказались заключить съ Городскою Управою контракты—42,73%, на Ташлѣ—50,43% и на Мамайкѣ—26,83%. Причемъ, всѣ означенныя лица мотивировали свой отказъ отъ аренды тѣмъ, что „имъ досталась не та земля, которая нужна“.

Для устраненія этихъ безпорядковъ Городская Управа разрѣшила лицамъ, недовольнымъ доставшеюся имъ землею, мѣ-

няться арендными участками другъ съ другомъ, затѣмъ объявила Ташлянцамъ, болѣе всего пострадавшимъ отъ новаго порядка аренды, что они могутъ брать землю въ аренду, гдѣ и кому угодно, и при томъ—въ какихъ угодно количествахъ; къ арендѣ-же Ташлянскихъ земель Управа допустила жителей изъ другихъ окраинъ. Оставшуюся затѣмъ свободную землю Управа раздала въ аренду въ 1907 году „хозяйственнымъ способомъ".

Печальная судьба такого рѣзкаго измѣненія системы аренды городскихъ земель, съ замѣной отдачи земли въ аренду съ торговъ—отдачей ея путемъ жребьеметанія, произвела огромный переворотъ въ сознаніи какъ самихъ арендаторовъ, такъ и представителей городского самоуправленія.

Послѣдній способъ сдачи въ аренду городскихъ земель, хотя нѣкоторое время сохранился для извѣстной части земель, но потомъ постепенно былъ выведенъ изъ практики городского самоуправленія, какъ нарушающій интересы и городской кассы, и самихъ арендаторовъ; причемъ городское самоуправленіе стало придерживаться старой системы сдачи въ аренду земли съ торговъ, кромѣ той части земель, которая носитъ названіе „раздробительной", и, расцѣненная по 4 руб. за десятину, сдавалась въ аренду безъ торговъ бѣднѣйшимъ мѣщанамъ города, по обслѣдованіи ихъ экономическаго положенія.

Но при этомъ возникли другіе вопросы, то или иное разрѣшеніе которыхъ видоизмѣняло форму сдачи въ аренду земли, а именно:

а) Должны-ли быть установлены для сдачи въ аренду городскихъ земель вольные торги или ограничительные.

б) При установленіи ограниченій на торгахъ, должно-ли быть сохранено уравнительное начало въ распредѣленіи земель „по душамъ" или такое начало должно быть отвергнуто и замѣнено началомъ уменьшенія арендныхъ участковъ на болѣе удобныхъ и на болѣе близкихъ къ городскимъ поселеніямъ земляхъ и на оборотъ—увеличенія арендныхъ участковъ на менѣе удобныхъ и на болѣе удаленныхъ отъ городскихъ поселеній земляхъ.

в) Далѣе, при установленіи ограниченій на торгахъ, долженъ-ли сохраниться порядокъ аренды городской земли по районамъ жительства арендаторовъ или не долженъ.

г) Наконецъ, должна ли быть сохранена для бѣдныхъ арендаторовъ „раздробительная“ земля, сдаваемая этимъ арендаторамъ безъ торговъ или не должна.

Всѣ эти начала въ смѣшанномъ видѣ примѣнялись послѣ возврата Городского Самоуправленія при сдачѣ городскихъ земель къ торгамъ и вызывали къ себѣ неодинаковое отношеніе со стороны разныхъ группъ арендаторовъ: одни изъ нихъ стояли за сохраненіе всѣхъ или нѣкоторыхъ изъ этихъ началъ, другіе же требовали упраздненія нѣкоторыхъ изъ этихъ началъ.

По разсмотрѣніи этихъ вопросовъ въ засѣданіи 15-го января 1910 года, Городская Дума, опредѣливъ, что порядокъ и формы аренды земли въ окончательномъ видѣ должны быть подготовлены и разработаны ко времени сдачи земли въ аренду въ 1911 году, намѣтила вчернѣ слѣдующія основанія сдачи въ аренду городской земли на новые сроки.

1. Установить аренду земли „съ торговъ“ и частью по „расцѣнкѣ“, цѣною не ниже нормальной земельной ренты.

2. Арендаторовъ раздѣлить на двѣ категоріи: занимающихся преимущественно земледѣліемъ и такихъ, у которыхъ земледѣліе является подсобнымъ занятіемъ.

3. Условія и срокъ аренды должны быть тѣсно и непосредственно связаны съ порядкомъ взноса арендныхъ денегъ въ кассу Управы: при взносѣ денегъ въ два срока (по полугодіямъ) —право пользованія землею не должно превышать 3 лѣтъ, при взносѣ денегъ впередъ за годъ—право пользованія землею можетъ быть увеличено отъ 6 до 9 лѣтъ.

4. „Благотворительную“ и „раздробительную“ землю, сдающуюся въ аренду бѣднѣйшимъ жителямъ города по 4 руб. за десятину, считать упраздненной.

Но эти основанія, при болѣе детальной разработкѣ вопроса объ условіяхъ аренды городскихъ земель были измѣнены потомъ и окончательно утверждены Городскою Думою 24 августа 1912 года.

При этомъ было выяснено слѣдующее:

1. Вольные торги можно оставить только для менѣе удобныхъ городскихъ земель, выдѣленныхъ изъ общаго числа распашныхъ земель, а также для земель, предназначенныхъ для постепеннаго обсѣмененія многолѣтними травами, которыя должны находиться до производства на нихъ травосѣянія въ арендномъ пользованіи у жителей, берущихъ эту землю въ дополненіе къ своему основному надѣлу, полученному на ограничительныхъ торгахъ; при чемъ къ вольнымъ торгамъ должны допускаться всѣ жители, кромѣ „раздробильщиковъ", какъ лицъ, пользующихся землею на благотворительныхъ началахъ.

Основаніемъ для этого послужили тѣ соображенія что выдѣлъ и постановка на „вольные" торги земли худого качества не будутъ вызывать чрезмѣрной конкуренціи на „ограничительныхъ" торгахъ и что такой выдѣлъ худшихъ земель на вольные торги дастъ возможность, путемъ дополнительныхъ прибавокъ земли, ввести поправки въ случаяхъ, которые недостаточно обслужены порядкомъ ограничительнаго пользованія землею.

2. Въ видѣ же общаго правила нужно признать необходимость сдачи въ аренду городскихъ земель съ „ограничительныхъ" торговъ, допуская на торги лишь тѣхъ мѣщанъ города Ставрополя, которые ко времени торговъ подадутъ по особой формѣ заявленія взять землю въ аренду.

3. При этомъ „уравнительное" начало въ землепользованіи арендаторовъ городской земли должно быть признано, при наличныхъ условіяхъ сельско-хозяйственнаго промысла на городскихъ земляхъ, не отвѣчающимъ какъ интересамъ арендаторовъ, такъ и интересамъ Городского Самоуправленія. Основаніемъ для такого заключенія послужили слѣдующія соображенія: послѣ возстановленія при отдачѣ городскихъ земель въ аренду торговъ, для соблюденія „уравнительности" въ пользованіи землею, примѣнялось то правило, что каждое изъ числа допущеныхъ къ пользованію землею лицъ могло торговаться только на такое количество земли, которое соотвѣтствовало числу ѣдоковъ въ семьѣ. Но при этомъ встрѣтились практическія затрудненія, отразившіяся неблагопріятно на дальнѣйшемъ веденіи арендато-

рами своихъ хозяйствъ. Городская земля представляется крайне разнообразной и, можно сказать, пестрой по своему специальному назначенію. На уравнительныхъ-же торгахъ, производившихся указаннымъ порядкомъ, приходилось отдѣлять въ натурѣ доставшуюся долю арендатора, не считаясь съ тѣмъ, соотвѣтствуетъ ли земля во всѣхъ своихъ частяхъ, по своему назначенію, тому, что необходимо арендатору. Кромѣ того, считаясь съ 5 десятиной разбивкой угодій, крайне трудно было дробить пайки на неправильныя части, по числу душъ въ семьѣ арендаторовъ.

Для избѣжанія этого, сначала при сдачѣ въ аренду Форштадтско-Воробьевскихъ и Грушевскихъ сѣнокосовъ, а потомъ и при сдачѣ другихъ земель—лучшія и ближайшія земли пускались на торги меньшими долями, а худшія и дальнія—большими частями, съ тѣмъ, чтобы каждый арендаторъ выбиралъ для себя и торговался на то, что наиболѣе подходило ему.

При окончаніи-же подготовки городскихъ земель къ послѣднимъ торгамъ, имѣвшимъ мѣсто въ 1912 году, на предназначенной къ ограничительнымъ торгамъ землѣ было образовано свыше 1000 арендныхъ долей, изъ коихъ только 92 доли соотвѣтствовали цѣлымъ пайкамъ земли (по 5 дес.) а остальные составляли такую часть пайковъ, что изъ двухъ долей составлялся одинъ паекъ.

4. Равнымъ образомъ, было признано, въ интересахъ городского земельнаго хозяйства и арендаторовъ всѣхъ частей города, необходимымъ упразднить „порайонный" порядокъ аренды городской земли, связанной съ мѣстомъ жительства арендаторовъ и предоставить право аренды для каждаго арендатора въ той части городскихъ земель, гдѣ онъ пожелаетъ.

Основаніемъ для такого заключенія послужило то обстоятельство, что, при осуществленіи ограничительнаго (по районамъ жительства арендаторовъ) порядка аренды земли, обнаруживалось: въ однихъ частяхъ городскихъ земель—большая земельная тѣснота (Форштадтъ-Воробьевка и Мамайка), а въ другихъ—относительный просторъ (Ташла). При чемъ, на Ташлѣ, подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ, въ пользованіи у крестьянъ

сосѣдняго села Михайловки (у тайныхъ перекупщиковъ и явныхъ половинщиковъ) оказывалось не менѣе 1/3 части городскихъ земель. Причиной этого было то, что Ташлянцы всегда были преимущественными огородниками и, не имѣя у себя достаточнаго количества инвентаря, совершенно не подготовлены къ земледѣлію. Тѣмъ не менѣе, чтобы не пустить въ районъ своихъ земель жителей другихъ частей города, Ташлянцы вошли въ частное соглашеніе съ жителями сел. Михайловки, которые, съ выгодой для Ташлянцевъ, сдѣлались у послѣднихъ или субъ-арендаторами, или половинщиками.

Въ соотвѣтствіи съ упраздненіемъ „порайоннаго" порядка аренды земли, Городская Управа, передъ послѣдними (1912 г.) торгами на городскія земли, въ обращеніи къ мѣщанамъ, объявила, что половина лицъ, живущихъ на Форштадтѣ и Воробьевкѣ, за недостаткомъ земли, не можетъ арендовать ее въ Форштадтско-Воробьевской дачѣ и должна будетъ торговаться на земли Мамайки (купеческія земли и друг. поля), Ташлы и Полковничьяго яра; при чемъ изъ общаго числа арендаторовъ Форштадтъ-Воробьевцевъ, Мамайцевъ и живущихъ въ нижней части города, должно перейти на Ташлу и Полковничій яръ до 250 человѣкъ.

5. Наконецъ, въ виду ненормальности и нежелательности дальнѣйшаго развитія благотворительнаго начала въ землепользованіи, было признано необходимымъ упразднить „благотворительную" или, такъ называемую, „раздробительную" землю и, только во вниманіе къ интересамъ „раздробильщиковъ", пользовавшихся землею въ предшествовавшіе годы, и считаясь съ необходимостью постепенной ликвидаціи ранѣе существовавшаго порядка въ землепользованіи, признано возможнымъ оставить „благотворительную" землю исключительно для бѣдныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ усилить ограничительныя условія пользованія „раздробительною" землею.

Основаніемъ для такого заключенія послужило то соображеніе, а) что пониженная расцѣнка на землю сильно вліяетъ на чрезвычайное увеличеніе числа арендаторовъ, вызывающихъ земельную тѣсноту, б) что поля, „раздробильщиковъ", обычно, ху-

же другихъ воздѣлываемыя, способствуютъ развитію сорной растительности у другихъ арендаторовъ и в) условія ограничительнаго порядка торговъ даютъ возможность бывшимъ „раздробильщикамъ“ брать землю съ торговъ компаніями и потомъ дѣлить взятую въ аренду землю между собою.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ, при сдачѣ въ аренду городскихъ земель въ 1912 году, „раздробильщикамъ“, особо зарегистрированнымъ выборными мѣщанами, были предоставлены въ аренду безъ торговъ, по жребію, только 608 десят. 1207 саж. (294 десят. 2073 саж. въ Форштадтско-Воробьевской дачѣ, 104 десят. 1870 саж. въ Мамайской дачѣ и 208 дес. 1064 саж. въ Ташлянской дачѣ).

Цѣна на землю была повышена съ 4 руб. до 6 руб. за десятину.

При этомъ раздробительная земля предоставлялась въ аренду только въ строго опредѣленномъ количествѣ—по $^1/_2$ десятины на малую семью, 1 дес.—на среднюю семью (6 душъ) и $1^1/_2$ десят. на семью болѣе 6 душъ или имѣющую въ своемъ составѣ калѣкъ, больныхъ и сиротъ.

Независимо отъ этого, было установлено:

1. Что, въ интересахъ поддержанія и развитія огороднаго промысла, необходимо не дробить огородныхъ пайковъ и сдавать ихъ въ арендное пользованіе въ однѣ руки или компаніямъ цѣлыми пайками, отдѣльно отъ другихъ родовъ земли и при этомъ сдѣлать нѣкоторыя преобразованія въ распредѣленіи огородной земли соотвѣтственно новымъ условіямъ орошенія ихъ, и

2. Что, въ виду очевидной земельной тѣсноты среди арендаторовъ и въ виду наличности цѣлинныхъ земель, пригодныхъ для распашки, необходимо увеличить площадь распашныхъ угодій за счетъ цѣлинныхъ сѣнокосовъ; вслѣдствіе же сокращенія цѣлинныхъ сѣнокосовъ Городское Самоуправленіе не можетъ взять на себя задачу по обезпеченію арендаторовъ въ полной мѣрѣ въ сѣнокошеніи, что должно быть достигнуто путемъ надлежащаго развитія искуственнаго травосѣянія.

Означенныя предположенія, изложенныя въ докладѣ городского агронома Походни и разсмотрѣнныя предварительно Зе-

мельной Комиссіей, были приняты Городской Думой въ засѣданіи ея 24-го августа 1912 года, съ тѣми лишь измѣненіями и дополненіями, что Городская Дума поручила Управѣ, а) для предотвращенія возможности перепродажи поступающей при сдачѣ ея въ аренду на вольные торги опредѣлить, по соображенію съ данными обстоятельствами, количество десятинъ, свыше котораго земля не должна быть сдаваема въ аренду съ вольныхъ торговъ въ однѣ руки и б) для увеличенія площади распашныхъ угодій за счетъ цѣлинныхъ сѣнокосовъ опредѣлить количество и мѣстоположеніе цѣлины, могущей быть обращенной подъ распашку.

Результаты означенной реформы въ порядкѣ аренды городскихъ земель не замедлили въ значительной степени сказаться на послѣднихъ торгахъ городскихъ земель (осенью 1912 года), прежде всего въ смыслѣ увеличенія городскихъ доходовъ.

Это можно видѣть изъ сопоставленія арендныхъ цѣнъ за предыдущій періодъ съ цѣнами, установившимися на послѣднихъ торгахъ.

Въ предыдущій періодъ времени Городское Самоуправленіе получало за аренду 9038 десятинъ—99193 руб. 4 коп., или въ среднемъ по 10 руб. 71 коп. При чемъ среднія цѣны за отдѣльные виды угодій представлялись въ слѣдующемъ видѣ: за распашную землю 11 руб. 50 коп., за степные сѣнокосы 7 руб. 60 коп., за сѣяные сѣнокосы 14 руб. 81 коп., и за огороды—38 руб. 36 коп.

На послѣднихъ же торгахъ, на коихъ были сданы въ аренду 5596 дес. 2337 саж. (5052 дес. 1137 саж. обыкновенной земли и 544 дес. 2200 саж. раздробительной), было получено арендной платы 87196 руб. 75 коп., т. е. земля перваго рода пошла по 16 руб. 50 коп., а второго рода земля по 6 руб. за десятину, въ среднемъ-же по 15 руб. 57 коп., за десятину.

Кромѣ того, состоитъ уже въ арендѣ на болѣе продолжительные сроки (до 1913, 1914, 1915, 1919, 1922 г.г.) разнаго рода угодій 851 дес. 1140 саж. за плату 4259 руб. 28 коп., т. е. по 5 руб. за десятину и подлежатъ сдачѣ въ аренду въ 1913 году слѣдующіе виды угодій:

а) обыкновенной распашной земли .	380	дес. 2188	саж.
б) огородной земли	138	„ 2350	„
в) степной земли	1864	„ 677	„
г) искуственныхъ сѣнокосовъ . . .	129	„ 32	„
д) лѣсныхъ полей	17	„ 1500	„
е) камышей на Кравцовомъ озерѣ . .	58	„ 1020	„
Всего	2589	„ 567	„

Изъ этого уже теперь видно, что арендная плата за землю сравнительно съ предыдущимъ періодомъ времени повысилась на 31, 2%.

Но въ то время, какъ арендная плата на городскія земли такъ значительно повышается, составъ угодій, находящихся въ хозяйственной эксплоатаціи города, измѣняется сравнительно медленно.

Это подтверждается свѣдѣніями о состояніи угодій за послѣдніе пять лѣтъ съ 1908 по 1912 г., взятыми изъ экспликаціи городскихъ угодій:

Въ какомъ году.	Распашки.		Сѣнокосовъ. Степныхъ.		Сѣнокосовъ. Сѣяныхъ.		Огородовъ и камышей.		Выгоновъ и прогоновъ.		Стрѣльбища.		Подъ лѣсомъ.		Неудобной земли.		Всего земли.	
	дес.	саж.	дес.	саж.	дес	саж.	дес	саж.	дес.	саж.	дес	саж.	дес.	саж.	дес	саж.	дес.	саж
1908	4380	2369	4525	355	—		130	2245	2843	1407	255	1381	1549	1944	290	1671	13975	1772
1911	5165	2064	3310	117	306	1633	313	335	2845	587	255	1381	1549	1944	229	911	13975	1772
1912	5234	2301	3160	1401	383	1401	315	2195	2845	587	255	1381	1549	1944	230	410	13975	1772

Изъ изложеннаго видно, что за пять послѣднихъ лѣтъ количество распашной земли увеличилось на 854 десятины или на 16,3%, количество огородной земли—на 85 десятинъ или же 27% и появились вновь 383 десят. 1153 саж. сѣяннаго сѣнокоса; при чемъ увеличеніе этихъ угодій произошло всецѣло за счетъ степныхъ сѣнокосовъ.

II. О доходахъ, получаемыхъ городомъ отъ эксплоатаціи городскихъ земель.

Какъ видно изъ приведенной ниже вѣдомости, состояніе городскихъ доходовъ, получаемыхъ отъ аренды земель, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

От аренды какихъ земель получались доходы.	За какіе годы.	Ожидалось доходовъ. Недоимокъ. Руб.	К.	По смѣтѣ. Руб.	К.	Поступило доходовъ. Недоимокъ. Руб.	К.	Въ счетъ смѣты. Руб.	К.	Оставалось въ недоимкѣ. Прежнихъ лѣтъ. Руб.	К.	Изъ оклада. Руб.	К.
Отъ земель сдаваемыхъ въ аренду по контрактамъ.	1909	18157	28	92621	06	3360	08	71797	27	14797	20	20610	11
	1910	35407	32	96558	72	13420	82	63933	77	21986	49	31173	96
	1911	53160	35	104045	90	22779	39	83058	67	30380	96	12196	85
	1912	43077	81	119481	61	5575	19	79165	42	37502	62	9035	03
Отъ земель, сдаваемыхъ въ одногодичную аренду.	1909	—	—	5285	79	—	—	4616	54	—	—	—	—
	1910	—	—	4652	05	—	—	3277	80	—	—	20	—
	1911	20	—	3203	—	20	—	3025	63	—	—	90	39
	1912	90	39	2508	70	23	—	350	80	67	31	—	—
Отъ земли, находящейся подъ военнымъ стрѣльбищемъ.	1909	677	35	866	67	—	—	—	—	677	35	866	67
	1910	1544	02	866	67	—	—	—	—	1544	02	866	67
	1911	2410	69	866	67	866	67	—	—	1544	02	866	67
	1912	2410	69	866	67	—	—	—	—	2410	69	866	67
Съ Кравцова озера.	1909	—	—	1500			—	714	59	—	-	80	56
	1910	80	56	838	43	—		216	61	81	56	87	75
	1911	168	31	800	—	5	—	322	75	163	31	7	40
	1912	170	71	400	—	3	50	301	55	167	21	98	43

От аренды каких земель получались доходы.	За какие годы.	Ожидалось доходов. Недоимок. Руб.	К.	По смѣтѣ. Руб.	К.	Поступило доходов. Недоимок. Руб.	К.	Въ счетъ смѣты. Руб.	К.	Оставалось въ недоимкѣ. Прежнихъ лѣтъ. Руб.	К.	Изъ оклада. Руб.	К.
Съ лѣсныхъ полянъ.	1909	—	—	129	13	—	—	101	25	—	—	—	—
	1910	—	—	84	13	—	—	78	25	—	—	78	01
	1911	78	01	84	13	78	01	68	27	—	—	16	—
	1912	16	—	84	13	16	—	57	25	—	—	26	88
ВСЕГО . .	1901	18834	63	100402	65	3360	08	80200	65	15474	55	21557	34
	1910	37031	89	103000	—	13420	82	67506	43	23611	07	32226	29
	1911	55837	36	108999	70	23749	07	86475	32	32088	29	13677	31
	1912	45765	60	123341	11	5617	69	79875	02	40147	91	10027	01

Изъ приведенной вѣдомости нельзя не усмотрѣть:

1) Что, не смотря на то, что предполагавшіеся по смѣтамъ доходы отъ аренды земли, въ связи съ разными мѣропріятіями городского самоуправленія по земельному хозяйству, должны были увеличиваться, въ дѣйствительности эти доходы первые три года оставались почти на одной точкѣ (въ среднемъ около 100000 руб.), а въ 1912 году даже уменьшились до 89902 р. и

2) что хотя недоборы по окладамъ, какъ будто, стали съ теченіемъ времени уменьшаться съ 20 и 31 тысячъ рублей до 9 тысячъ рублей, но общая сумма недоимокъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается.

Такое положеніе дѣла, повидимому, свидѣтельствуетъ о высшей степени напряженности земельной ренты, достигшей уже такой высоты, что арендаторы начинаютъ протестовать противъ нея двумя путями: частью—путемъ уменьшенія аренды нѣкоторыхъ разрядовъ земли, а частью—путемъ уклоненія отъ уплаты недоимокъ по арендѣ прежнихъ лѣтъ.

Количество послѣднихъ недоимокъ все болѣе и болѣе увеличивается: отъ 14797 руб. 20 коп. въ 1909 году количество

недоимокъ къ 1-му января 1913 года дошло до 40147 рублей 91 коп.

Поэтому и такъ какъ количество распашныхъ земель, при сдачѣ въ аренду городскихъ земель въ 1912 году на слѣдующіе сроки, не увеличилось, а высота земельной ренты, благодаря послѣднимъ мѣропріятіямъ городского самоуправленія, какъ сказано выше, еще увеличилась на 31,2%, то въ будущемъ можно ожидать еще большаго накопленія недоимокъ по городскому хозяйству и еще большаго неудовольствія со стороны арендаторовъ.

Для предупрежденія накопленія недоимокъ, по докладу городского агронома Походни, приняты мѣры, основанныя на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Число плохихъ плательщиковъ, по удостовѣренію агронома Походни, весьма значительно: они всегда были какъ среди мелкихъ арендаторовъ, такъ и среди крупныхъ. Причемъ, при накопленіи недоимокъ, образовывалась и пеня, которая въ прежнее время почти не взыскивалась и до 1907 года была сложена въ размѣрѣ 5658 руб. 14 коп., а съ 1907 года стала взыскиваться въ увеличивающемся съ теченіемъ времени размѣрѣ, а именно: въ 1907 году—457 руб. 18 коп., въ 1908—989 р. 73 коп., въ 1909 г.—981 р. 90 к., въ 1910 г.—1827 р. 16 к. и въ 1911 году—2782 р. 69 коп.

Вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчено, что накопленныя арендаторами недоимки уплачиваются ими главнымъ образомъ въ концѣ каждаго аренднаго срока, кромѣ 259 руб. неисправныхъ арендаторовъ, совершенно оставившихъ аренду городскихъ земель и накопившихъ за собою недоимку въ размѣрѣ 16—17 тысячъ руб., которые придется снести въ убытокъ городской кассы.

Все это привело агронома Походню къ тому заключенію, что чѣмъ короче будутъ контрактные сроки для всѣхъ арендаторовъ и въ особенности для неисправныхъ плательщиковъ, тѣмъ исправнѣе будутъ поступать отъ арендаторовъ платежи за землю въ городскую кассу.

Но такъ какъ въ то-же время, въ интересахъ арендаторовъ, необходимо увеличить срокъ аренднаго пользованія зем-

лею, вмѣсто ранѣе практиковавшагося трехлѣтняго срока, до 6 лѣтъ, то, обезпечивая арендатору право пользованія землею на арендный 6 лѣтній срокъ, ни въ какомъ случаѣ нельзя допускать установленія контрактовъ на весь этотъ срокъ, а необходимо заключать контракты только на малые сроки и предоставить арендаторамъ право, черезъ установленные малые періоды времени, возобновлять контракты до конца аренды, при условіи соблюденія арендаторами принятыхъ обязательствъ передъ городскимъ самоуправленіемъ.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ, по проекту городского агронома Походни, одобренному Городской Думою 24 августа 1912 года, былъ установленъ слѣдующій порядокъ:

а) Ни съ кѣмъ изъ арендаторовъ городской земли не должны заключаться контракты болѣе, чѣмъ на три года,

б) въ зависимости отъ платежеспособности и задолженности арендаторовъ, съ отдѣльными лицами должны быть заключаемы контракты и на болѣе короткій, чѣмъ трехлѣтній, срокъ, вплоть —до одногодичной аренды и

в) для каждаго изъ арендаторовъ должно быть обезпечено право возобновленія контрактовъ до конца арендного пользованія землею, въ случаѣ выполненія арендаторомъ всѣхъ обязательствъ, принятыхъ на себя передъ городскимъ самоуправленіемъ.

Эти правила, будучи осуществлены при сдачѣ въ аренду городскихъ земель осенью 1912 года, установили еще болѣе строгія требованія городского самоуправленія къ арендаторамъ и нынѣ каждый арендаторъ, для сохраненія за собою аренды, долженъ изъ всѣхъ силъ тянуться выполнить принятыя на себя обязательства, такъ какъ надъ нимъ, въ видѣ Домоклова меча, виситъ угроза городского самоуправленія лишить его аренды до истеченія предѣльнаго срока ея.

III. Объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ къ поднятію производительности городскихъ земель.

До 1900 года городское самоуправленіе не принимало никакихъ мѣръ къ поднятію производительности городскихъ земель.

Въ 1900 году городской агрономъ Талановъ, задавшись цѣлью организовать городское земельное хозяйство на новыхъ основаніяхъ и признавая необходимымъ „изученіе тѣхъ пріемовъ сельско-хозяйственной техники и тѣхъ новыхъ культуръ, которыя наиболѣе соотвѣтствуютъ мѣстнымъ условіямъ и веденіе которыхъ арендаторами или самимъ городомъ такъ или иначе могло быть желательнымъ“, предложилъ Городской Думѣ учредить опытныя поля.

При этомъ г. Талановъ присовокупилъ, что „этотъ вопросъ имѣетъ особенное значеніе, такъ какъ безъ испытанія различныхъ пріемовъ, ведущихъ къ улучшенію хозяйственной техники и повышенію плодородія земель, трудно будетъ остановиться увѣренно на томъ или другомъ сѣвооборотѣ, на томъ или другомъ пріемѣ поддержанія земель, истощенныхъ нерѣдко безсмѣнной культурой“.

Городская Дума, въ засѣданіи 9 ноября 1900 года, приняла предложеніе городского агронома и постановила: учредить городское опытное поле и отвести для этого въ Форштадтско-Воробьевской дачѣ 14 десятинъ земли.

Затѣмъ въ 1903 году городской агрономъ Талановъ, представивъ въ Городскую Думу проектъ переустройства городскихъ земельныхъ дачъ, проектировалъ также слѣдующій порядокъ полевого хозяйства на городскихъ земляхъ.

Каждое изъ проектированныхъ полей (начиная съ наиболѣе истощенныхъ) должно засѣваться въ соотвѣтствующій годъ травой (подъ покровомъ ярового), не дающей укоса въ первый годъ посѣва, съ тѣмъ, чтобы послѣдующей весною засѣянное такимъ образомъ поле сдавалось по паямъ въ аренду съ торговъ подъ сѣнокосъ и эта аренда продолжалась въ теченіе трехъ лѣтъ.

На четвертый годъ осенью сѣянный сѣнокосъ долженъ сдаваться съ торговъ подъ распашку на три года на обычныхъ условіяхъ, а по истеченіи этого срока—еще на три года. Въ послѣдующемъ, по истеченіи шестилѣтняго срока по распашкѣ пласта, земля должна сдаваться на четыре года въ „раздробительную“ аренду, а затѣмъ снова засѣваться травами, съ повтореніемъ изложеннаго порядка пользованія ею.

Кромѣ этого, по мнѣнію агронома Таланова, было-бы весьма полезнымъ, въ видахъ поддержанія плодородія земель, ввести еще обязательное чередованіе, сверхъ посѣва травъ, также дру культуръ. Однако, по многимъ причинамъ, подобное нововведеніе было бы весьма рискованнымъ, какъ вслѣдствіе трудности требовать отъ арендаторовъ, съ весьма разнообразными хозяйственными условіями, соблюденія подобнаго обязательнаго сѣвооборота, затруднительности надзора за соблюденіемъ его, вслѣдствіе многочисленности арендаторовъ, такъ и по существу: культура картофеля даетъ въ нѣсколько разъ большій доходъ, чѣмъ культура зерновыхъ плодовъ и при установленіи такого сѣвооборота, цѣна на землю, по крайней мѣрѣ на первое время, падетъ весьма значительно.

При установленіи обязательнаго сѣвооборота смѣну покосовъ можно было бы рекомендовать приблизительно въ такомъ видѣ: въ 1-й годъ по распашкѣ сѣнокоса -картофель, 2-й годъ —тоже картофель, 3-й годъ—хлѣбъ, въ 4-й годъ—опять картофель, въ 5-й годъ—хлѣбъ, въ 6-й годъ—картофель, въ 7-й годъ хлѣбъ, въ 8-й годъ—картофель, въ 9-й годъ—хлѣбъ, въ въ 10-й годъ—картофель, въ 11-й годъ—яровые съ травой, въ въ 12—14-й годы—травы.

Опытъ примѣненія рекомендованнаго агрономомъ Талановымъ травосѣянія былъ сдѣланъ самимъ Талановымъ въ Форштадтско-Воробьевской дачѣ, но таковой встрѣтилъ для полнаго своего осуществленія разныя затрудненія, благодаря коимъ онъ былъ оставленъ безъ дальнѣйшаго примѣненія какъ при авторѣ проекта травосѣянія, такъ и послѣ него.

Эти затрудненія заключались въ слѣдующемъ:

Съ 1903 года по 1911 годъ засѣяно было травами всего (II, III и IV-е). При чемъ, когда доходила очередь до обсѣмененія травою какого-либо изъ полей, то арендаторовъ этого поля некуда было переводить и они, естественно, не давали городу возможности выполнить намѣченный порядокъ травосѣянія. Вслѣдствіе этого Городская Управа лѣтомъ 1905 года, согласно предложенію самого агронома Таланова, сдала въ трехлѣтнее

пользованіе—по сроку 1905—1907 г. г. IV—поле, подлежавшее въ 1906 году обсѣмененію травой, а затѣмъ и другія поля.

Независимо отъ этого, въ виду чрезвычайнаго спроса, проявленнаго населеніемъ въ 1907—1909 г.г., на сѣнную траву, пришлось люцерну, посѣянную на нѣкоторыхъ поляхъ, задержать на лишнихъ 2—3 года, каковой случай, между прочимъ, выяснилъ, что люцерна, вопреки предположеніямъ Талапова, съ успѣхомъ можетъ стоять не 4 года, а до 6 лѣтъ.

Послѣ такой неудачи, въ періодъ дѣятельности агронома Походни, травосѣяніе совершенно было исключено изъ сѣвооборога и производилось лишь на выводныхъ или запольныхъ участкахъ земли, съ болѣе истощенной почвой.

Вмѣстѣ съ тѣмъ за этотъ періодъ не примѣнялись и другіе какіе-либо способы поднятія производительности городскихъ земель, кромѣ содѣйствія арендаторамъ къ улучшенію техники обработки земли.

Такъ обстояло дѣло до мая мѣсяца 1912 года, когда въ гор. Ставрополѣ, по иниціативѣ Городского Самоуправленія, былъ устроенъ съѣздъ спеціалистовъ, приглашенныхъ съ Ростовской выставки, который нашелъ, что состояніе земельнаго хозяйства городскихъ арендаторовъ крайне неудовлетворительно вслѣдствіе засоренности полей, отсутствія сѣвооборота и плохой техники.

При этомъ означенное собраніе спеціалистовъ признало, что для улучшенія означеннаго хозяйства, необходимы систематическое и организованное собираніе и разработка статистическихъ данныхъ по землепользованію въ цѣляхъ освѣщенія вопросовъ земельнаго хозяйства и его организаціи и, кромѣ того, необходимо введеніе правильнаго соотношенія культуръ (т. е. соблюденіе сѣвооборота).

Далѣе собраніе спеціалистовъ полагало:

а) что требованіе опредѣленнаго сѣвооборота само собою опредѣляетъ, безъ выясненія всѣхъ деталей, срокъ аренды земель городскихъ арендаторовъ, а именно: необходимо, чтобы срокъ аренды былъ равенъ двойному сроку сѣвооборота. Размѣръ участковъ можно оставить въ 5 десятинъ, при чемъ въ

однѣ руки слѣдуетъ сдавать не болѣе одного пая и допускать сдачу большаго количества паевъ лишь при условіи удовлетворенія землею всѣхъ земледѣльцевъ; намѣченный порядокъ не препятствуетъ раздачѣ земли „раздробильщикамъ", но при непремѣнномъ условіи выполненія установленнаго сѣвооборота и

б) что вліяніе Городского Управленія на подъемъ культуры арендаторовъ можетъ быть оказано путемъ развитія показательныхъ мѣропріятій, какъ то: широкой сѣти показательныхъ участковъ съ улучшенными пріемами техники культуры, экскурсій на опытныя поля, чтеній и бесѣдъ, популярныхъ курсовъ, удешевленной продажи улучшенныхъ сѣмянъ, поощренія прогрессивныхъ арендаторовъ выдачей предметныхъ наградъ, развитія прокатныхъ операцій съ земледѣльческими машинами и орудіями и проч.

Эти заключенія давала такая секція собранія, въ которой городской агрономъ Походня, занятый въ другой секціи, образованной по опытному дѣлу не участвовалъ, а потому и не могъ ввести никакихъ поправокъ въ заключенія съѣзда.

Ознакомившись же затѣмъ съ заключеніями собранія специалистовъ по земельному хозяйству, агрономъ Походня подвергъ ихъ разсмотрѣнію Земельной Комиссіи и общаго собранія членовъ Ставропольскаго Городского сельско-хозяйственнаго общества.

Результатомъ этого было то, что всѣ заключенія съѣзда спеціалистовъ, какъ основанныя на недостаточномъ знакомствѣ съ мѣстными условіями земельнаго хозяйства на городскихъ земляхъ гор. Ставрополя, были признаны неправильными и неосуществимыми.

Основаніемъ для этого послужили слѣдующія соображенія:

Огульная характеристика хозяйствъ городскихъ арендаторовъ, какъ неудовлетворительныхъ „вслѣдствіе значительной засоренности полей, отсутствія сѣвооборота и плохой техники", не отвѣчаетъ дѣйствительности и это явилось слѣдствіемъ того, что Комиссія спеціалистовъ вынесла указанное ею впечатлѣніе послѣ проѣзда по большой дорогѣ Форштадтско-Воробьевской

дачи и не имѣла возможности разгрупировать поля по степени засоренности.—Между тѣмъ, въ дѣйствительности, поля лучшихъ хозяевъ. владѣющихъ необходимымъ инвентаремъ и достаточнымъ количествомъ земли, вполнѣ удовлетворительны: результатъ урожаевъ у такихъ хозяевъ постояненъ и достаточно высокъ (картофель въ среднемъ—500—600 пуд., озимая пшеница —130 пуд. съ десятины). Невыгодное впечатлѣніе членовъ Комиссіи относительно засоренности полей было усилено случайнымъ обстоятельствомъ: поля осматривались за 2—3 дня до начала полки пропашныхъ культуръ; эта же работа въ 1912 году сильно запоздала у всѣхъ арендаторовъ, благодаря дождливой веснѣ и позднимъ заморозкамъ, задержавшимъ ростъ картофеля. Исключеніе составляли поля отдѣльныхъ лицъ изъ числа „раздробильщиковъ", которыя совершенно не пололись, являясь очагами растространенія сорной растительности.

2. Введеніемъ „принудительнаго" начала по выполненію сѣвооборота совсѣмъ нельзя поставить арендаторовъ въ условія правильнаго веденія полеводства, такъ какъ благопріятными условіями, способствующими надлежащему веденію сельскаго хозяйства, слѣдуетъ признать не тѣ, которыя являются вынужденными извнѣ, или принудительными, а тѣ, которыя невольно побуждаютъ хозяина вести хозяйство въ желательномъ направленіи. Кромѣ того, невозможно представить, какъ для 2½ тысячъ городскихъ арендаторовъ могутъ быть выработаны детали по введеію сѣвооборота для каждаго изъ нихъ, какъ можетъ быть организованъ городскимъ самоуправленіемъ надзоръ за арендаторами по выполненію ими условій и какими мѣрами оно сможетъ предупредить массовое нарушеніе контрактныхъ условій по соблюденію установленныхъ для каждаго арендатора сѣвооборотовъ. Еще менѣе возможности имѣютъ выполнить свои обязательства передъ городомъ сами арендаторы даже при условіи полной готовности соблюсти сѣвооборотъ, въ виду ничтожныхъ размѣровъ земельныхъ паевъ, поступающихъ въ аренду, раздробленныхъ еще при арендѣ земли въ разныхъ мѣстахъ и въ виду краткости срока (на 1 годъ) аренды земли „раздробильщиками".

Принципъ „принудительнаго" начала по введенію сѣвообо-

рота находитъ себѣ сторонниковъ потому, что они полагаютъ, будто сѣвооборотъ доминируетъ надъ техникой. Между тѣмъ самъ по себѣ сѣвооборотъ, безъ примѣненія надлежащей техники, не только не можетъ произвести ожидаемыхъ улучшеній, но можетъ дать и совершенно обратные результаты. Достаточно, напримѣръ, обратить вниманіе на тотъ фактъ, что, не смотря на существенную пользу, которую должны приносить пропашныя культуры при достаточной степени совершенства техники обработки земли на поляхъ „раздробильщиковъ“, особенно плохо обробатывающихъ землю, картофельныя поля являются главнымъ очагомъ распространенія сорной растительности.

Если Комиссія спеціалистовъ, рекомендуя обязательный сѣвооборотъ для хозяйствъ арендаторовъ, въ заботахъ объ установленіи соотвѣтствующаго „соотношенія культуръ“ на распашныхъ земляхъ, имѣла въ виду чередованіе хлѣбовъ съ пропашными культурами, то на Форштадтско-Воробьевской дачѣ, на осмотрѣ которой Комиссія построила свое заключеніе, обязательный сѣвооборотъ, приближающійся къ 6-ти польному ничего не можетъ дать новаго для развитія пропашныхъ культуръ и установленія чередованія послѣднихъ съ хлѣбами. И это потому, что въ этой дачѣ и безъ того подъ пропашными культурами находится не менѣе 40% пропашныхъ растеній, подъ озимой пшеницей 38% и подъ яровыми культурами 22%. Это именно то, что можетъ дать 5-ти полье съ двумя полями пропашныхъ культуръ, занимаемыхъ вторымъ растеніемъ—озимымъ хлѣбомъ.

3. Говоря о срокѣ аренды, равномъ двойному сроку сѣвооборота, Комиссія спеціалистовъ опредѣлила его желаніемъ ввести въ практику сѣвообороты, приближающіеся къ 6-ти польнымъ. Между тѣмъ, послѣ надлежащаго знакомства съ настоящимъ положеніемъ земельнаго хозяйства, необходимо признать, что срокъ аренды долженъ зависѣть не отъ продолжительности сѣвооборота, а отъ другихъ—чисто практическихъ соображеній. Это и сдѣлано, въ соотвѣтствіи съ запросами момента, членами сельско-хозяйственнаго общества, опредѣлившими 6-ти лѣтній срокъ аренды.

Такимъ образомъ по всѣмъ разсмотрѣннымъ указаніямъ, данымъ Комиссіей спеціалистовъ, необходимо сдѣлать отступленія, въ видѣ полнаго ихъ отклоненія.

Къ такимъ выводамъ пришелъ агрономическій персоналъ, завѣдывающій земельнымъ хозяйствомъ города Ставрополя, въ своихъ попыткахъ разрѣшить поднятый агрономомъ Талановымъ и поддержанный Комиссіей спеціалистовъ вопросъ о поднятіи производительности городскихъ земель путемъ введенія въ сѣвооборотъ травосѣянія и правильнаго чередованія культуръ.

Слѣдствіемъ этого было то, что Земельная Комиссія, на основаніи указанныхъ выводовъ, дала слѣдующее заключеніе о будущемъ планѣ земельнаго хозяйства:

а) Городское земельное хозяйство до сего времени не имѣло установленнаго общаго плана хозяйства, а потому, послѣ изученія намѣченной ранѣе организаціи земельнаго хозяйства и другихъ условій, необходимо выработать и установить общій планъ хозяйства, согласно новому курсу, намѣченному въ земельныхъ дѣлахъ, что можетъ быть достигнуто въ теченіи необходимаго для этого переходнаго времени въ хозяйствѣ;

б) порядокъ производства многолѣтняго травосѣянія на поляхъ въ теченіе указаннаго переходного времени, до установленія общаго плана въ хозяйствѣ, можетъ производиться только на основаніи примѣненія принципа выводного клина въ полеводствѣ;

в) для подъема техники земледѣлія желательно выработать рядъ поощрительныхъ мѣръ для арендаторовъ, ведущихъ раціонально свое хозяйство вообще и въ частности—успѣшно борящихся съ засоренностью своихъ полей.

г) послѣ производства сдачи земли въ аренду на полный 6-ти лѣтній срокъ, по истеченіи первыхъ трехъ лѣтъ, городскимъ агрономическимъ персоналомъ долженъ быть составленъ обзоръ состоянія городского земельнаго хозяйства, съ подведеніемъ итоговъ за весь періодъ агрономическихъ начинаній города и проч., а на 4-й годъ должны быть намѣчены основы общаго плана земельнаго хозяйства города.

Городская-же Дума, заслушавъ 24 августа 1912 года озна-

ченныя предположенія Земельной Комиссіи и согласившись съ ними, признала необходимымъ произвести травосѣяніе въ выводныхъ клинахъ на всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Комиссія признаетъ нужнымъ, въ количествѣ не менѣе 600 десятинъ.

Въ то время, какъ описанныя мѣропріятія, предпринятыя агрономомъ Талановымъ для поднятія производительности городскихъ земель, имѣли такую печальную судьбу, мѣропріятія агронома Таланова, служащія той-же цѣли, въ видѣ опытныхъ полей, получили широкое примѣненіе, какъ при первоначальномъ создателѣ этого дѣла—Талановѣ, такъ и при его преемникѣ.

Первоначально опытное поле, какъ было сказано выше, было заложено на 14 десятинахъ, но въ скоромъ времени площадь его оказалась недостаточной для выполненія задуманной программы и съ 1902 года была доведена до 25 десятинъ.

Задачами опытнаго поля на первыхъ порахъ было поставлено какъ испытаніе пріемовъ поддержанія и поднятія плодородія выпаханныхъ полей (особенно путемъ посѣва травъ и удобреній), такъ и изученіе наиболѣе распространенныхъ среди арендаторовъ культуръ, съ цѣлью агрономической помощи населенію и переустройства городского земельнаго хозяйства на основаніи полученныхъ выводовъ.

Однако, уже съ 1902 года и особенно съ 1904 года, въ связи съ ассигнованіемъ постоянной субсидіи со стороны Департамента Земледѣлія, а также систематическими запросами хозяевъ губерніи относительно травосѣянія, культуры озимой пшеницы и проч., а равно въ виду необходимости для этого сравнительно небольшихъ затратъ, дѣятельность опытнаго поля была значительно расширена, примѣнительно къ условіямъ не только городскихъ земель, но и болѣе обширнаго района.

Въ интересахъ лучшаго выполненія означенныхъ задачъ, а равно въ цѣляхъ разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, возникшихъ при переустройствѣ восточной части городскихъ земель, съ 1904 года было устроено второе, такъ называемое, восточное поле, площадью 17 дес. 1800 саж. въ болѣе типичной мѣстности среди ровной степи.

Кромѣ того, въ виду малой выпаханности и сравнительнаго

плодородія послѣдняго, для постановки опытовъ съ удобреніемъ, былъ отведенъ, истощенный продолжительной культурой, временный опытный участокъ (площадью 4 дес.), въ сѣверной части городскихъ земель—„за Монастыремъ".

Такимъ образомъ, общая площадь, находившаяся подъ опытами въ 1904—1905 г.г., была 46 дес. 1800 саж.

Опыты касались условій посѣва картофеля, озимой пшеницы, яровыхъ хлѣбовъ, кукурузы, кормовой свеклы, подсолнечника, льна, проса, травосѣянія и акклиматизаціи новыхъ для района растеній.

На опытномъ полѣ была организована лабораторія съ цѣлью изученія качества урожаевъ, всесторонняго изученія влажности почвы подъ разными культурами и въ особенности подъ многолѣтними травами, анализа почвъ городскихъ земель и прилежащаго района губерніи и проч.

На устроенной же съ марта мѣсяца 1904 года, за счетъ Департамента Земледѣлія, сельско-хозяйственной метеорологической станціи должны были производиться обычныя основныя наблюденія, а равно метеорологическія наблюденія сельско-хозяйственнаго характера.

На обязанности опытнаго поля, кромѣ того, лежало распространеніе среди окрестнаго населенія улучшенныхъ сѣмянъ изъ урожая опытнаго поля и имѣвшагося при немъ сѣменного хозяйства, отдача на прокатъ орудій и машинъ и посильная агрономическая помощь населенію.

Всего по 1906 годъ было затрачено на опытное поле:

а) изъ общегородскихъ суммъ . . .	9169 р.	84 к.
б) единовременной субсидіи Деп. Землед. .	1250 „	- „
в) постоянной субсидіи Деп. Земледѣлія .	2025 „	- „
Всего .	12444 р.	89 к.

Кромѣ того, городъ несъ расходы по добавочному съ 1905 года содержанію помощника агронома—300 руб. и на жалованье сторожу, а потомъ (съ начала 1905 года)—наблюдателю опытнаго поля 300 руб. въ годъ.

Такъ какъ посѣвъ травъ на городскихъ земляхъ обычно давалъ нѣкоторый чистый доходъ, а самое опытное поле, благодаря счастливымъ условіямъ рынка и веденію сѣменного хозяйства, обычно окупало всѣ текущіе на него расходы и погашеніе построекъ (не считая расходовъ по содержанію администраціи), то опытное поле за это время не испытывало недостатка въ оборотныхъ средствахъ.

Благодаря же непосредственному вліянію поля и обширныхъ посѣвовъ травъ на городскихъ земляхъ вблизи большихъ дорогъ, опытное поле послужило значительнымъ толчкомъ къ распространенію травосѣянія по губерніи, между прочимъ, въ видѣ опыта на небольшихъ площадяхъ общественной земли во многихъ селахъ губерніи.

Вслѣдствіе широкой популяризаціи и продажи сѣмянъ, дѣятельность опытнаго поля значительно повліяла на расширеніе посѣвовъ кукурузы не только подъ городомъ, но и въ болѣе отдаленныхъ селахъ: за 4 года (не считая 1905 года, въ которомъ сбытъ сѣмянъ былъ особенно великъ), продажа сѣмянъ достигла 6609 пудовъ—235 отдѣльнымъ лицамъ. Особенно распространился Шатиловскій овесъ и испытанный на полѣ сортъ озимой пшеницы „бѣлокалиновка", который не только вошелъ въ обиходъ арендаторовъ городской земли, но и продавался ими въ большихъ количествахъ на сѣмена сосѣднимъ крестьянамъ. Съ весны 1906 года опытнымъ полемъ усиленно распространились 3 сорта картофеля, которые, по 5-ти лѣтнимъ наблюденіямъ на полѣ, давали на десятину на 150—200 пудовъ больше мѣстныхъ сортовъ.

Польза улучшенныхъ сѣмянъ и рядовыхъ сѣялокъ, дававшихся на прокатъ опытнымъ полемъ, настолько проникла въ сознаніе населенія, что сѣмена, за невозможностью удовлетворить всѣхъ желающихъ, приходилось выдавать по разверсткѣ, а сѣялки (въ числѣ 6-ти) отпускать по очереди.

Въ такомъ положеніи находилось опытное дѣло на городскихъ земляхъ, когда агронома Таланова смѣнилъ агрономъ Походня.

Послѣдній, ознакомившись съ положеніемъ опытнаго дѣла

на городскихъ земляхъ, нашелъ, что тѣ задачи, кои преслѣдовали опытныя поля при его предмѣстникѣ, слишкомъ узки и, въ соотвѣтствіи съ этимъ, въ концѣ 1908 года вошелъ съ докладомъ въ Городскую Думу о необходимости преобразовать городскія опытныя поля въ Ставропольскую Городскую агрономическую станцію, съ тѣмъ, чтобы можно было ходатайствовать потомъ о преобразованіи городской опытной станціи въ „районную" опытную станцію, съ передачей опытныхъ полей города въ пользованіе этой „районной" опытной станціей.

Городская Дума, согласившись съ этимъ докладомъ агронома Походни, постановила 19 февраля 1908 года:

1. Пользуясь субсидіей Департамента Земледѣлія въ усиленномъ размѣрѣ на будущій 1909 годъ, преобразовать городскія опытныя поля въ Ставропольскую городскую опытную станцію, устроивши и оборудовавши лабораторію на западномъ опытномъ полѣ.

2. Признать необходимымъ для полнаго оборудованія опытной станціи расходъ въ 46000 руб., каковой расходъ произвести по мѣрѣ накопленія средствъ городского управленія и при условіи существенной поддержки со стороны Департамента Земледѣлія, о чемъ возбудить надлежащее ходатайство, а также просить Департаментъ объ увеличеніи казенной субсидіи на содержаніе опытной станціи.

3. Возбудить ходатайство о безмездной или на льготныхъ условіяхъ уступкѣ городу для городской опытной станціи удѣльнаго дома съ усадьбой.

4. Признать желательнымъ преобразованіе въ будущемъ городской опытной станціи въ „районную" станцію, съ тѣмъ, чтобы эта послѣдняя станція обслуживала и интересы городского земельнаго хозяйства.

5. Въ случаѣ оказанія помощи Правительствомъ и будущимъ земствомъ открыть 3-е опытное поле на земельномъ участкѣ, пожертвованномъ городу А. Ф. Нестеровымъ.

6. Послѣ преобразованія опытныхъ полей въ опытную станцію: а) утвердить директоромъ ея агронома Походню, съ оставленіемъ послѣдняго въ должности городского агронома и

б) назначить завѣдывающимъ западнымъ опытнымъ полемъ Хондурина, а временно завѣдывающимъ восточнаго опытнаго поля одного изъ младшихъ помощниковъ завѣдывающаго и

7. Ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ городу субсидіи въ 1000 рублей на производство коллективныхъ опытовъ, съ минеральными удобреніями.

Департаментъ Земледѣлія весьма охотно пошелъ на встрѣчу желаніямъ Городского Самоуправленія и, въ соотвѣтствіи съ ходатайствомъ его, съ 1909 года сталъ отпускать усиленныя казенныя субсидіи на содержаніе опытныхъ полей, по организаціи коллективныхъ опытовъ, а потомъ на оборудованіе опытной станціи и на содержаніе ея, а также оборудованіе сушильнаго пункта.

Всего было отпущено Департаментомъ Земледѣлія на указанныя надобности, какъ видно изъ нижеприведенной вѣдомости, слѣдующія суммы:

На какія надобности отпущены субсидіи.	Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ 1911 г.		Въ 1912 г.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. На содержаніе помощника завѣдывающаго опытными полями . . .	900	—	—	—	—	—	—	—	900	—
2. На содержаніе опытныхъ полей .	2100	—	3000	—	—	—	—	—	5100	—
3. На оборудованіе опытн. станціи .	—	—	12500	—	10500	—	—	—	23000	—
4. На содержаніе опытн. станціи .	—	—	4000	—	7000	—	6999	98	17999	98

На какія надобности отпущены субсидіи.	Въ 1909 г.		Въ 1910 г.		Въ 1911 г.		Въ 1912 г.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
5. На производство коллективныхъ опытовъ . . .	1000	—	1500	—	1800	—	—	—	4300	—
6. На оборудованіе сушильнаго пункта	—	—	—	—	—	—	400	—	400	—
Всего . .	4000	—	21000	—	19300	—	7399	98	51699	98

Въ соотвѣтствіи съ ожидаемыми субсидіями Городскимъ самоуправленіемъ за время съ 1909—1912 г.г. составлялись слѣдующія смѣты прихода и расхода на опытное дѣло:

А) смѣты прихода.

Предметы доходовъ.	За 1909 г.		За 1910 г.		За 1911 г.		За 1912 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1) состояло остатковъ отъ капитала по опытному дѣлу въ продуктахъ . .	1614	—	2000	—	3929	11	1068	82
2) состояло остатковъ отъ субсидій Департамента Земледѣлія	—	—	—	—	12749	69	30706	30
Ожидалось доходовъ:								
3) отъ опытныхъ полей .	1320	—	3000	—	6533	20	6375	—

Предметы доходовъ.	За 1909 г. Р.	К.	За 1910 г. Р.	К.	За 1911 г. Р.	К.	За 1912 г. Р.	К.
4) отъ покровныхъ хлѣбовъ при производствѣ травосѣянія	3000	—	—	—	4890	—	—	—
Субсидій Д-та Земледѣлія:								
5) на содержаніе опытныхъ полей	2200	—	—	—	—	—	—	—
6) на оборудованіе опытной станціи	—	—	12500	—	10500	—	—	—
7) на содержаніе опытной станціи	—	—	7000	—	7000	—	7000	—
8) на устройство лабораторіи	2500	—	—	—	—	—	—	—
9) на производство коллективныхъ опытовъ . .	1000	—	1000	—	1500	—	На гор. землѣ 5511 на Нест. землѣ 4000	—
Субсидіи изъ земскихъ средствъ:								
10) пособій городу	—	—	—	—	—	—	2000	—
11) на опытное поля на Нестеровой землѣ . . .	—	—	—	—	—	—	2000	—
Всего . . .	11634	—	25500	—	47102	—	58661	12

Б) сметы расходовъ.

Предметы, на которые предположены расходы.	За 1909 г. Р.	К.	За 1910 г. Р.	К.	За 1911 г. Р.	К.	За 1912 г. Р.	К.
А) жалованье разнымъ должностнымъ лицамъ:								
1) завѣдывающему западнымъ опытнымъ полемъ .	1500	—	1500	—	1800	—	2100	—
2) завѣдывающему восточнымъ опытнымъ полемъ .	440	—	1500	—	1175	—	1500	—
3) приказчикамъ опытныхъ полей	720	—	—	—	660	—	—	—
4) 3—4 младшимъ помощникамъ опытныхъ полей.	—	—	1240	—	2040	—	2040	—
Дополнит. вознагражд. имъ за метеорологическія наблюденія, веденіе магазиновъ и отчетности . .	—	—	—	—	840	—	840	—
5) 3 сторожамъ опытныхъ полей	—	—	—	—	—	—	1440	—
6) 2—3 сторожамъ опытныхъ полей	432	—	432	—	480	—	900	—
7) химикамъ, завѣдующимъ лабораторіей	—	—	2100	—	2100	—	3600	—
8) служителю лабораторіи .	—	—	300	—	—	—	300	—

Предметы, на которыя предположены расходы.	За 1909 г. Р.	К.	За 1910 г. Р.	К.	За 1911 г. Р.	К.	За 1912 г. Р.	К.
9) завѣдывающему метеорологической станцией . .	—	—	—	—	500	—	600	—
Ему же за веденіе отчетности	—	—	—	—	110	—	120	—
10) 4 служителямъ опытной станціи	—	—	—	—	858	—	480	—
11) завѣдывающему библіотекой	—	—	—	—	100	—	240	—
12) секретарю опытной станціи	—	—	—	—	—	—	300	—
13) помощнику агронома за веденіе коллективныхъ опытовъ	—	—	—	—	—	—	750	—
14) завѣдывающему коллект. опыт. на Нестер. участкѣ.	—	—	—	—	—	—	667	66
15) его помощнику . . .	—	—	—	—	—	—	400	—
16) старостѣ коллект. опыт. на гор. землѣ	—	—	—	—	—	—	300	—
17) старостѣ кол. опыт. на Нестер. уч.	—	—	—	—	—	—	320	—
18) 5 практикантамъ коллект. опытовъ	—	—	—	—	—	—	1500	—
Итого жалованья . .	3092	—	7072	—	10663	—	18397	66

Предметы, на которые предположены расходы.	За 1909 г.		За 1910 г.		За 1911 г.		За 1912 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
19) на производство опытовъ на опытныхъ поляхъ .	1286	—	2250	—	4400	—	5950	85
20) на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и машинъ	692	—	—	—	—	—	—	—
21) на пріобрѣтеніе лабораторныхъ принадлежностей	2258	—	—	—	—	—	—	—
22) на устройство канавы вокругъ опытныхъ полей.	250	—	—	—	—	—	234	—
23) на оборудованіе опытной станціи	—	—	12500	—	26250	—	30000	—
24) на содержаніе опытной станціи	—	—	—	—	1500	—	1675	—
25) на постановку коллективныхъ опытовъ, содержаніе лаборатсріи и проч.	1442	—	1500	—	3500	—	2395	60
Всего расходовъ .	9020	—	23322	—	46313	—	58653	11

Въ дѣйствительности въ фондъ, образованный для веденія опытнаго дѣла, поступили слѣдующіе доходы и изъ этого фонда производились слѣдующіе расходы:

Д) доходы, полученные за 1909—1912 годы на веденіе опытнаго дѣла.

Источники, изъ коихъ получились доходы.	За 1909 г. Руб.	К.	За 1910 г. Руб.	К.	За 1911 г. Руб.	К.	За 1912 г. Руб.	К.
1. Оставалось къ 1 января:								
а) деньгами	7	06	1851	95	13925	44	30706	30
б) продуктами	1744	07	2075	37	4041	52	2511	52
Поступило:								
А) ДЕНЬГАМИ:								
2. Отъ продажи продуктовъ	5471	33	1066	95	7300	20	2569	43
3. Отъ травосѣянія	—	—	—	—	9839	11	—	—
4. Отъ продажи инвентаря	83	—	—	—	—	—	—	—
5. Отъ продажи др. движ. имущества. . .	4	60	59	40	—	—	—	—
6. Случайныхъ поступленій (штрафовъ) .	2	—	32	71	—	—	—	—
7. Пособій отъ Глав. Управленія Землеустройства и Земледѣлія	4000	—	21000	—	19300	—	7399	98
8. Пособій отъ Губернскаго Распорядительнаго Комитета	—	—	—	—	—	—	4000	—
9. Пособій изъ городскихъ суммъ . .	—	—	—	—	1287	40	—	—
Итого поступило деньгами съ остатками къ 1 января.	9567	99	23511	01	51712	15	44705	71
Б) ПРОДУКТАМИ:								
10. Поступило продуктовъ съ опытныхъ полей (за исключеніемъ проданныхъ . . .	1875	70	3077	38	319	02	5810	87
11. Поступило продуктовъ отъ травосѣянія .	—	—	829	20	591	50	1590	14
12. Куплено продуктовъ за наличныя деньги .	—	—	130	34	128	34	—	—
Итого состояло продуктовъ (вмѣстѣ съ остатками къ 1 января)	3619	77	6112	29	5083	38	9912	53
Всего (деньгами	9567	99	23511	01	51712	15	44705	71
Всего (продуктами	3619	77	6112	29	5083	38	9912	53
Всего	13187	76	29623	30	56795	53	54618	24

Б) расходы, произведенные за то же время на веденіе опытнаго дѣла.

На какія надобности произведены расходы.	За 1909 г. Руб.	К.	За 1910 г. Руб.	К.	За 1911 г. Руб.	К.	За 1912 г. Руб.	К.
А) ИЗРАСХОДОВАНО ДЕНЬГАМИ:								
1. На жалованье должностнымъ служителямъ при опытныхъ поляхъ и опытной станціи	2652	—	3555	32	6277	—	10289	17
2. На посѣвъ опытныхъ полей и на содержаніе этихъ полей	2545	82	3770	98	5817	50	7052	63
3. На производство травосѣянія	1899	19	200	—	2337	70	—	—
4. На производство коллективныхъ опытовъ и на пріобрѣтеніе для нихъ удобрительныхъ туковъ	190	55	258	22	2683	46	2886	63
5. На пріобрѣтеніе запасовъ	—	—	130	34	26	52	—	—
6. На хозяйственное заготовленіе сѣна	—	—	225	94	—	—	—	—
7. На пріобрѣтеніе и ремонтъ движимаго имущества	859	15	796	96	1276	—	—	—
8. На ремонтъ строеній	10	41	116	76	72	37	—	—
9. На установку телеграфныхъ столбовъ	—	—	500	—	—	—	—	—
10. На образованіе и содержаніе опыт. станціи	—	—	—	—	1651	—	647	30
11. На обработку матеріаловъ	—	—	—	—	90	—	—	—
12. Уплачено долговъ	49	92	25	10	774	30	—	—
Итого израсходовано деньгами	8207	04	9585	57	21005	85	20875	73
Б) ИЗРАСХОДОВАНО ПРОДУКТАМИ:								
13. Отпущено продуктовъ въ кредитъ	354	91	238	97	551	27	—	—
14. Отпущено продуктовъ безплатно	—	—	3	70	2	90	—	—
15. Израсходовано продуктовъ на посѣвъ опытныхъ полей, на травосѣяніе и на содержаніе лошадей	1065	94	1386	83	2017	69	3029	63
16. Списано въ убытокъ продуктовъ	123	55	438	27	—	—	77	93
Итого израсходовано продуктовъ	1544	40	2067	77	2571	86	3100	56
Всего расхода	9751	44	11653	34	23577	71	23976	29

Какъ видно изъ журнальнаго опредѣленія Городской Думы отъ 6 сентября 1901 года о первоначальномъ учрежденіи на городскихъ земляхъ опытныхъ полей, для производства расходовъ по этому дѣлу былъ образованъ особый спеціальный капиталъ, на пополненіе котораго предназначены непредвидѣнныя смѣтой доходы какъ отъ опытныхъ полей, такъ и отъ другихъ городскихъ агрономическихъ мѣропріятій (посѣвовъ среди лѣсныхъ культуръ, отдачи на прокатъ машинъ и орудіи и проч.).

Затѣмъ въ тотъ же фондъ были предназначены и всѣ субсидіи Департамента Земледѣлія, отпущенныя въ опредѣленныя надобности.

Между тѣмъ, судя по приведеннымъ выше смѣтнымъ предположеніямъ, въ смѣту доходовъ по опытному дѣлу вносились не только доходы, полученные собственно съ опытныхъ полей, и субсидіи Департамента Земледѣлія, но также и доходы отъ покровныхъ хлѣбовъ при производствѣ травосѣянія (въ 1909 году—300 руб. и въ 1911 году—4890 рублей), получаемые съ городскихъ земель, не входящихъ въ составъ опытныхъ полей, а относящихся къ общему фонду городскихъ земель. При чемъ въ 1911 году этого рода доходовъ въ дѣйствительности получено 9839 р. 11 коп.

Расходъ на производство травосѣянія предусмотрѣнъ лишь по общимъ смѣтамъ городского земельнаго хозяйства, по смѣтѣ же опытныхъ полей этого расхода не предусмотрѣно.

Между тѣмъ, въ дѣйствительности этого рода расходы производились не только по общему городскому земельному хозяйству, но и по опытнымъ полямъ; по общему земельному хозяйству —изъ общихъ городскихъ средствъ, а по опытнымъ полямъ - изъ смѣтныхъ суммъ, ассигнованныхъ на травосѣяніе.

При чемъ, такъ какъ доходовъ отъ травосѣянія получилось гораздо больше, чѣмъ сколько расходовалось на травосѣяніе по опытнымъ полямъ (доходовъ получено въ 1911 году 9839 рублей 11 коп., а расходовъ произведено 1899 руб. 19 коп.+200 руб.+2337 руб. 70 коп.), то излишекъ, вопреки журнальному опредѣленію Городской Думы отъ 6 сентября 1911 года, оставлялся въ капиталѣ по опытному дѣлу.

Изъ этого можно заключить, что означенное неправильное отнесеніе доходовъ отъ травосѣянія на общихъ городскихъ земляхъ въ смѣту опытныхъ полей сдѣлано, по видимому умышленно, съ тою цѣлью, чтобы усилить фондъ, предназначенный на содержаніе опытныхъ полей.

Не смотря на все это и на то, что Городская Дума въ 1911 году отпустила въ подкрѣпленіе фонда на содержаніе опытныхъ полей дополнительное пособіе въ 1287 руб. 40 коп., означенный фондъ является къ 1-му января 1913 года совершенно истощеннымъ: въ немъ остались лишь 26341 р. 50 к., составляющихъ главнымъ образомъ казенную субсидію, предназначенную для оборудованія опытной станціи, и продуктовъ на 4300 руб. 45 к.

Расходы по смѣтамъ опытныхъ полей предполагались въ 1909 году—9020 руб., въ 1910 году—23322 руб, въ 1911 году—46313 руб., въ 1912 году—58653 руб. 11 коп. Въ дѣйствительности же эти расходы выразились въ 1909 году—9751 руб. 44 к, въ 1910 году—11653 руб. 34 к., въ 1911 году—23577 р. 71 к. и въ 1912 году—23976 р. 29 к.

Разница между смѣтными предположеніями расходовъ и дѣйствительными расходами въ 1910, 1911 и 1912 года получалась вслѣдствіе того, что въ теченіи этихъ лѣтъ предполагались расходы на оборудованіе и содержаніе опытной станціи: въ 1910 году—12500 руб., въ 1911 году—27750 руб. и въ 1912 году—31675 руб.; въ дѣйствительности же почти никакого оборудованія опытной станціи, кромѣ мелочныхъ расходовъ на ремонтъ и пріобрѣтеніе разныхъ принадлежностей для станціи, не производилось.

Тѣмъ не менѣе общая сумма расходовъ на опытное дѣло въ 1911 и 1912 годахъ увеличилась сравнительно съ 1909 и 1910 годомъ болѣе, чѣмъ вдвое, а именно: въ то время, какъ въ 1909 и 1910 годахъ расходы на опытное дѣло достигали 9751 руб. 44 коп. и 11653 руб. 34 к., въ 1911 и въ 1912 годахъ эти расходы дошли до 23.577 руб. 71 коп.—23.976 руб 29 копеекъ.

Это увеличеніе относится главнымъ образомъ на счетъ уп-

латы жалованья усиленному составу должностныхъ лицъ и расходовъ на ихъ разъѣзды, а отчасти на счетъ расходовъ по содержанію опытныхъ полей.

Не смотря на такое увеличеніе указанныхъ расходовъ и на усиленіе состава должностныхъ лицъ, завѣдывающихъ какъ опытными полями, такъ и опытной станціей, опытное дѣло мало подвинулось впередъ.

Хотя для помѣщенія опытной станціи 14-го іюля 1910 г. былъ купленъ у Удѣльнаго Вѣдомства, съ разсрочкой платежа, обширный домъ съ усадьбою мѣрою въ 4 десятины и для оборудованія ея было отпущено въ пособіе мѣстнымъ городскимъ средствамъ, въ 1910 году 12500 руб. и въ 1911 году 10500 р., всего 23000 рублей и, кромѣ того, на содержаніе этой станціи, включая сюда и опытныя поля, отпущено изъ казны съ 1910 по 1912 годъ 17999 руб. 98 коп., тѣмъ не менѣе оборудованіе станціи до настоящаго времени почти не производилось, если не считать нѣкотораго мелкаго ремонта въ одномъ изъ корпусовъ зданія и пріобрѣтенія нѣкоторыхъ принадлежностей для станціи: шкафовъ, мебели и проч., а также самыхъ необходимыхъ принадлежностей для химической лабораторіи, ботаническаго кабинета, прибора для испытанія степени всхожести сѣмянъ, сушильнаго пункта и проч.

Объясненія, представленныя при ревизіи для оправданія означенной медленности оборудованія опытной станціи сводятся къ тому, что инженеръ Булыгинъ, которому было поручено составленіе проекта и смѣты для приспособленія купленнаго у Удѣльнаго Вѣдомства дома подъ опытную станцію, вынужденъ былъ, для обезпеченія полной успѣшности возложеннаго на него порученія, объѣхать и осмотрѣть цѣлый рядъ опытныхъ станцій во внутреннихъ губерніяхъ Россіи и только въ концѣ 1912 года предоставилъ въ Городскую Управу готовые планъ и смѣту на переустройство бывшаго Удѣльнаго дома подъ опытную станцію.

При разсмотрѣніи указанныхъ проекта и смѣты на переустройство бывшаго Удѣльнаго Дома подъ опытную станцію

оказалось, что общая стоимость работъ по этому предмету исчислена въ 29140 руб.

Въ то же время составлено нѣсколько варіантовъ смѣты на оборудованіе химическихъ лабораторій какъ на опытной станціи, такъ и на западномъ опытномъ полѣ. но эти смѣты еще не приняты Городской Думой и не обращены къ исполненію.

При обозрѣніи ревизующимъ совмѣстно съ младшимъ ревизоромъ Контрольной Палаты Симоновымъ въ концѣ декабря мѣсяца 1912 года въ помѣщеніи опытной станціи, въ присутствіи городского Агронома Походни и прочаго агрономическаго персонала, тахнической отчетности по опытному дѣлу, оказалось, что за время съ 1901 по 1906 годъ имѣется печатный отчетъ по этому дѣлу агронома Таланова, съ необходимыми выводами о результатахъ производившихся опытовъ.

За 1906 годъ имѣется также отчетъ съ выводами, наблюденіями и химическими работами, составленный помощникомъ агронома Папковымъ и присланный на опытную станцію лишь въ 1912 году.

Что же касается плановъ работъ и отчетовъ за время съ 1906 по 1912 годъ, то въ моментъ обозрѣнія ихъ таковые найдены въ ненапечатанномъ видѣ и только въ настоящее время въ 1913 г.) часть ихъ напечана, а именно: а) планы и программы опытовъ западнаго поля за 1908—1912 годы, цифровые отчеты по опытамъ этого поля за 1910 и 1912 годы, фенологическія наблюденія, наблюденія влажности почвы и порядка производства полевыхъ работъ, а также морфологическія изслѣдованія и б) планы и программы опытовъ за 1912 годъ на восточномъ опытномъ полѣ съ цифровыми отчетами за это время.

Отчетность, найденная на опытной станціи, состоитъ изъ слѣдующихъ матеріаловъ:

А) По западному полю.

1. За 1907 г.:

а) схематическіе планы опытовъ на 1907 г.

б) цифровой отчетъ и выводы по опытамъ за . . . . 1907 „
в) фенологическія наблюденія и описаніе способовъ обработки почвы и ухода за растеніями.

2. За 1008 г.:

а) схематическіе планы опытовъ на 1908 г.
б) цифровой отчетъ по опытамъ за 1908 „
в) феногологи чеекія наблюденія и описаніе способовъ обработки почвы и ухода за растеніями.

3. За 1909 г.:

а) схематическіе планы опытовъ на 1909 г.
б) цифровой отчетъ по опытамъ за 1909 „
в) краткіе выводы изъ опытовъ за 1909 „
г) фенологическія наблюденія и описаніе способовъ обработки почвы и ухода за растеніями.

4. За 1910 г.:

а) схематическіе планы опытовъ на 1910 г.
б) цифровой отчетъ по опытамъ за 1910 „
в) выводы изъ опытовъ . . 1910 „
г) фенологическія наблюденія и описаніе обработки почвы и ухода за растеніями.
д) отчетъ по изученію способовъ учета урожая хлѣбовъ по пробнымъ снопамъ.
е) отчетъ по опредѣленію морфологическаго развитія растеній по опытамъ.
ж) отчетъ стоимости разныхъ способовъ обработки почвы и ухода за растеніями по каждой культурѣ въ отдѣльности.

5. За 1911 г.:

а) схематическіе планы опытовъ на 1911 г.
б) цифровой отчетъ за 1911 годъ по дѣлянкамъ.
в) сводный цифровой отчетъ по опытамъ за 1911 годъ.
г) фенологическое наблюденіе и описаніе способовъ обработки почвы и ухода за растеніями.
д) отчетъ по изученію способовъ учета урожая хлѣбовъ по проб-пробнымъ снопамъ.
е) отчетъ по опредѣленію морфологическаго развитія растеній по опытамъ.
ж) отчетъ стоимости разныхъ способовъ обработки почвы и ухо-за растеніями по каждой культурѣ въ отдѣльности.
з) вѣдомость опредѣленія хозяйственной годности посѣвнаго матеріала.
и) отчетъ по опредѣленію влажности почвы въ четырехпольномъ сѣвооборотѣ.

6. За 1912 г.:

а) программы и планы отчетовъ на . . . . . 1912 г. инструкція по веденію сельскохозяйственныхъ наблюденій и записей, инструкція для опредѣленія морфологическаго развитія растеній.
б) цифровой отчетъ за 1912 годъ по дѣлянкамъ.

в) сводный цифровой отчетъ по опытамъ за 1912 годъ.

г) фенологическія наблюденія и описаніе способовъ обработки почвы и ухода за сельско-хозяйственными растеніями.

д) отчетъ по опредѣленію морфологическаго развитія растеній по опытамъ.

е) отчетъ стоимости разныхъ способовъ обработки почвы и ухода за растеніями по каждой культурѣ въ отдѣльности.

ж) вѣдомость опредѣленія хозяйственной годности посѣвнаго матеріала.

з) отчетъ по опредѣленію влажности почвы въ четырехпольномъ сѣвооборотѣ.

Сводные матеріалы къ указаннымъ отчетамъ:

а) главнѣйшіе выводы по опытамъ Ставропольскаго опытнаго поля съ 1907 по 1908 годъ (въ печатномъ видѣ).

б) свободный цифровой отчетъ результатовъ опытовъ по травопольному сѣвообороту съ 1901 по 1911 годъ.

в) сводный цифровой отчетъ результатовъ опытовъ по четырехпольному сѣвообороту съ 1901 по 1911 г.

г) сводный отчетъ результатовъ опытовъ съ 1901 по 1911 годъ

по каждой культурѣ въ отдѣльности.

д) планы и организаціи опытнаго поля.

Б. По восточному опытному полю.

1. За 1910 г.:

а) схематическій планъ опытовъ.

б) цифровой отчетъ по опытамъ.

в) главные выводы изъ результатовъ опытовъ . . . 1910 г.

г) діаграммы выводовъ изъ опытовъ . . . . . . 1910 г.

2. За 1911 г.:

а) схематическій планъ опытовъ и программы опытовъ.

б) цифровой отчетъ по опытамъ . 1911 г.

3. За 1912 г.:

а) планъ опытовъ и программы ихъ на . . . . 1912 г.

б) цифровой отчетъ по опытамъ . 1912 „

в) опредѣленіе морфологическаго строенія растеній.

г) діаграммы изъ растеній по вопросамъ, касающимся вліянія оборота пласта, однолѣтнихъ травъ и льна.

Кромѣ того на опытной станціи оказались:

1. Діаграммы результатовъ опытовъ западнаго опытнаго поля за 1907, 1908 и 1910 годы.

2. Сводныя діаграммы результатовъ опытовъ по всѣмъ опытамъ, начиная съ 1901 года по 1911 годъ, по культурамъ: озими, картофеля, овса, ячменя, кукурузы и многолѣтнихъ кормовыхъ травъ, а также по культурамъ—послѣ многолѣтнихъ травъ и касающимся воздѣлыванія картофеля, льна, проса и яровой пшеницы.

3. Сводныя діаграммы по влажности почвы и метеорологическимъ факторамъ.

4. Діаграммы въ растеніяхъ по культурамъ: озимой пшеницы, яровой пшеницы, овса, ячменя, проса, льна и однолѣтнихъ кормовыхъ травъ.

По объясненію городского агронома Походни, общее направленіе дѣятельности опытныхъ полей заключалось въ слѣдующемъ:

Первые четыре года дѣятельности опытныхъ полей при агрономѣ Талановѣ опыты производились безъ опредѣленія установленнаго сѣвооборота. Съ 1905 года агрономомъ Талановымъ былъ намѣченъ сѣвооборотъ травопольнаго характера, а на нѣкоторой части опытнаго поля—четырехполье.

Задачами опытнаго поля на первыхъ порахъ было: испытаніе пріемовъ, могущихъ поднять и поддержать плодородіе вспаханныхъ земель (особенно путемъ посѣвовъ многолѣтнихъ травъ и примѣненія удобреній) и изученіе наиболѣе распространенныхъ среди мѣстнаго населенія полевыхъ культуръ.

Изъ плановъ 1905—1910 годы видно, что поля, занятыя травами начинаютъ постепенно распахиваться по мѣрѣ уменьшенія урожая травъ и съ появленіемъ сорной растительности. Но, въ тоже время, начинаютъ выясняться и наиболѣе урожайныя травы и, вслѣдъ за этимъ, появляется необходимость изучить вопросъ о наиболѣе правильномъ использованіи почвы послѣ многолѣтнихъ травъ путемъ установленія послѣдовательности въ порядкѣ распахиванія травъ и занятія полей разными культурами.

Этими вопросами опытное поле занимается по настоящее время.

Къ 1911 году, согласно первоначальной программѣ, 10-ти польный травопольный сѣвооборотъ закончилъ свой первый циклъ, а потому посѣвъ травъ для продолженія второго цикла опытовъ долженъ былъ начаться въ томъ же 1911 году.

Но совѣтъ опытнаго поля, принимая во вниманіе, съ одной стороны—дефекты прежней организаціи по постановкѣ опытовъ по травосѣянію, а съ другой—то обстоятельство, что главный

вопросъ первоначальной програмы (какая изъ многолѣтнихъ травъ является наилучшей) все-же разрѣшенъ весьма удовлетворительно, — рѣшилъ, что, въ виду указанныхъ причинъ и вслѣдствіе малой площади западнаго опытнаго поля, вопросы о травосѣяніи надлежитъ перенести въ ближайшемъ будущемъ на вновь прирѣзанный къ западному полю участокъ земли, гдѣ травопольный сѣвооборотъ долженъ быть установленъ согласно новѣйшимъ требованіямъ методики и техники опытнаго дѣла и въ связи съ запросами губерніи.

Съ прекращеніемъ многолѣтняго травосѣянія на западномъ полѣ введенъ преимущественный сѣвооборотъ съ многолѣтними травами на Восточномъ опытномъ полѣ, съ испытаніемъ культуръ „по пласту“ (льна и проса), а также пропашныхъ растеній яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ.

На Западномъ-же полѣ, вмѣсто 10-ти польнаго сѣвооборота, заложены два сѣвооборота для изученія новыхъ вопросовъ, касающихся глубины и обработки почвы и способовъ посѣва въ условіяхъ названныхъ сѣвооборотовъ.

Въ то же время, — съ момента начала работъ по преобразованію опытнаго поля въ опытную станцію, стали производиться въ теченіи вегитиціоннаго періода растеній морфологическія и другія наблюденія по специальной програмѣ.

Хотя добытыя указаннымъ путемъ въ теченіи 6 лѣтъ (съ 1907 по 1912 г. включительно) результаты дѣятельности городскихъ опытныхъ полей, несомнѣнно, имѣютъ значительную цѣнность, но для города и его арендаторовъ таковые результаты не принесли ровно никакой пользы, такъ какъ отчеты о производствѣ опытовъ на опытныхъ поляхъ и выводы изъ этихъ опытовъ, какъ сказано выше, напечатаны только въ началѣ 1913 года. До того же времени они хранились, безъ всякаго практическаго примѣненія ихъ, на рукахъ у агрономическаго персонала гор. Ставрополя и не были доступны не только широкой массѣ городскихъ арендаторовъ, но даже и самому Городскому Самоуправленію, что породило весьма распространенное мнѣніе, что, будто-бы, указанныхъ отчетовъ совсѣмъ нѣтъ.

По другимъ отдѣламъ на Ставропольской опытной станціи, при обозрѣніи работъ ея, были обнаружены:

I. По отдѣлу прикладной ботаники.

а) отчетъ объ изслѣдованіи сорной растительности городскихъ земель за 1912 годъ.

б) гербарій сорной растительности изъ 168 видовъ.

в) отчетъ объ изслѣдованіи выгоновъ.

II. По контролю сѣмянъ.

а) журналы контроля сѣмянъ за 1912 годъ, съ изслѣдованіемъ 230 образцовъ.

III. Сводныя данныя по состоянію хозяйства городскихъ арендаторовъ и по вопросамъ, долженствующимъ характиризовать связь опытной станціи съ населеніемъ, а также вліяніе агрономическихъ мѣропріятій города на состояніе хозяйствъ и на технику среди мѣстнаго населенія, а именно:

а) данныя о наличности живого инвентаря.

б) данныя о продажѣ городскимъ населеніемъ молочнаго скота на заводъ и убой въ городѣ и губерніи.

в) данныя, касающіяся техники земледѣлія.

г) свѣдѣнія относительно пользованія сѣменнымъ матеріаломъ съ опытныхъ полей.

д) свѣдѣнія объ увеличеніи количества арендаторовъ на городскихъ земляхъ.

е) свѣдѣнія, касающіяся распредѣленія хозяйства, занимавшихся 6 лѣтъ тому назадъ земледѣліемъ.

ж) свѣдѣнія о родѣ занятій городскихъ арендаторовъ по категоріямъ хозяйствъ и по частямъ города.

IV. Сушильный пунктъ для фруктовъ и овощей.

Всѣ указанные матеріалы, какъ показало обозрѣніе ихъ, также не напечатаны еще и не доступны для широкой публики. Что же касается сушильнаго пункта, то для таковаго только что пріобрѣтена сушильная машина, которая еще не функціонируетъ для опредѣленнаго назначенія.

Наконецъ, въ цѣляхъ ознакомленія съ постановкой дѣла коллективныхъ опытовъ на городскихъ земляхъ, находящихся въ пользованіи арендаторовъ, были подвергнуты обозрѣнію отчеты объ этихъ опытахъ.

При этомъ на станціи оказались:

а) отчетъ по коллективнымъ опытамъ за 1910—1911 годы.

б) результаты коллективныхъ опытовъ въ смѣшанныхъ діаграммахъ изъ растеній и представленныхъ графически за тоже время.

в) инструкція для постановки опытовъ сѣти опытныхъ полей на 1911—1912 г.г.

г) книга для записей наблюденій по коллективнымъ опытамъ.

д) отчетъ по коллективнымъ опытамъ и діаграммы къ нему за 1911—1912 годы.

Эти отчеты также не напечатаны и недоступны для широкой публики.

Означенный видъ агрономическихъ мѣропріятій, направленныхъ частью къ поднятію производительности городскихъ земель, находящихся въ пользованіи арендаторовъ, а частью къ производству опытовъ съ минеральными удобреніями на этихъ земляхъ, появился сравнительно недавно—съ 1909 года. При чемъ на указанныя мѣропріятія ассигнуются деньги частью по общей смѣтѣ, а частью по смѣтѣ опытныхъ полей. При чемъ, въ дополненіе къ городскимъ суммамъ на коллективные опыты отпускались субсидіи и Департаментомъ Земледѣлія: въ 1909 году—1000 руб., въ 1910 году—1500 руб., и въ 1911 году 1800 руб., всего 4300 рублей. Произведено же расходовъ на эти опыты по обѣимъ смѣтамъ: въ 1909 году—199 руб. 55 к., въ 1910 году—258 руб. 22 коп., въ 1911 году—3183 руб. 46 коп., и въ 1912 году —2931 руб. 63 коп., всего 6572 руб. 86 копѣекъ.

Постановка этихъ опытовъ заключается въ томъ, что агрономическій персоналъ опытныхъ полей по большей части входитъ въ соглашеніе съ арендаторами городскихъ земель и предлагаетъ имъ произвести на находящихся въ ихъ пользованіи земляхъ опыты съ минеральными удобреніями или, какъ это было въ отношеніи картофельныхъ посадокъ,—съ разными сор-

тами картофеля. При чемъ администрація не только давала указаннымъ лицамъ совершенно безплатно для удобренія пріобрѣтенныя за городской счетъ минеральные туки разныхъ сортовъ и частью разные сорта картофеля, но и оказывала имъ другія пособія, напримѣръ—принимала на счетъ города распашку земли, или производила распашку земли лошадьми и рабочими силами опытныхъ полей, давала арендаторамъ вознагражденіе изъ городскихъ суммъ за промедленіе въ работахъ при обработкѣ полей и проч. Взамѣнъ-же этого администрація требовала лишь отъ арендаторовъ, какъ при распашкѣ земли и при посѣвѣ, такъ и при уборкѣ хлѣбовъ, полнаго подчиненія тѣмъ условіямъ, кои были необходимы, для успѣшности опытовъ съ минеральными удобреніями и съ сортами картофеля.

Какъ видно изъ отчета городского агронома Походни за 1911—1912 годы, коллективные опыты были произведены въ указанное время въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Роды хлѣбовъ и другихъ злаковъ, въ отношеніи коихъ производились коллективные опыты.	Число пунктовъ, въ коихъ произ. опыты.	Въ какихъ дачахъ городской земли производились опыты.	Роды удобреній, кои примѣнялись при опытахъ и сортъ злаковъ.	Свѣдѣнія объ оконченныхъ и неоконченныхъ опытахъ. Окончены.	Неоконч.
А). Опыты 1911—1912 годовъ.					
Озимая пшеница (удобреніе).	2	Форштадтско-Вороб. д. 1 Мамайская дача . 1	Томасшлакъ. Силитра.	1	1
Яровая пшеница (удобреніе).	4	Мамайская дача . 4	Томасшлакъ. Суперфосфатъ. Силитра.	2	2
Ячмень (удобреніе) . .	7	Форштадтско-Вороб. д. 7	Томасшлакъ. Суперфосфатъ. Сѣрно-кисл. кали Силитра.	5	2
Картофель (удобреніе) . .	14	Форштадтско-Вороб. д. 9 Ташлянская дача . 3 Мамайская дача . 2	Томасшлакъ. Суперфосфатъ. Сѣрно-кисл. кали	13	1
Картофель (сорта) . .	10	Форштадтско-Вороб. д 7 Ташлянская дача . 2 Мамайская дача . 1	Сорта: эфилосъ. голышевка. грачевка. медеумъ. брунетъ.	9	1

Роды хлѣбовъ и другихъ злаковъ, въ отношеніи коихъ производились коллективные опыты.	Число пунктовъ въ коихъ произв. опыты.	Въ какихъ дачахъ городской земли производились опыты.	Роды удобреній, кои примѣнялись при опытахъ, и сортъ злаковъ.	Свѣдѣнія объ оконченныхъ и неоконченн. опытахъ.	
				Оконч.	Не-оконч.
Картофель (окучиваніе) . .	1	Форштадтско-Вороб. д. 1	Брунетъ.	1	—
Кукуруза (удобреніе) . .	5	Форштадтско-Вороб. д. 1 Мамайская дача . 1 Грушевская дача . 2 Частное владѣніе . 1	Суперфосфатъ.	4	1
Люцерна	2	Городская земля въ Форштадтско Вороб. д. 1	Томасшлакъ. Суперфосфатъ.	2	—
Смѣси травъ (удобреніе) разныхъ сортовъ . . .	5	Городскія поляны у „Шума".	Томасшлакъ. Суперфосфатъ. Силитра.	5	—
В). Опыты осенью 1912 года.					
Озимая пшеница (удобреніе).	3	Форштадтско-Вороб. д. 2 Частное владѣніе . 1	Томасшлакъ. Суперфосфатъ.	—	3
Разные сорта хлѣба . .	4	На рѣкѣ Кугультѣ на участкѣ пожертв. городу Нестеровымъ.	Суперфосфатъ.	—	4
Всего . .	57	—	—	42	15

Опыты не были окончены, за исключеніемъ послѣднихъ 7 случаевъ, по разнымъ причинамъ: вслѣдствіе порчи опытовъ арендаторами и проч.

Отчеты о результатахъ указанныхъ опытовъ были представлены въ Департаментъ Земледѣлія, но ко времени ревизіи эти отчеты, какъ и большинство другихъ отчетовъ по опытному дѣлу, не были напечатаны и остались недоступными для широкой публики.

При оцѣнкѣ стоимости этихъ опытовъ нельзя исходить изъ показанныхъ выше расходовъ, такъ какъ расходы по коллективнымъ опытамъ зачастую смѣшивались съ другими расходами по опытному дѣлу какъ въ денежныхъ выдачахъ, такъ и въ употребленіи для производства опытовъ городскихъ рабочихъ ло-

щадей и проч. Поэтому эти расходы въ однихъ случаяхъ были больше показанныхъ выше, а въ другихъ—меньше.

Дѣятельность Городского самоуправленія гор. Ставрополя по производству опытовъ на опытныхъ поляхъ и коллективныхъ опытовъ была подвергнута обсужденію собранія спеціалистовъ, приглашенныхъ въ маѣ мѣсяцѣ 1912 года въ гор. Ставрополь, каковое собраніе, какъ видно изъ протокола его, никѣмъ не подписаннаго, представленнаго при ревизіи, дало по этому предмету слѣдующія заключенія:

А) По вопросу о состояніи опытныхъ полей.

1. Комиссія находитъ, что, судя по внѣшнему виду, состояніе посѣвовъ на опытныхъ поляхъ прекрасное. Заключеніе же о техникѣ работъ Комиссія не можетъ дать въ виду того, что она не могла произвести достаточнаго наблюденія.

2. Комиссія находитъ, что программы опытныхъ полей измѣнены. Такое измѣненіе не оправдывается съ точки зрѣнія техники преобразованія опытнаго поля въ станцію. При этомъ Комиссія не входитъ въ оцѣнку причинъ этихъ измѣненій.

3. По вопросу о дальнѣйшемъ развитіи программы поля, въ цѣляхъ районнаго характера, Комиссія полагаетъ необходимымъ расширеніе его земельнаго участка въ направленіи болѣе типичной открытой мѣстности.

Б) По вопросу о правильности постановки опытовъ съ методологической точки зрѣнія.

1. Комиссія находитъ, что очень большое число вопросовъ, поставленныхъ на разрѣшеніе опытныхъ полей, благодаря недостатку мѣста, не могло быть выполнено въ должной чистотѣ.

2. Повторность и размѣръ дѣлянокъ вполнѣ цѣлесообразны.

3. Цѣлесообразность и техника при постановкѣ опытовъ соблюдаются.

В) По вопросу о состояніи и направленіи коллективныхъ опытовъ.

1. Комиссія, въ виду недостака времени, не могла ознако-

миться съ постановкой коллективныхъ опытовъ; поэтому она не останавливается на разсмотрѣніи ихъ.

По ознакомленіи же съ опытами на Осетинской полянѣ и на люцернѣ, Комиссія признаетъ ихъ цѣлесообразность и важное значеніе для станціи.

IV). О расходахъ на веденіе земельнаго хозяйства на городскихъ земляхъ и на опытныхъ поляхъ и о состояніи отчетности и денежной части.

Общіе расходы на веденіе земельнаго хозяйства на городскихъ земляхъ за время съ 1909 года по 1912 годъ представлялись въ слѣдующемъ видѣ:

Предметы расходовъ.	За 1909 г.		За 1910 г.		За 1911 г.		За 1912 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1. Содержаніе городского агронома, помощника его, объѣзчиковъ, приказчиковъ, сторожей и разъѣзды агрономическаго персонала	6235	37	5706	26	6648	18	8018	07
2. На почвенныя изслѣдованія	575	—	259	—	373	63	3282	10
3. На устройство прудовъ, укрѣпленіе яровъ и проч.	947	24	771	19	1753	06	1687	04
4. На производство травосѣянія	4201	94	2583	66	6551	35	3653	28
5. На коллективные опыты.	—	—	—	—	500	—	45	—

Предметы расходовъ.	За 1909 г.		За 1910 г.		За 1911 г.		За 1912 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
6. На постройку и ремонтъ зданій	2497	80	3056	—	3482	50	2384	75
7. На пріобрѣтеніе инвентаря	—	—	813	10	3058	20	635	58
8. На пріобрѣтеніе производителей для городского скота	—	—	—	—	—	—	150	—
9. Выдано: городскому сельско-хозяйственному обществу	—	—	120	—	—	—	—	—
На вознагражденіе выборнымъ	—	—	—	—	—	—	188	—
10. На типографскіе и канцелярскіе расходы и на возстановленіе межъ .	345	35	427	05	416	39	992	74
11. Израсходовано на поѣздку въ гор. Ростовъ на/Д. на выставку и на пріемъ экскурсантовъ-спеціалистовъ въ г. Ставрополѣ .	—	—	—	—	—	—	679	74
12. На другіе расходы . .	—	—	—	—	—	—	100	74
Всего . . .	14802	70	13736	62	22783	31	21816	30

Если присоединить сюда еще расходы, произведенные за

то же время на опытное дѣло, то получится, что всего было израсходовано на веденіе земельнаго хозяйства города Ставрополя:

По какимъ смѣтамъ.	За 1909 г. Р.	К.	За 1910 г. Р.	К.	За 1911 г. Р.	К.	За 1912 г. Р.	К.
По общей смѣтѣ	14802	70	13736	62	22783	31	21816	30
По смѣтѣ опытныхъ полей.	9751	44	11653	34	23577	71	23976	29
Всего . . .	27554	14	25389	96	46361	02	45782	59

Приходъ же за то же время по общему земельному хозяйству и опытнымъ полямъ, считая въ томъ числѣ и казенныя субсидіи, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

По какимъ смѣтамъ.	За 1909 г. Р.	К.	За 1910 г. Р.	К.	За 1911 г. Р.	К.	За 1912 г. Р.	К.
По общей смѣтѣ	83560	73	80927	25	110224	42	85492	71
По смѣтѣ опытыхъ полей .	13187	76	29623	30	56795	53	54618	24
Всего . . .	96748	49	110550	55	167019	95	140110	95

Слѣдовательно, расходы по земельному хозяйству по отно-

шенію къ приходу находились за указанное время въ слѣдующихъ процентныхъ отношеніяхъ:

Въ 1909 году	. .	. 25,4%
„ 1910 „	. .	. 23,0%
„ 1911 „	. .	. 27,8%
„ 1912 „	. .	. 32,7%

Такимъ образомъ приведенный расчетъ свидѣтельствуетъ, что расходы по завѣдыванію земельнымъ хозяйствомъ гор. Ставрополя съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе прогрессируютъ и въ 1912 году достигли почти $^{1}/_{3}$ всѣхъ доходовъ.

Кромѣ того, въ концѣ 1912 года былъ произведенъ сверхсмѣтный расходъ на подготовительныя работы по раздачѣ городскихъ земель въ аренду на слѣдующіе сроки въ суммѣ 1541 руб. 27 коп.: на пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей, на уплату вознагражденія разнымъ лицамъ, за разработку разныхъ статистическихъ матеріаловъ, на наемъ помѣщеній, въ коихъ производились торги, и проч.

По отношенію къ общей суммѣ расходовъ, произведенныхъ въ періодъ времени съ 1909 года по 1912 годъ, расходы по уплатѣ жалованья агрономическому персоналу и на разъѣзды, составляли:

Въ 1909 году	. .	. 36,2%
„ 1910 „	. .	. 35,7%
„ 1911 „	. .	. 27,8%
„ 1912 „	. .	. 40,0%

что составляетъ въ среднемъ болѣе $^{1}/_{3}$ всѣхъ расходовъ, произведенныхъ на веденіе земельнаго хозяйства.

Порядокъ производства расходовъ на веденіе земельнаго хозяйства заключается въ томъ, что изъ кассы Городской Управы отпускались деньги прямымъ кредиторамъ только въ меньшей половинѣ случаевъ, а именно при выдачѣ жалованья должностнымъ лицамъ и то не всегда, при уплатѣ вознагражденія подрядчикамъ по постройкѣ и по ремонту разныхъ зданій, типографіямъ за нѣкоторыя большія типографскія работы и проч. Въ остальныхъ же случаяхъ изъ

кассы Городской Управы выдавались деньги въ авансовомъ порядкѣ на имя городского агронома Походни или его замѣстителей.

Каждая выдача денегъ санкціонировалась особыми постановленіями Управы за подписью городского головы или его замѣстителя члена Управы.

При отпускѣ денегъ какъ прямымъ кредиторамъ, такъ и въ авансовомъ порядкѣ, въ ордерахъ Городской Управы указывалось, по какому кредиту выписывались деньги.

Но при провѣркѣ авансовыхъ счетовъ съ оправдательными документами не требовалось особенно строго точное отнесеніе того или другого расхода къ опредѣленнымъ кредитамъ. Такому смѣшенію расходовъ, относящихся къ разнымъ кредитамъ, способствовало то, что по разнымъ отраслямъ хозяйства производились однородные расходы. Напр., для общаго завѣдыванія земельнымъ хозяйствомъ установлены для агрономическаго персонала расходы на разъѣзды, каковые расходы производятся въ видѣ содержанія за счетъ города особыхъ лошадей и экипажей. Для производства работъ на опытныхъ поляхъ и по коллективнымъ опытамъ тоже имѣются лошади и экипажи (дроги и проч.). Содержаніе этихъ лошадей, ковка ихъ, лѣченіе, ремонтъ экипажей—все это составляетъ такіе расходы, которые весьма трудно разграничить.

Далѣе идутъ канцелярскія и типорафскія работы. Эти расходы, помимо общаго кредита, точно предусмотрѣннаго въ смѣтѣ расходовъ на общее завѣдываніе земельнымъ хойзяйствомъ, фигурируютъ и по другимъ отраслямъ управленія земельнымъ хозяйствомъ: по содержанію опытныхъ полей, по содержанію станціи, по веденію коллективныхъ опытовъ.

Но имѣются такіе расходы, которые явно не относятся къ тому кредиту, изъ котораго они произведены. Напримѣръ. содержаніе служителей опытной станціи, уборка комнатъ этой станціи и проч., ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отнесены на содержаніе опытныхъ полей. Между тѣмъ эти расходы выводились въ авансовыхъ счетахъ частью по кредиту содержанія станціи, а частью по кредиту содержанія опытныхъ полей.

Но если это смѣшеніе расходовъ можно извинить въ отношеніи городскихъ суммъ, то таковое отнюдь не должно быть допускаемо въ отношеніи казенныхъ субсидій.

Между тѣмъ съ казенными субсидіями былъ допущенъ такой случай: пособіе на содержаніе опытной станціи и полей на 1911 годъ было ассигновано въ размѣрѣ 7000 руб., а пособіе на оборудованіе станціи—въ размѣрѣ 10500 руб. По отчетамъ Городской Управы эти два вида пособій заприходованы и частью списаны въ расходъ, но остатокъ на 1912 годъ былъ показанъ неправильно, а именно:

Показано по отчету Городской Управы:

На какія надобности предназначены субсидіи.	Заприходовано. Руб.	К.	Выписано въ расходъ. Руб.	К.	Остается къ 1 января 1912 г. Руб.	К.
На содержаніе станціи . .	7500	—	7500	—	—	—
На оборудованіе станціи . .	10000	—	—	—	10000	—

Слѣдовало показать:

На какія надобности предназначены субсидіи.	Заприходовано. Руб.	К.	Выписано въ расходъ. Руб.	К.	Остается къ 1 января 1912 г. Руб.	К.
На содержаніе станціи . .	7000	-	7000	—	—	-
На оборудованіе станціи . .	10500	—	—	-	10500	—

При этомъ, такъ какъ указанные 500 руб. показаны израсходованными на содержаніе станціи, тогда какъ они отно-

сятся къ кредиту оборудованія станціи, то таковые нынѣ должны быть пополнены городомъ путемъ перечисленія на оборудованіе опытной станціи равной суммы (500 руб.) изъ общихъ городскихъ суммъ.

Далѣе, по счету на образованіе опытной станціи, въ общей суммѣ расхода на этотъ предметъ 1305 руб. 65 коп., показанъ расходъ въ 114 руб. 75 коп. на публикацію въ газетахъ о приглашеніи на службу при опытной станціи химика. Такъ какъ этотъ расходъ никакого отношенія къ устройству и оборудованію станціи не имѣетъ, то таковой подлежитъ исключенію изъ названнаго счета, съ пополненіемъ 114 руб. 75 коп. изъ общихъ городскихъ средствъ.

На производство коллективныхъ опытовъ, на которые, кромѣ городскихъ суммъ, ассигновывались также казенныя субсидіи, допускались такіе расходы, которые, повидимому, не имѣютъ ближайшаго отношенія къ опытамъ, напримѣръ—расходы на пріобрѣтеніе лошадей, вѣшалокъ, на ремонтъ печей, пріобрѣтеніе дрогъ и проч. Но такъ какъ общая сумма дѣйствительныхъ расходовъ на коллективные опыты (пріобрѣтеніе минеральныхъ туковъ и проч.) вполнѣ соотвѣтствуетъ размѣрамъ казенныхъ субсидій, а указанные, повидимому, непроизводительные расходы падаютъ всецѣло на городскія средства, то возможно признать эти расходы правильными.

Если сопоставить время полученія городомъ казенныхъ субсидій и время израсходованія ихъ по прямому назначенію, то придется заключить, что казенныя субсидіи расходовались несвоевременно.

Это можно видѣть изъ нижеприведенной вѣдомости.

Годъ пособій Департамента Земледѣлія изъ казны.	Суммы полученныхъ и заприходован. пособій. Руб.	К.	Предметы расходовъ, дѣйствительно произведенныхъ за счетъ пособій изъ казны.	Дѣйствительно израсходовано по прямому назнач. Руб.	К.	Остается пособій къ концу каждаго года со включен. остатковъ предыдущихъ лѣтъ. Руб.	К.
ЗА 1909 ГОДЪ:							
На содержаніе опытныхъ полей	3000	—	На содержаніе завѣдующихъ опытными полями, приказчиковъ, сторожей и проч. расходы.	3000	—	—	—
На коллективные опыты съ минеральными удобреніями . . .	1000	—	—	—	—	1000	—
Итого .	4000	—	—	3000	—	1000	—
ЗА 1910 ГОДЪ:							
На содержаніе опытныхъ полей	3000	—	Содержаніе завѣдующихъ опытными полями, приказчиковъ, сторожей и проч. расходы.	3000	—	—	—
На коллективные опыты съ минеральными удобреніями . . .	1500	—	Пахота, боронованіе, посѣвъ зерна, разсѣвъ удобренія и проч.	258	32	2241	78
На содержаніе опытной станціи . . .	4000		—			4000	—
На оборудованіе опытной станціи . . .	10000	—	—	—	—	10000	—
На устройство химической лобараторіи .	2500	—	—	—	—	2500	—
Итого .	21000	—	—	3258	22	18741	78
ЗА 1911 ГОДЪ:							
На содержаніе опытныхъ полей	7000	—	Содержаніе завѣдующихъ опытными полями, приказчиковъ, сторожей и проч. расходы.	7000	—	—	
На коллективные опыты съ минеральными удобреніями . . .	1800	—	На пріобрѣтеніе туковой сѣялки, туковъ, содержаніе завѣдующаго, практикант. и проч.	1814	33	2227	45
На содержаніе и оборудованіе опытн. станціи и лабораторіи при ней	10500	—	—	—	—	27000	—
Итого .	19300	—	—	8814	33	29227	45

Родъ пособій Департамента Земледѣлія изъ казны.	Суммы полученныхъ и заприходован. пособій. Руб.	К.	Предметы расходовъ, дѣйствительно произведенныхъ за счетъ пособій изъ казны.	Дѣйствительно израсходовано по прямому назнач. Руб.	К.	Остается пособій къ концу каждаго года со включен. остатков. предыдущихъ лѣтъ. Руб.	К.
ЗА 1912 ГОДЪ:							
На содержаніе опытной станціи . . .	6999	98	Содержаніе опытной станціи, завѣдывающаго метеорологической станціей, библіотекой, старосты, сторожей, завѣдывающихъ опытными полями и проч.	7000	—	—	—
На коллективные опыты съ минеральными удобреніями . . .	—	—	На обработку земли, разсѣвъ удобреній, посѣвъ и уборку урожая, статистическую обработку наблюденій и проч.	2027	54	199	89
На устройство опытной станціи съ химической лобараторіей . .	—	—	Затраты 1911 года перенесенные на 1912 годъ 1190 р. 90 к., а также расходы 1912 года 1031 р. 43 к.	2222	33	24777	67
На оборудованіе сушильнаго пункта . .	400	—	—	—	—	400	—
Итого . .	7399	98	—	11249	87	25377	56

Такимъ образомъ остатокъ казенныхъ субсидій главнымъ образомъ составляютъ деньги, ассигнованныя за устройство и оборудованіе опытной станціи—24777 руб. 67 коп., такъ какъ въ счетъ 400 руб., отпущенныхъ за оборудованіе сушильнаго пункта, уже выписана сушильная машина и помѣщена въ зданіи опытной станціи.

Хотя опытная станція, какъ сказано выше, еще не оборудована, за исключеніемъ приспособленія нѣкоторой части бывшаго Удѣльнаго дома для жилья и работы въ немъ, но такъ какъ планъ и смѣта на переустройство бывшаго Удѣльнаго дома подъ станцію уже оставлены, а также составлены смѣты оборудованія лабораторіи, и завѣдывающіе городскимъ земельнымъ хозяйствомъ при ревизіи увѣряли, что въ 1913 году городская Дума обязательно приступитъ какъ къ устройству опытной стан-

ціи, такъ и къ оборудованію ея, то возможно оставить указанные 24777 руб. 67 коп. въ распоряженіе города, безъ истребованія этихъ денегъ обратно въ казну.

Но при этомъ Городской Думѣ должно быть поставлено въ условіе: во первыхъ—необходимость ассигновать изъ городскихъ средствъ недостающую для полнаго оборудованія опытной станціи сумму денегъ, каковое условіе ставилось городу и Департаментомъ Земледѣлія, при отпускѣ ему разныхъ субсидій, и во вторыхъ—необходимость подчиняться въ дѣлѣ веденія опытнаго хозяйства особому Правительственному надзору, о чемъ будетъ сказано подробно въ заключеніи.

При провѣркѣ за 4 года (съ 1909 по 1912 годъ) путемъ подробнаго сличенія прихода городскихъ суммъ, полученныхъ отъ земельнаго хозяйства, и расхода этихъ суммъ, въ томъ числѣ и казенныхъ пособій, съ оправдательными документами, оказалось, что какъ приходъ, такъ и расходъ указанныхъ суммъ вполнѣ оправдывается имѣющимися въ дѣлахъ оправдательными документами и счетоводство по этому дѣлу ведется по существу правильно. Исключеніе составляютъ уплаты вознагражденія подрядчикамъ по постройкѣ и ремонту зданій, которыя хотя и оправдываются надлежащими росписками получателей, но производятся безъ достаточныхъ гарантій въ томъ, что выдаваемыя подрядчикамъ суммы соотвѣтствуютъ исполненнымъ работамъ, а именно: безъ квитанцій городского архитектора въ частичномъ пріемѣ работъ и матеріаловъ и безъ актовъ окончательнаго пріема работъ и необходимыхъ чертежей и разсчетовъ.

Пріобрѣтенное движимое и недвижимое имущество и живой инвентарь своевременно и во всемъ согласно со счетами, накладными, росписками и другими документами заносятся въ инвентарные списки. При чемъ, по сличеніи записей объ этомъ инвентарѣ съ пріемными актами отъ городского агронома Походни, инвентарь оказался на лицо, кромѣ обветшалыхъ предметовъ.

Для упорядоченія порядка выдачи и расходованія денегъ по земельному хозяйству, 12 августа 1912 года было собрано въ Городской Управѣ совѣщаніе изъ членовъ Городской Упра-

вы, бухгалтеровъ—спеціалистовъ: Ведерникова, Борозды, Данилова и всего агрономическаго персонала.

На этомъ совѣщаніи первымъ былъ поставленъ вопросъ о централизаціи всего счетоводства при Городской Управѣ. При чемъ, приглашенный спеціалистъ-бухгалтеръ Ведерниковъ, на замѣчаніе городского агронома Походни, что централизованное счетоводство должно удовлетворять тому условію, при которомъ оно охватывало-бы не только приходъ и расходъ по смѣтамъ, но и учетъ полевыхъ культуръ, какъ это принято въ сельско-хозяйственномъ счетоводствѣ,—заявилъ, что система счетоводства и форма его, которыя онъ, Ведерниковъ, могъ бы предложить городскому самоуправленію, удовлетворяютъ всѣмъ указаннымъ условіямъ.

Затѣмъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, не лучше-ли установить такой порядокъ, чтобы авансы выписывались не на имя городского агронома, а непосредственно на имя завѣдывающихъ отдѣльными частями земельнаго хозяйства. Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ въ виду того, что если авансы будутъ расходоваться не однимъ агрономомъ, а всѣми завѣдывающими отдѣльными частями, то это усложнитъ дѣло счетоводства и контроля надъ нимъ.

Вопросъ объ установленіи правильной и болѣе упрощенной организаціи счетоводства по земельному хозяйству является самымъ существеннымъ и важнымъ и, для избѣжанія указанныхъ выше неправильностей, долженъ быть рѣшенъ немедленно.

Несомнѣнно при этомъ, что счетоводство должно быть централизовано въ Городской Управѣ, такъ какъ только при этомъ и возможенъ немедленный контроль надъ производимыми расходами.

Но такая централизація счетоводства возможна въ отношеніи прихода и расхода денегъ по земельному хозяйству.

А такъ какъ, кромѣ прихода и расхода денегъ, на опытныхъ поляхъ приходится учитывать также приходъ и расходъ продуктовъ въ натурѣ, то счетоводство по этому предмету едва-ли возможно возлагать на Городскую Управу, такъ какъ въ этомъ случаѣ агентамъ Управы пришлось бы ежедневно провѣрять на

мѣстѣ—на опытныхъ поляхъ—какъ поступленіе, такъ расходъ продуктовъ въ натурѣ.

Въ виду этого означенная часть счетоводства должна быть выдѣлена и оставлена на обязанности агрономическаго персонала, завѣдывающаго опытными полями, съ тѣмъ, чтобы отчеты по учету прихода и расхода продуктовъ на мѣстѣ представлялись въ Управу и только провѣрялись ею.

Что же касается упорядоченія денежнаго счетоводства, то, при разрѣшеніи этого вопроса, необходимо имѣть въ виду прежде всего причины, благодаря которымъ въ настоящее время происходитъ путаница и смѣшеніе расходовъ между отдѣльными кредитами. Главной-же причиной этого прежде всего является неполнота смѣтныхъ предположеній *расхода.*

Напримѣръ, до 1912 года смѣтами предусматривались разъѣзды агрономическаго персонала, а также канцелярскіе и типографскіе расходы только по общему завѣдыванію земельнымъ хозяйствомъ, по завѣдыванію-же опытными полями и коллективными опытами эти расходы совсѣмъ не предусматривались отдѣльно, а расходы по этимъ отраслямъ хозяйства, повидимому, подразумѣвались въ общихъ выраженіяхъ: „на производство опытовъ на поляхъ“, „на коллективные опыты“. По смѣтѣ 1912 г. по завѣдыванію опытными полями предусмотрѣнъ канцелярскій расходъ по каждому полю отдѣльно, а расходы на разъѣзды не предусмотрѣны. По завѣдыванію-же коллективными опытами—наоборотъ—предусмотрѣны разъѣзды огрономическаго персонала, но не отдѣльно, а вмѣстѣ съ расходами на пріобрѣтеніе живого и мертваго инвентаря; канцелярскіе-же расходы не предусмотрѣны.

Далѣе, за счетъ расходовъ на коллективные опыты въ дѣйствительности показываются расходы на покупку стульевъ, вѣшалокъ, на ремонтъ печей и проч. Эти расходы совсѣмъ уже не предусмотрѣны смѣтой коллективныхъ опытовъ. Если они нужны, то объ этомъ слѣдовало упомянуть въ смѣтѣ особо.

При ясности и полнотѣ смѣты и при точности выписки въ расходъ денегъ по авансовымъ счетамъ агронома, счетоводъ Городской Управы будетъ имѣть полную возможность оріентиро-

ваться и отмѣчать производимые расходы въ соотвѣтствующихъ рубрикахъ. Только для этого необходимо будетъ завести въ Управѣ, кромѣ имѣющейся книги расходовъ съ лицевыми счетами, въ коей выданные авансы показываются не въ разложенномъ видѣ, еще дополнительную книгу для отмѣтки дѣйствительныхъ расходовъ по авансамъ въ соотвѣтствующихъ рубрикахъ.

Затѣмъ, авансы безусловно должны выдаваться только на имя отвѣтственнаго лица—городского агронома, а не отдѣльныхъ завѣдующихъ. Это необходимо для облегченія надзора за правильнымъ расходованіемъ авансовъ.

V. О предположеніяхъ Ставропольскаго Городского Самоуправленія замѣнить существующую „плодоводственную" систему земельнаго хозяйства интенсивною „скотоводственною" системою и о практическихъ мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ достиженію этой задачи.

Изыскивая разные способы, съ одной стороны—къ поднятію доходности городскихъ земель, а съ другой—назрѣвшихъ потребностей городского населенія, Городская Дума признала въ принципѣ необходимымъ замѣнить существующую „плодоводственную" систему земельнаго хозяйства „скотоводственной", но не экстенсивной, какъ это было въ первый періодъ городского хозяйства, а „интенсивной", въ цѣляхъ развитія молочнаго дѣла въ городѣ.

Для достиженія этой цѣли, Городская Дума рѣшила:

1) во-первыхъ—учредить при опытной станціи, кромѣ полеводства, отдѣлъ животноводства и испросить у казны субсидію на этотъ предметъ въ 38000 рублей.

2) во-вторыхъ—расширить площадь травосѣянія, на что ассигновать не менѣе 5—6 тысячъ рублей.

При этомъ, какъ видно изъ отчета городского агронома Походни, прочитаннаго имъ 28 августа 1908 года на Съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ гор. Ростовѣ на Дону, Дума остановила свое вниманіе на красной нѣмецкой породѣ коровъ, со смѣсью этой породы съ ангельнской породой и признала необходимымъ прі-

обрѣсти, по количеству 3500 коровъ въ городскихъ складахъ до 80 штукъ производителей.

Для того же, чтобы скорѣе произвести массовое улучшеніе городскихъ стадъ и, по однотипности ихъ состава, достигнуть значенія „районныхъ" разсадниковъ молочнаго скота, выращиваемаго жителями на городскихъ земляхъ, кромѣ подбора производителей, рѣшено пріобрѣсти лучшихъ матокъ или подтелковъ и снабжать ими желающихъ на выплатку на льготныхъ условіяхъ.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ рѣшено учредить „спеціальный капиталъ на улучшеніе выгоновъ" и въ самое ближайшее время завести на выгонахъ посѣвы люцерны, съ укосомъ ея въ зеленомъ видѣ для ежедневнаго льготнаго довольствія домашняго скота.

Взамѣнъ же этого Дума предположила въ ближайшее время прекратить безплатное пользованіе выгономъ и обложить коровъ и домашнихъ животныхъ особымъ налогомъ.

При этомъ городской агрономъ Походня полагалъ, что такъ какъ у города Ставрополя подъ распашкой, сѣнокошеніемъ, выгономъ и проч. угодьями, кромѣ лѣса, находится до 12½ тысячъ десятинъ земли, изъ коихъ подъ травой люцерной можетъ находится половина земли, то, при существующй урожайности люцерны, количество скота въ городскихъ стадахъ можетъ быть доведено до 12—15 тысячъ головъ, съ полученіемъ отъ этого предпріятія одного налога за выпасъ скота 12—15 тысячъ рублей въ годъ.

Такъ какъ осуществленіе изложеннаго плана основывалась главнымъ образомъ на возможности полученія изъ казны субсидій, то Городской Голова еще 22 іюня 1909 года обратился въ Департаментъ Земледѣлія съ просьбой удовлетворить ходатайство Думы объ отпускѣ городу, въ дополненіе къ ассигнуемымъ Думою ежегодно 5—6 тысячамъ рублей на улучшеніе выгоновъ и на развитіе скотоводства, единовременное пособіе въ 15000 рублей и объ отпускѣ ежегоднаго пособія по 5000 рублей.

Департаментъ Земледѣлія, какъ видно изъ отношенія его

отъ 9-го октября 1910 года, сначала пошелъ на встрѣчу указанному желанію города и увѣдомилъ Городскую Управу, что возбужденное городомъ ходатайство объ отпускѣ изъ казны 5000 рублей ежегодно и 15000 руб. единовременнаго пособія, будетъ разсмотрѣно въ 1911 году, не ранѣе утвержденія смѣты за 1911 годъ. . . . .

Но затѣмъ это дѣло приняло совершенно другой оборотъ. Въ Ставропольской губерніи былъ образованъ при Ветеринарномъ Отдѣленіи Губернскаго Правленія Зоотехническій Комитетъ, по постановленію котораго для нуждъ города на улучшеніе скотоводства было отпущено въ ноябрѣ 1911 года всего 1650 рублей, съ предложеніемъ отчислить изъ этихъ 1650 руб. 300 рублей на канцелярскія надобности Зоотехническаго Комитета.

Благодаря указанному положенію дѣла, Ставропольское Городское Самоуправленіе, хотя и образовало по журналу Думы 26 іюня 1909 года спеціальный капиталъ на улучшеніе городскихъ выгоновъ, съ опредѣленіемъ для его пополненія нѣкоторыхъ спеціальныхъ городскихъ доходовъ, и по смѣтѣ 1912 г., кромѣ расходовъ на травосѣяніе въ суммѣ 3247 руб., предположило расходъ на пріобрѣтеніе производителей для городскихъ стадъ въ 1800 руб. (въ томъ числѣ 150 руб. на поѣздку городского агронома для пріобрѣтенія производителей), но, за счетъ предположенной къ расходу суммы въ 1650 рублей на пріобрѣтеніе производителей, купило лишь одного производителя за 150 рублей.

Кромѣ того, изъ отпущенныхъ Зоотехническимъ Комитетомъ 1650 рублей было израсходовано еще 1020 рублей, а именно: 300 руб. были выданы обратно Зоотехническому Комитету на канцелярскія надобности, а 720 руб., согласно опредѣленію Думы, переданы Ставропольскому Городскому сельско-хозяйственному Обществу на содержаніе какъ означеннаго выше производителя, купленнаго въ 1912 году, такъ и другихъ 8 производителей, купленныхъ раньше и находящихся въ распоряженіи названнаго сельско-хозяйственнаго общества. Остальные-же 480 руб., какъ видно изъ переписки Городского Головы, еще

никуда не назначены, но въ ближайшемъ засѣданіи Городской Думы, вѣроятно, будутъ опредѣлены на расходы по обслѣдованію мѣстнаго городского скота.

VI. Заключеніе.

Все вышеизложенное свидѣтельствуетъ о нижеслѣдующемъ:

Несмотря на то, что въ хозяйственномъ распоряженіи Ставропольскаго Городского Самоуправленія, кромѣ лѣса, находятся 12196 десятинъ удобной земли, изъ этого количества земли въ культурномъ состояніи (подъ распашкой, сѣянными сѣнокосами и огородами) находятся лишь 5862 десятины, т. е. менѣе половины, а остальные 6334 десятины находятся почти въ первобытномъ состояніи: подъ цѣлинными сѣнокосами, выгонами, стрѣльбищемъ и озеромъ. При чемъ, хотя, по сравненію разнаго рода угодій за послѣдніе 5 лѣтъ, количество указанныхъ культутныхъ земель нѣсколько увеличилось, но увеличилось весьма немного.

Такое незначитительное количество культурной земли сравнительно съ требованіями на эту землю со стороны городского населенія, занимающагося хлѣбопашествомъ и огородничествомъ, имѣло огромное вліяніе на тѣ неудачи, которыя преслѣдуютъ городское самоуправленіе въ дѣлѣ правильнаго разрѣшенія въ интересахъ, съ одной стороны—городской кассы, а съ другой—городскихъ арендаторовъ, разныхъ вопросовъ земельнаго хозяйства.

Городское самоуправленіе въ дѣлѣ веденія своего земельнаго хозяйства преслѣдуетъ, во-первыхъ—тѣже цѣли, какъ и всякій другой частный владѣлецъ земли, т. е. увеличенія доходности земель и поднятія ихъ производительности, а во-вторыхъ-оно заботится еще и о возможности удовлетворенія всѣхъ нуждъ въ землѣ своихъ горожанъ.

Но такъ какъ земли подъ распашкой недостаточно, а требованія на эту землю со стороны земледѣльческаго городского населенія все болѣе и болѣе увеличиваются, то городскому самоуправленію большую часть своей энергіи приходится тратить на возможное удовлетвореніе этихъ требованій.

Казалось бы, что самое простое и естественное средство для этого было—увеличивать годъ отъ году количество распашныхъ земель подъ хлѣбомъ, искусственными травами и огородами и такимъ путемъ удовлетворять новыя нужды въ землѣ; этими средствами при попутномъ осуществленіи въ должной мѣрѣ нужныхъ агрономическихъ мѣропріятій къ поднятію производительности земель можно было бы надолго обезпечить городское населеніе отъ всякихъ экономическихъ кризисовъ.

Но, какъ было подробно изложено выше, Городское Самоуправленіе не воспользовалось во́время этимъ средствомъ и предпочитало идти другимъ путемъ. Вмѣсто расширенія распашекъ удобной земли, оно предпочитало изыскивать такія формы аренды земли, чтобы не избавить окончательно своихъ арендаторовъ отъ экономическихъ кризисовъ, а только по возможности уравновѣсить всѣ выгоды и невыгоды аренды городскихъ земель отдѣльными арендаторами и группами ихъ въ томъ тѣсномъ кругу, въ который оно ихъ заключило и, не расширяя дѣла, какъ можно больше повысить доходность арендныхъ земель.

Хотя Городское Самоуправленіе не остановилось еще окончательно на избранныхъ формахъ аренды земли и, судя по протоколамъ Земельной Комиссіи отъ 30 іюня, а также 4 и 7 августа 1912 года, одобреннымъ Думой 24 августа того же года, рѣшило выработать окончательный планъ земельнаго хозяйства только черезъ три года на четвертый, тѣмъ не менѣе достигнутые имъ результаты по части „выжиманія соковъ“ изъ своихъ арендаторовъ могутъ считаться поразительными.

Въ послѣдній періодъ времени, предшествовавшій торгамъ въ 1912 году, городская земля (какъ распашная, такъ и сѣнокосная), въ количествѣ 9038 десятинъ, состояла въ арендѣ уже по довольно высокимъ цѣнамъ: распашныя земли—по 11 р. 50 коп. за десятину, сѣянные сѣнокосы—по 14 руб. 81 коп., степные сѣнокосы—по 7 руб. 60 коп., и огороды—по 38 руб. 36 коп., или, въ среднемъ, по 10 руб. 71 коп. за десятину. Но на послѣднихъ торгахъ, на которыхъ большая часть земли сдана въ аренду, средняя цѣна за десятину поднялась до 16 руб. 50 коп., или на 31, 2%.

Хотя это и составляетъ въ нѣкоторомъ родѣ успѣхъ, но успѣхъ самый проблематическій.

Изъ приведенныхъ выше данныхъ видно, 1) что несмотря на то, что предполагавшіеся по смѣтѣ доходы отъ аренды земли, въ связи съ разными мѣропріятіями Городского Самоуправленія по земельному хозяйству, должны были увеличиваться, въ дѣйствительности эти доходы въ 1909—1911 годахъ оставались почти на одной точкѣ (въ среднемъ около 100000 р.), а въ 1912 году даже уменьшались до 89902 руб. 1 коп., 2) что хотя недоборы по окладамъ, какъ будто, стали съ теченіемъ времени уменьшаться съ 20 и 31 тысячъ рублей до 9 тысячъ рублей, но общая сумма недоимокъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивалась и 3) что такое положеніе дѣла, повидимому, свидѣтельствуетъ о высшей степени напряженности земельной ренты, достигшей уже такой высоты, что арендаторы начинаютъ протестовать противъ нея двумя путями: частью—путемъ уменьшенія аренды нѣкоторыхъ разрядовъ земли, а частью—путемъ уклоненія отъ уплаты недоимокъ по арендѣ прежнихъ лѣтъ. Это-же можетъ привести къ тому, къ чему привело дѣло съ 259 арендаторами, которые отказались отъ арендованія городской земли вслѣдствіе своего полнаго обнищанія и причитающіяся съ нихъ недоимки въ суммѣ 16—17 тысячъ рублей необходимо теперь сложить.

Такой исходъ изъ создавшагося положенія вещей является естественнымъ слѣдствіемъ чрезмѣрнаго обремененія городскихъ арендаторовъ высокими платежами за пользованіе землей и его трудно будетъ предупредить даже тѣми суровыми средствами, кои были выработаны Городскимъ Самоуправленіемъ при послѣднихъ торгахъ для понужденія арендаторовъ къ болѣе исправной уплатѣ арендныхъ платежей—въ видѣ угрозы отбирать у нихъ землю до истеченія нормальнаго 6-ти лѣтняго срока, на основаніи краткосрочныхъ договоровъ съ ними.

Расходы Городского Самоуправленія на веденіе земельнаго хозяйства, какъ было засвидѣтельствовано выше, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличиваются и въ 1912 году дошли до крупной суммы въ 45782 руб. 59 коп., въ томъ числѣ: по

общему завѣдыванію земельнымъ хозяйствомъ—21816 руб. 30 коп., по веденію опытнаго дѣла 23976 руб. 29 коп.

При чемъ, такое увеличеніе расходовъ замѣчается и въ процентномъ отношеніи ихъ къ доходамъ, получаемымъ отъ аренды городскихъ земель и отъ опытныхъ полей, а именно:

Въ 1909 году это отношеніе составляло . . 25,4%.
Въ 1910 году „ „ „ . . . . . 23,0%.
Въ 1911 году „ „ „ . . . . . 27,8%.
Въ 1912 году „ „ „ . . . . . 32,7%.

Въ частности же увеличились расходы по уплатѣ жалованья агрономическому персоналу и на его разъѣзды:

Въ 1909 году послѣдніе расходы въ отношеніи общихъ расходовъ составляли . . . . 36,2%.
Въ 1910 году . . . . 35,7%.
Въ 1911 году . . . . 27,8%.
Въ 1912 году . . . . 40,0%.

Казалось бы, что при усиленіи агрономическихъ силъ, должны были расширяться и всякаго рода агрономическія мѣропріятія города, направленныя къ поднятію производительности городскихъ земель.

Эти мѣропріятія, какъ подробно было изложено выше, дѣйствительно расширились и въ числѣ, и въ стоимости ихъ, но продуктивность означенныхъ мѣропріятій мало подвинулась впередъ.

Во время службы у города агронома Таланова, съ 1900 по 1906 годъ, былъ предпринятъ цѣлый рядъ работъ по приведенію въ извѣстность городскихъ земель и по устройству земельныхъ дачъ, путемъ разбивки ихъ, въ соотвѣтствіи съ территоріальными и хозяйственными условіями, на поля, а полей—на мелкіе паи.

Одновременно съ этимъ была сдѣлана попытка, не дожидаясь результатовъ окончательнаго изученія мѣстныхъ условій пользованія землею путемъ посѣва на нихъ хлѣбныхъ и другихъ злаковъ, а также многолѣтнихъ травъ, ввести, для поднятія производительности городскихъ земель, опредѣленный 14-ти польный сѣвооборотъ, обязательный въ томъ отношеніи, чтобы въ

первые четыре года каждое поле находилось подъ многолѣтними травами, послѣдующіе 6 лѣтъ подъ хлѣбными и другими злаками у обыкновенныхъ арендаторовъ—на нормальныхъ условіяхъ и послѣдніе 4 года у „раздробильщиковъ“—на льготныхъ условіяхъ.

Для изученія мѣстныхъ условій пользованія городскими землями и для дальнѣйшаго регулированія такого пользованія на основаніи точныхъ выводовъ агрономическихъ наукъ, были учреждены, при агрономѣ Талановѣ, городскія опытныя поля.

Послѣ ухода съ городской службы агронома Таланова, при настоящемъ составѣ агрономическаго персонала, оказалось, что изъ пяти земельныхъ дачъ, принадлежащихъ городу болѣе или менѣе правильно устроены лишь двѣ дачи: Форштадтско-Воробьевская и Грушевская; въ устройствѣ же остальныхъ дачъ и въ особенности Мамайской дачи, разбитой на поля и паи уже послѣ Таланова чисто механически, безъ составленіи предварительнаго агрономическаго проекта и безъ соблюденія хозяйственныхъ и другихъ условій,—имѣются крупные дефекты, требующіе значительнаго переустройства послѣднихъ дачъ. Тѣмъ не менѣе, къ такому переустройству указанныхъ земельныхъ дачъ до сихъ поръ не преступлено и даже не составлено проекта объ этомъ.

Попытка агронома Таланова установить на городскихъ земляхъ указанный выше 14-ти польный сѣвооборотъ, необходимый для поднятія производительности городскихъ земель, потерпѣла неудачу еще въ бытность на городской службѣ самого автора Таланова вслѣдствіе встрѣченныхъ, при существовавшемъ тогда порядкѣ арендного пользованія земель, техническихъ затрудненій, а главнымъ образомъ—вслѣдствіе начавшагося тогда въ городѣ, такъ называемаго, „освободительнаго движенія“.

Послѣ этого, какъ при агрономѣ Талановѣ, такъ и при его пріемникахъ до 1912 года, вопросъ объ указанныхъ агрономическихъ мѣропріятіяхъ не возбуждался.

Когда же приглашенные Городскимъ Самоуправленіемъ съ Ростовскаго на Дону Съѣзда въ маѣ мѣсяцѣ 1912 года специалисты-агрономы, послѣ осмотра Форштадтско-Воробьевской дачи,

нашли, что состояніе земельнаго хозяйства городскихъ арендаторовъ крайне неудовлетворительно вслѣдствіе засоренности полей, отсутствія сѣвооборота и плохой техники и, для установленія указанныхъ непорядковъ, признали необходимымъ, кромѣ систематическаго и организованнаго собранія и разработки статистическихъ данныхъ по землепользованію, ввести правильное принудительное соотношеніе культуръ (т. е. соблюденіе сѣвооборота) и указали, что требованіе опредѣленнаго сѣвооборота само собою опредѣляетъ срокъ аренды земель городскихъ арендаторовъ (въ видѣ двойного срока сѣвооборота),—эти пожеланія приглашенныхъ спеціалистовъ не встрѣтили сочувствія городского Самоуправленія. При чемъ послѣднее, на основаніи докладовъ и заключеній мѣстнаго агрономическаго персонала, городской Земельной Комиссіи и городского сельско-хозяйственнаго общества, отвергло возможность, при соблюденіи мѣстныхъ условій, примѣненія указанныхъ спеціалистами совѣтовъ по мотивамъ, подробно изложеннымъ выше.

При этомъ городское самоуправленіе имѣло въ виду не только встрѣченныя для примѣненія совѣтовъ спеціалистовъ затрудненія, но также и то обстоятельство, что если спеціалисты, совѣтывавшіе введеніе въ сѣвооборотъ принудительнаго „соотношенія культуръ", имѣли въ виду чередованіе хлѣбовъ съ пропашными злаками, то такое чередованіе хлѣбовъ фактически уже существуетъ въ достаточной степени на земляхъ Форштадтско-Воробьевской дачи, гдѣ подъ пропашными культурами находится не менѣе 40% пропашныхъ растеній, подъ озимой пшеницей—38% и подъ яровыми культурами—22%.

Взамѣнъ же предложенныхъ спеціалистами мѣропріятій городское самоуправленіе остановилось, согласно заключеніямъ Земельной Комиссіи и другихъ органовъ для поднятія производительности городскихъ земель—на необходимости увеличенія искусственнаго травосѣянія, основаннаго на примѣненіи принципа выводного клина въ полеводствѣ, а для поднятія техники Земледѣлія у городскихъ арендаторовъ—на необходимости выработки ряда поощрительныхъ мѣръ для тѣхъ арендаторовъ, кои, безъ какихъ-бы то ни было понудительныхъ мѣръ, будутъ

вести раціонально свое хозяйство и успѣшно будутъ бороться съ засоренностью своихъ полей.

Послѣднее мѣропріятіе агронома Таланова—въ видѣ опытныхъ полей для изученія мѣстныхъ условій пользованія землею и для дальнѣйшаго регулированія такого пользованія на основаніи точныхъ выводовъ агрономическихъ наукъ—было не только полностью поддержано Городскимъ Самоуправленіемъ, но даже реформировано имъ на болѣе широкихъ началахъ.

Городская Дума, согласившись съ доводами агронома Походни, что тѣ задачи, кои преслѣдовали опытныя поля, образованныя при г. Талановѣ, въ Западной и Восточной частяхъ городскихъ земель, слишкомъ узки, постановила въ своемъ засѣданіи 19-го декабря 1908 года: 1) пользуясь субсидіей Департамента Земледѣлія въ усиленномъ размѣрѣ на 1909 годъ преобразовать существующія опытныя поля въ городскую опытную станцію, устроивши и оборудовавши лабораторію на Западномъ опытномъ полѣ, съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ эта станція была превращена въ районную станцію для обслуживанія интересовъ не только городскихъ земель, но и земель извѣстнаго района, 2) признать необходимымъ для полнаго оборудованія опытной станціи расходъ въ 46000 руб., каковой расходъ произвести по мѣрѣ накопленія городскихъ средствъ и при условіи существенной поддержки со стороны Департамента Земледѣлія, о чемъ возбудить надлежащія ходатайства, а также просить объ увеличеніи казенной субсидіи на содержаніе опытной станціи и о выдачѣ субсидій на производство коллективныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями и 3) въ случаѣ оказанія правительственной помощи—открыть 3-е опытное поле на земельномъ участкѣ, пожертвованномъ городу А. Ф. Нестеровымъ.

Департаментъ Земледѣлія весьма охотно пошелъ на встрѣчу означеннымъ желаніямъ Городского Самоуправленія и въ періодъ времени съ 1909 года по 1912 годъ отпустилъ городу 51699 руб. 98 коп., разнаго рода субсидій, въ томъ числѣ: на содержаніе опытныхъ полей—6000 руб., на устройство и содержаніе опытной станціи—40999 руб. 98 коп., на производство

коллективныхъ опытовъ—4300 р., и на оборудованіе сушильнаго пункта—400 руб.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ Городское Самоуправленіе стало составлять съ 1909 года и по настоящее время болѣе расширенныя смѣты доходовъ и расходовъ а именно:

	За 1909 годъ.		За 1910 годъ.		За 1911 годъ.		За 1912 годъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Приходъ .	11634	—	25500	—	47102	—	58661	12
Расходъ .	902	—	23322	—	46313	—	58653	11

При этомъ Городское Самоуправленіе включило въ смѣту доходовъ для пополненія образованнаго въ 1901 году спеціальнаго капитала на веденіе опытнаго дѣла, кромѣ казенныхъ субсидій, также доходъ отъ травосѣянія на городскихъ земляхъ, не входящихъ въ составъ опытныхъ полей, хотя это является несогласнымъ съ первоначальнымъ постановленіемъ Городской Думы объ учрежденіи опытныхъ полей.

Но несмотря на то, что дѣйствительные доходы, поступавшіе по опытному дѣлу, нѣсколько превышали смѣтныя предположенія (съ 1909 года поступило 13—187 руб. 76 коп., въ 1910 г.—29623 р. 30 коп., въ 1911 г.—56795 р. 53 коп., и въ 1912 г.—54618 р. 24 коп.). и что Городская Дума въ 1911 году отпустила еще добавочное пособіе изъ общихъ городскихъ средствъ—въ суммѣ 1287 р. 40 коп., спеціальный капиталъ, образованный въ 1901 г. па опытное дѣло, какъ былъ истощенъ къ 1 января 1909 года, такъ и остался истощеннымъ къ 1 января 1913 года, а именно: въ немъ оставалось, кромѣ продуктовъ на опытныхъ поляхъ, 26341 руб. 50 коп., составляющихъ главнымъ

образомъ казенную субсидію, предназначенную на устройство опытной станіи.

Причиной этого было значительное увеличеніе расходовъ на опытное дѣло, а именно: въ то время, какъ въ 1909 и 1910 годахъ было произведено расходовъ на опытное дѣло 9751 руб. 44 коп., 11653 руб. 34 коп., въ 1911 и 1912 годахъ эти расходы дошли до 23577 руб. 71 коп., 23976 29 коп., и такое увеличеніе расходовъ относится, главнымъ образомъ, на счетъ уплаты жалованья агрономическому персоналу и на разъѣзды его, а отчасти на счетъ расходовъ по содержанію опытныхъ полей.

Самое же веденіе опытнаго дѣла за указанный періодъ времени мало подвинулось впередъ.

Для помѣщенія опытной станціи, правда, въ 1910 году былъ купленъ у Удѣльнаго Вѣдомства, съ разсрочкой платежей, обширный домъ съ усадьбой въ 4 десятины. Но оборудованіе его до настоящаго времени почти не производилось, если не считать нѣкотораго мелкаго ремонта въ одномъ изъ корпусовъ зданія и пріобрѣтенія нѣкоторыхъ принадлежностей станціи: шкафовъ, мебели и проч., а также самыхъ необходимыхъ принадлежностей для химической лобораторіи, ботаническаго кабинета, прибора для испытанія всхожести сѣмянъ, сушильнаго пункта и проч.

Въ настоящее время, послѣ объѣзда инженеромъ Булыгинымъ цѣлаго ряда опытныхъ станцій во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, составлены названнымъ инженеромъ проектъ и смѣта переустройства бывшаго Удѣльнаго дома подъ опытную станцію, съ исчисленіемъ стоимости этого дома въ 29140 рублей, а также составлено нѣсколько варіантовъ смѣты на оборудованіе лабораторіи какъ при станціи, такъ и на западномъ опытномъ полѣ, но къ самымъ работамъ еще не приступлено.

За все время дѣятельности опытныхъ полей производились надлежащіе опыты, входящіе въ задачи этихъ полей, но въ то время, какъ за время завѣдыванія этимъ дѣломъ агрономомъ Талановымъ имѣются отчеты о результатахъ опытовъ съ необходимыми выводами въ печатномъ видѣ, за послѣдующее время отчеты по опытамъ при ревизіи найдены лишь приготовленными

къ печати, но еще не напечатанными, и только въ началѣ 1913 года нѣкоторые изъ этихъ отчетовъ были напечатаны, а именно: а) планы и програмы опытовъ западнаго опытнаго поля за 1908—1912 годы, цифровые отчеты по опытамъ этого поля за 1910 и 1912 г.г., фенологическія наблюденія, наблюденія влажности почвы и порядка производства полевыхъ работъ, а также морфологическія изслѣдованія и б) планы и програмы опытовъ за 1912 годъ по восточному опытному полю съ цифровыми отчетами за это время. Остальные-же отчеты до сихъ поръ не напечатенными.

Равнымъ образомъ остаются не напечатанными отчеты по прикладной ботаникѣ, по контролю сѣмянъ и проч.

Въ виду такого положенія дѣла опытныя поля, долженствующія, по идеѣ своего назначенія, находиться въ постоянномъ взаимодѣйствіи съ практическими пріемами землепользованія, осуществляемаго на городскихъ земляхъ арендаторами, и служить, такъ сказать, регуляторомъ этого дѣла, остались безъ всякаго вліянія на городскихъ арендаторовъ, такъ какъ результаты опытовъ, никѣмъ не популяризируемые, остались подъ спудомъ у агрономовъ и совершенно не извѣстными не только арендаторамъ, но даже многимъ представителямъ городского самоуправленія. Каковое обстоятельство даже породило весьма распространенное мнѣніе, что, будто-бы, отчетовъ по указаннымъ опытамъ совсѣмъ не имѣется.

Съ 1909 года также производились коллективные опыты какъ на городскихъ земляхъ—на участкахъ разныхъ арендаторовъ, такъ и на земельномъ участкѣ, пожертвованномъ городу А. Ф. Нестеровымъ.

Для производства этихъ послѣднихъ опытовъ примѣнялись самыя широкія поощрительныя мѣры, состоящія не только въ снабженіи арендаторовъ даромъ дорого стоющими минеральными туками, разсѣвомъ этихъ туковъ городской туковой сѣялкой, но даже въ помощи арендаторамъ за городской счетъ въ пахатѣ и посѣвѣ хлѣбовъ и другихъ злаковъ и въ выдачѣ арендаторамъ вознагражденія за всякое промедленіе въ работахъ, вызываемое надобностью наблюденія за производствомъ опытовъ.

Тѣмъ не менѣе распространеніе этихъ опытовъ было весьма ограниченное: судя по отчету за 1911—1912 г. г., означенные опыты производились въ 57 случаяхъ, изъ коихъ въ 42-хъ случаяхъ опыты были закончены, а въ остальныхъ 15 случаяхъ таковые не были закончены.

Причиной этого отчасти было то, что означенные опыты главнымъ образомъ производились за счетъ казеныхъ субсидій (изъ 6572 р. 86 к., употребленныхъ на опыты, 4300 руб. составляли казенную субсидію).

Но отчасти небольшое распространеніе указанныхъ опытовъ, повидимому, должно объясняться малой освѣдомленностью о нихъ и о пользѣ ихъ самого городского населенія, вслѣдствіе того, что отчеты о нихъ, хотя составлялись и представлялись даже въ Департаментъ Земледѣлія, но до сихъ поръ не печатались и не популяризировались этимъ путемъ среди земледѣльческаго населенія.

Предположенія городского самоуправленія о замѣнѣ существующей „плодоводственной" системы земельнаго хозяйства „скотоводственной" представляютъ собою совершенно новое мѣропріятіе.

Эти предположенія составлены съ большимъ размахомъ и имѣли въ виду, съ образованіемъ при опытной станціи *отдѣла* животноводства, расширить на городскихъ земляхъ искусственное травосѣяніе настолько, чтобы оно заняло не менѣе половины удобныхъ для хлѣбопашества городскихъ земель, т. е. около 6000 десятинъ.

Попутно съ этимъ рѣшено было пріобрѣсти производителей, представляющихъ собою смѣсь нѣмецкой и ангельнской породъ и довести число ихъ, въ соотвѣтствіи съ состоящимъ въ городскихъ стадахъ числомъ коровъ —въ 3500 головъ, до 80 штукъ. Для того-же, чтобы скорѣе произвести массовое улучшеніе городскихъ стадъ и достигнуть значенія „районныхъ" разсадниковъ, кромѣ подбора производителей, рѣшено пріобрѣсти лучшихъ матокъ или подтелковъ и снабдить ими желающихъ на выплатку на льготныхъ условіяхъ.

Такія мѣропріятія, по мнѣнію городского агронома Походни, читавшаго объ этомъ докладѣ на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ

въ гор. Ростовѣ на-Д. въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года, должны были привести къ тому, что современное количество скота въ Ставропольскихъ городскихъ стадахъ дойдетъ до 12—15 тысячъ головъ и городское самоуправленіе, не считая доходовъ отъ сѣнокошенія, одного налога за выпасъ скота будетъ получать не менѣе 12—15 тысячъ рублей въ годъ.

Такъ какъ въ основѣ этихъ предположеній Городского Самоуправленія лежала надежда получить отъ казны субсидію въ 38000 рублей, то таковыя предположенія постигло почти полное фіаско.

Казалось бы, что при такомъ положеніи дѣла объ этомъ мѣропріятіи нельзя даже серьезно говорить нынѣ, такъ какъ для осуществленія его, собственно говоря, не было составлено твердо обоснованнаго плана въ связи съ существующей системой пользованія городскими землями и, если-бы указанное мѣропріятіе осуществилось, то для этого нужно было затратить огромныя суммы денегъ на полное переустройство всѣхъ или большей части городскихъ земель, на производство травосѣянія на пространствѣ 6000 десятинахъ земли хозяйственнымъ способомъ за городской счетъ (другой способъ обсѣмененія многолѣтними травами городскихъ земель признанъ городскимъ самоуправленіемъ совершенно непріемлемымъ).

Слѣдовательно, указанное мѣропріятіе составляетъ собственно даже не планъ, а мечту городского самоуправленія.

Но разъ эта мечта сталау же осуществляться въ жизни и на это стали отпускаться казенныя субсидіи, необходимо на ней остановиться, чтобы выяснить ближайшіе плоды ея.

Во исполненіе указаннаго рѣшенія Думы, Городской Голова обратился еще въ 1910 году въ Департаментъ Земледѣлія съ просьбой объ отпускѣ городу на развитіе животноводства въ городѣ: единовременнаго пособія—15000 руб. и ежегоднаго пособія—по 500 руб. въ годъ. Департаментъ Земледѣлія сначала обратилъ было серьезное вниманіе на это ходатайство и обѣщалъ разсмотрѣть его въ 1911 году при составленіи и утвержденіи смѣты на этотъ годъ. Но затѣмъ это дѣло приняло другой оборотъ. Въ Ставропольской губерніи въ 1911 году былъ

образованъ при Ветеринарномъ Отдѣленіи Губернскаго Правленія Зоотехническій Комитетъ, по постановленію котораго было выдано городу на улучшеніе городского скотоводства только 1650 руб., съ предложеніемъ отчислить изъ этой суммы 300 руб. на канцелярскіе расходы Зоотхническаго Комитета.

Благодаря этому, Городское Самоуправленіе, хотя и образовало по журналу Думы 26 іюля 1909 года спеціальный капиталъ на улучшеніе городскихъ выгоновъ, съ опредѣленіемъ для его пополненія нѣкоторыхъ спеціальныхъ городскихъ доходовъ, и по смѣтѣ 1912 года, кромѣ расходовъ на травосѣяніе въ суммѣ 3247 руб., предположило еще расходъ на пріобрѣтеніе производителей для городскихъ стадъ въ 1800 руб. (въ томъ числѣ 150 руб. на поѣздку городского агронома для пріобрѣтенія производителей), но, въ счетъ предположенной къ расходу суммы въ 1650 руб. на пріобрѣтеніе производителей, купило лишь одного производителя. Затѣмъ изъ той же суммы было выдано, вопреки прямому назначенію денегъ, 300 руб. на канцелярскія надобности Зоотехническому Комитету и отпущено 720 руб. городскому сельско-хозяйственному обществу на содержаніе какъ означеннаго выше производителя, такъ и дугихъ 8 производителей, купленныхъ ранѣе и находящихся въ распоряженіи названнаго сельско-хозяйственнаго общества. Остальные-же 420 руб., какъ видно изъ переписки Городского Головы, еще не получили никакого назначенія, но въ ближайшемъ засѣданіи Думы, вѣроятно, будутъ опредѣлены на расходы по обслѣдованію городского скота.

При подробной провѣркѣ за 1909—1912 г.г. счетоводства Городской Управы и ея *агентовъ* по приходу и расходу денежныхъ суммъ на веденіе городского земельнаго хозяйства и всякаго рода опытовъ (на опытныхъ поляхъ и коллективныхъ), оказалось, что всѣ суммы прихода и расхода вполнѣ оправдываются имѣющимися въ дѣлахъ документами, кромѣ расходовъ на постройку и ремонтъ всякаго рода зданій, каковые расходы хотя и оправдываются надлежащими росписками подрядчиковъ въ полученіи ими денегъ, но производятся безъ достаточныхъ гарантій въ томъ, что выдаваемыя подрядчикамъ суммы соотвѣт-

ствуютъ исполненнымъ работамъ, а именно: безъ квитанцій городского архитектора въ частичномъ пріемѣ работъ и матеріаловъ и безъ актовъ окончательнаго пріема работъ и необходимыхъ чертежей и расчетовъ.

Пріобрѣтенное движимое и недвижимое имущество и живой инвентарь своевременно и во всемъ согласно со счетами, накладными, росписками и другими документами, заносятся въ инвентарые списки и таковое имущество, по сличенію записей о немъ съ пріемными актами отъ агронома Походни, кромѣ обветшалыхъ предметовъ, оказалось на лицо.

Къ недостаткамъ счетоводства необходимо отнести лишь отсутствіе возможной централизаціи счетоводства въ Городской Управѣ, о чемъ уже разрабатывался вопросъ на совѣщаніяхъ какъ съ мѣстными, такъ съ приглашаемыми со стороны бухгалтерами-спеціалистами.

Кромѣ того, благодаря неясности и неполнотѣ смѣтныхъ предположеній расходовъ и благодаря показанію однородныхъ расходовъ то отдѣльно, то вмѣстѣ съ другими расходами, часто происходитъ смѣшеніе расходовъ, производимыхъ въ авансовомъ порядкѣ, каковое смѣшеніе не даетъ возможности ясно и опредѣленно относить всѣ расходы къ точно опредѣленнымъ рубрикамъ смѣтныхъ предположеній. Благодаря чему, въ Городской Управѣ, гдѣ собственно сосредоточена большая часть счетоводства, по книгамъ Управы, расходы, произведенные въ авансовомъ порядкѣ, показываютя въ видѣ выданныхъ авансовъ безъ разложенія таковыхъ въ особой вспомогательной книгѣ на отдѣльные разряды, соотвѣтствующіе смѣтнымъ предположеніямъ. Годовые же отчеты составляются по прошествіи отчетнаго года частью на основаніи записей въ денежныхъ книгахъ (по прямымъ расходамъ), а частью на основаніи выборокъ изъ оправдательныхъ документовъ, представленныхъ агрономомъ въ оправданіе полученныхъ и израсходованныхъ имъ авансовъ.

Въ частности же, въ отношеніи казенныхъ субсидій допущены слѣдующія неправильности:

1. На содержаніе опытной станціи и полей въ 1911 году была ассигнована субсидія въ 7000 рублей, а на оборудованіе

станціи 10500 руб. По отчетамъ Городской Управы эти два вида пособій заприходованы, но затѣмъ въ расходъ списано на содержаніе станціи и полей, вмѣсто ассигнованныхъ Департаментомъ 7000 руб.—7500 руб. и въ остаткѣ на 1912 годъ вслѣдствіе этого показано на оборудованіе не 10500 руб., а 10000 рублей, т. е. на 500 руб. менѣе. Эти 500 руб. нынѣ слѣдуетъ возвратить въ фондъ на оборудованіе станціи изъ общихъ городскихъ средствъ.

2. По счету на оборудованіе опытной станціи, въ общей суммѣ расхода на этотъ предметъ 1350 руб. 65 коп., показанъ расходъ въ 114 руб. 75 коп. на публикацію въ газетахъ о приглашеніи на службу химика. Такъ какъ этотъ расходъ никакого отношенія къ устройству и оборудованію станціи не имѣетъ, то таковой подлежитъ исключенію изъ названнаго счета, съ пополненіемъ 114 руб. 75 коп. изъ общихъ городскихъ средствъ.

3. Изъ 1650 руб. ассигнованныхъ казною на улучшеніе городского животноводства, неправильно были выданы Зоотехническому Комитету на канцелярскія надобности 300 руб., почему эти деньги должны быть истребованы обратно или пополнены изъ общихъ городскихъ средствъ.

4. Наконецъ, какъ видно изъ приведенной выше вѣдомости, казенныя субсидіи вообще расходовались несвоевременно, а въ особенности—субсидія на устройстройство и оборудованіе опытной станціи, изъ коей на 1 января 1913 года осталось неизрасходовано 24777 руб. 67 коп.

Такимъ образомъ Ставропольское городское земельное хозяйство, насколько можно судить изъ приведенныхъ данныхъ, находится далеко не въ удовлетворительномъ состояніи.

Отсутствіе опредѣленныхъ плановъ къ приведенію болѣе, чѣмъ половины городскихъ земель, изъ современнаго первобытнаго состоянія въ культурный видъ, если не считать за таковые планы одно голое пожеланіе Думы въ будущемъ увеличить количество распашныхъ земель за счетъ выгоновъ и цѣлинныхъ сѣнокосовъ, ставитъ городское самоуправленіе, при огромныхъ расходахъ на содержаніе земельнаго хозяйства (45782 р. 59 к.), поглащающихъ цѣлую треть городскихъ доходовъ отъ этого хо-

зяйства, въ положеніе, при которомъ оно только разоряетъ непосильными платежами своихъ арендаторовъ не только безъ особой нужды, но даже съ большимъ вредомъ для интересовъ городской кассы. Поэтому Городскому Самоуправленію необходимо теперь же разработать подробно планъ расширенія распашныхъ земель и скорѣе привести его въ осуществленіе.

Полное отрицаніе Городскимъ Самоуправленіемъ необходимости какого либо опредѣленнаго плана агрономическихъ мѣропріятій для поднятія производительности городскихъ земель, кромѣ травосѣянія на выводныхъ земельныхъ клинахъ и поощренія разными льготами арендаторовъ за примѣненіе улучшенной техники обработки полей, едва ли можетъ привести къ какимъ либо благимъ результатамъ, въ особенности же при томъ отношеніи къ дѣлу городскихъ опытныхъ учрежденій, когда эти учрежденія по 6 лѣтъ оставляютъ подъ спудомъ у себя отчеты о результатахъ произведенныхъ опытовъ и не только не заботятся о популяризаціи полученныхъ отъ опытовъ выводовъ среди городского земледѣльческаго населенія, но даже и въ сыромъ видѣ не печатаютъ ихъ.

Поэтому такая система „невмѣшательства“ Городского Самоуправленія въ хозяйственные расходы своихъ арендаторовъ должна быть измѣнена въ томъ смыслѣ, чтобы принадлежащія ему опытныя учрежденія работали не особнякомъ отъ мѣстнаго земледѣльческаго населенія, а въ полномъ взаимодѣйствіи съ нимъ, и въ этомъ отношеніи были дѣятельными руководителями и регуляторами въ дѣлѣ пользованія городскими землями. Это, между прочимъ, требуется для опытныхъ учрежденій, пользующихся субсидіями отъ казны, и на основаніи 6 п. приложенія къ 21 ст. Уст. сельскаго хозяйства, на основаніи коего голыя изслѣдованія, безъ заботы объ утилизаціи ихъ, въ области основныхъ вопросовъ агрономической науки и методики опытной агрономіи, производятъ лишь опытныя станціи перваго разряда; станціи же второго разряда должны преслѣдовать разрѣшеніе научными пріемами лишь тѣхъ вопросовъ, кои вызываются практикою мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Наконецъ, такъ какъ дѣятельность принадлежащихъ Став-

ропольскому Городскому Самоуправленію опытныхъ учрежденій сопряжена съ расходованіемъ казенныхъ субсидій на устройство и оборудованіе опытной станціи и на производство всякаго рода опытовъ и, такъ какъ сохраненіе этихъ субсидій для города, въ виду возможности оказанія указаными опытами, при правильной постановкѣ ихъ, несомнѣнной пользы мѣстному сельскому хозяйству, весьма желательно, то, для полной гарантіи производительности расходовъ изъ казенныхъ субсидій, необходимо точное соблюденіе Городскимъ Самоуправленіемъ требованій закона, изложенныхъ въ 21 и 22 пунктахъ Примѣч. къ 21 ст. Уст. о сельскомъ хозяйствѣ, въ коихъ сказано, что опытныя учрежденія, получающія пособія изъ Государственнаго казначейства, обязаны представлять на утвержденіе Министерства:

а) планы ихъ дѣятельности въ теченіе ближайшихъ лѣтъ, а также предполагаемыя въ нихъ измѣненія, съ тѣмъ, чтобы утвержденіе программы ежегодныхъ работъ производилось состоящими при опытныхъ учрежденіяхъ совѣтами, а гдѣ ихъ нѣтъ— мѣстнымъ инспекторомъ сельскаго хозяйства или другимъ лицомъ по выбору Министерства,

и б) годовые отчеты о дѣятельности опытныхъ учрежденій, съ заключеніями состоящихъ при нихъ Совѣтовъ, гдѣ таковые образованы.

Только при соблюденіи этихъ условій, а также при удостовѣреніи Городской думой готовности своей устранить всѣ существующія въ дѣятельности ея по веденію земельнаго хозяйства недостатки и неправильности, возможно оставить въ распоряженіи Ставропольскаго Городского Управленія казенныя субсидіи и не требовать возврата ихъ въ казну.

Въ частности же, казенныя субсидіи, предназначенныя на устройство и оборудованіе опытной станціи, могутъ быть оставлены въ распоряженіи Ставропольскаго Городскаго Самоуправленія при соблюденіи, кромѣ изложенныхъ условій, еще условія объ ассигнованіи Городской Думой изъ городскихъ средствъ особой суммы денегъ на устройство и оборудованіе опытной станціи, составляющей разницу между дѣйствительной стоимостью указаннаго предпріятія въ 46000 руб. и суммой казенной субсидіи на это дѣло.

М. Баркаловъ.



